

*На правах рукописи*



**ГРЕШОНКОВ Алексей Михайлович**

**ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ В УСЛОВИЯХ  
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями; экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексными – АПК и сельское хозяйство)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Воронеж – 2022

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет инженерных технологий»

Научный консультант: доктор экономических наук, доцент  
**СТУКАЛО Оксана Георгиевна**

Официальные оппоненты: **ЖАХОВ Николай Владимирович**  
доктор экономических наук, доцент,  
доцент кафедры экономики, управления и аудита ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

**ПРОНЯЕВА Людмила Ивановна**  
доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой экономики и экономической безопасности Среднерусского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**ТРЕТЬЯКОВА Лариса Александровна**  
доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры менеджмента и маркетинга Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный экономический университет» (г. Самара)**

Защита состоится «16» сентября 2022 года в 14<sup>00</sup> час. на заседании диссертационного совета Д 212.037.14, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», по адресу: г. Воронеж, Московский просп., 14, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет» <http://cchgeu.ru/>.

Автореферат разослан «15» июля 2022 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент



Щеголева  
Татьяна Васильевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблемы продовольственной безопасности приобретают особую актуальность в периоды системных кризисов, в условиях транзитарности социально-экономических и геополитических процессов, в ситуации обострения угроз внутреннего и внешнего характера. Современные условия имеют все указанные признаки, что свидетельствует о чрезвычайной значимости обращения к проблеме обеспечения продовольственной безопасности. Положение осложняется еще и тем, что за ничтожно короткий срок, составляющий на данный момент чуть более трех месяцев, произошли тектонические изменения институционального плана, установившие новые правила поведения, определяющие принципиально иной технологический уклад, предполагающий обеспечение максимальной автономности национальных производственных и технологических процессов и возводящий импортозамещение в ранг приоритетной и доминирующей национальной повестки. Столкнувшись с санкционной атакой, начавшейся в 2014 году, отечественный АПК получил мощный импульс к развитию и продемонстрировал свою отзывчивость к инновационным преобразованиям, направленным на активизацию его потенциала. Повышение затрат на развитие АПК и сельского хозяйства (финансовых, трудовых, материальных) в последние годы привело к существенным результатам, отрасль превратилась в инвестиционно-привлекательный сектор экономики. Однако экстенсивные меры на данный момент себя практически исчерпали. Для эффективного решения отрасли своих задач необходим инновационный прорыв, позволяющий реализовать политику импортозамещения на всех стадиях технологического процесса, направленного на обеспечение продовольственной безопасности нашей страны. Все многообразие мер, способствующих достижению продовольственной безопасности как главного целевого ориентира развития АПК и сельского хозяйства, составными элементами, взаимоувязанными друг с другом, должно входить в состав инновационной «по духу» и контенту стратегии. Реализация инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ должна стать средством развития нового технологического уклада, в котором национальная экосистема будет обеспечена собственными ресурсами, знаниями и опытом. При этом средствами реализации самой стратегии могут и должны выступать интеграционные механизмы, эффективные приемы формирования инновационной среды, действенные процедуры организации инновационной деятельности и совершенствования инновационных процессов, которым посвящено данное исследование.

**Степень разработанности проблемы.** О важности и значимости проблемы продовольственной безопасности свидетельствует тот факт, что многие исследователи рассматривают ее в контексте сохранения государственности, даже державности, решения приоритетных для

национальных интересов задач. Такими авторами являются В.М. Баутин, Н.В. Жахов, В.Г. Закшевский, Б.Г. Преображенский, Д.Ю. Самыгин, В.Л. Тамбовцев, А.И. Хорев, О.Г. Чарыкова, В.М. Юрьев.

До недавнего времени решение проблемы продовольственной безопасности рассматривалось не только на уровне государства, но и в глобальном масштабе. Экономический раскол мировой экономики, связанный с беспрецедентными санкционными ограничениями, вызвал необходимость активизации собственной ресурсной базы, индустриализации сфер экономики, ответственных за решение продовольственной проблемы. Находя множество ответов на вопросы актуальной повестки в работах Ю.Б. Винслава, Г.В. Голиковой, В.Г. Гусакова, Л.И. Проняевой, Н.В. Сироткиной, И.М. Степнова, Ф.И. Субоча, Л.А. Третьяковой, Ю.И. Трещевского, Л.В. Шульгиной и других авторов, считаем необходимым провести исследование нового технологического уклада – деглобализации как условия формирования инновационной среды для эффективного функционирования национальных производителей продовольствия.

Решение проблемы продовольственной безопасности – многокомпонентная задача, требующая активизации инновационной деятельности на всех стадиях технологического цикла: селекция семян, выведение новых пород скота, производство кормов и удобрений, промышленная переработка сельскохозяйственного сырья. В целом, управление инновационным процессом, в том числе разработка инновационной стратегии, подробно освещено в работах таких авторов, как Ю.П. Анисимов, Л.И. Абалкин, А.И. Вольский, А.Г. Бездудная, С.Ю. Глазьев, Б.С. Жихаревич, Ю.В. Журавлев, Т.С. Колмыкова, Б.Н. Кузык, И.В. Куксова, С.С. Морковина, А.В. Рождественский, Ю.Н. Попова, Е.П. Солодова, С.С. Уварова, А.А. Харин, Г.А. Хмелева, Д.В. Ходос, Г.Г. Фетисов, Е.В. Шкарупета, Ю.В. Яковец. Однако в работах указанных и других авторов не говорится об организации инновационной деятельности в контексте реализации политики импортозамещения, направленной на решение продовольственной проблемы силами отечественных игроков.

Инновационные процессы, как правило, сталкиваются с исполнительским сопротивлением, при том, что необходимость инновационного совершенствования ни у кого не вызывает сомнений. О своеобразной прокрастинации в плане противодействия инновационным преобразованиям говорится в работах Ю.А. Ковальчук, Е.Ю. Коротаевой, О.Г. Стукало, А.С. Трубы, М.В. Филатовой и других авторов. Учитывая имеющийся теоретико-методический задел, считаем необходимым проводить дальнейшие исследования в направлении обоснования средств и методов осуществления инновационной деятельности в приоритетных для развития сектора национальной экономики.

Консерватизм АПК и сельского хозяйства как сектора экономики, в первую очередь отвечающего за обеспечение продовольственной безопасности, не позволял активно внедрять здесь организационные и управленческие

инновации, однако продуктовые инновации, новые технологии в отрасли имеют место быть, но не в полном объеме. Внедрение инноваций в целях обеспечения продовольственной безопасности должно носить системный характер и соответствовать представлениям о стратегическом планировании. Некоторые аспекты подобных разработок нашли отражение в работах А.И. Алтухова, В.С. Балабанова, А.А. Головина, Ю.А. Дорошенко, Е.А. Бессоновой, И.Г. Ершовой, Н.Я. Коваленко, А.В. Полянина, Н.М. Полянской, О.А. Родионовой, М.Н. Руденко, Н.А. Серебряковой, Ю.В. Субботина, К.С. Терновых, Е.В. Харченко, Ю.С. Хромова, А.А. Шутькова. Однако вопросы разработки и реализации эффективной инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях санкционного давления остаются рецессивными.

**Гипотеза исследования** состоит в предположении, что в современных условиях замкнутости и вынужденной автономизации развития национальной экосистемы проблема продовольственной безопасности может быть решена в результате разработки инновационной стратегии флагманского развития АПК, позволяющей нивелировать вызовы деглобализации как нового институционального порядка и обеспечить эффективную реализацию политики импортозамещения, направленной на достижение технологического суверенитета.

**Цель диссертации** состоит в разработке теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по формированию инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности, ориентированной на комплексную реализацию национальных приоритетов в условиях институциональной трансформации.

Исходя из поставленной цели, в работе решались следующие **задачи**:

- предложить концептуально-методологический подход к разработке инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения;
- обосновать методологию разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения;
- разработать методический инструментарий обеспечения продовольственной безопасности в результате осуществления инновационного преобразования процессов и структуры АПК;
- определить основные направления реализации стратегических приоритетов инновационного развития АПК;
- предложить дифференцированный инструментарий государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности.

**Объектом исследования** в диссертационной работе выступает система обеспечения продовольственной безопасности, сформированная в результате реализации инновационной стратегии.

**Предметом диссертационного исследования** являются экономические отношения, возникающие в процессе разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составили фундаментальные труды зарубежных и отечественных ученых, монографии, практические разработки в области оценки состояния продовольственной безопасности, влияния глобальных процессов и институциональных трансформаций на продовольственный сектор как сферу синтеза, генезиса и приложения инноваций.

Методология работы основана на диалектико-материалистическом, экосистемном, структурном и компетентностном подходах к исследованию продовольственной безопасности в контексте инновационного совершенствования АПК, необходимого для реализации политики импортозамещения в части выпуска сельскохозяйственного сырья, продовольственных товаров, средств производства и необходимых для обеспечения их производства технологий.

Для решения поставленной цели и задач исследования использовались общенаучные методы исследования: анализ и синтез, конкретизация, обобщение, эталонное тестирование, индукция, дедукция, сравнение и группировка, структуризация, систематизация, декомпозиция. Широко применялись статистические методы сбора и обработки информации, корреляционно-регрессионный анализ, аналитическое выравнивание, графические и табличные приемы визуализации фактологических и расчетных данных.

**Информационно-эмпирическую основу исследования** составили материалы Федеральной службы государственной статистики РФ и ее региональных органов; Таможенной статистики РФ; законодательные и программные документы, определяющие ориентиры социально-экономического развития субъектов РФ (до 2030 гг.), в частности, Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации; программные и аналитические материалы Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО); аналитические дайджесты ВШЭ и рейтинговых агентств; данные Интернет-ресурсов в форме аналитических статей, авторских концепций и результатов исследований в сфере разработки инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составили законодательные, нормативные акты РФ, субъектов РФ; постановления Государственной Думы, Правительства РФ, региональных органов власти в области инновационного развития АПК и обеспечения его продовольственной безопасности.

**Содержание диссертационного исследования соответствует** пункту 2. Управление инновациями (пп. 2.3. Формирование инновационной среды как важнейшее условие осуществления эффективных инноваций. Определение подходов, форм и способов создания благоприятных условий для

осуществления инновационной деятельности. Пути улучшения инновационного климата. 2.12. Исследование форм и способов организации и стимулирования инновационной деятельности, современных подходов к формированию инновационных стратегий. 2.15. Исследование направлений и средств развития нового технологического уклада экономических систем) и пункту 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (пп. 1.2 АПК и сельское хозяйство: 1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК. 1.2.37 Институциональные преобразования в АПК. 1.2.51. Продовольственная безопасность страны, последствия мирового продовольственного кризиса, аграрные аспекты присоединения России к Всемирной торговой организации) специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

**Научная новизна исследования** заключается в решении важной народнохозяйственной проблемы обеспечения продовольственной безопасности на основе разработки теоретико-методологических, методических и организационно-экономических положений, раскрывающих перспективы комплексной реализации инновационной стратегии, выступающей мобилизационным механизмом активизации инновационной деятельности в АПК в направлении обеспечения его технологического суверенитета и мультиплицирования результатов системной цифровой трансформации АПК на участников национальной инновационной экосистемы.

Наиболее существенные результаты исследования, характеризующие научную новизну, заключаются в следующем:

1. Предложен концептуально-методологический подход к разработке инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения, учитывающий объективность гомеостаза экосистемы АПК, т.е. способность АПК сохранять свою целостность в долгосрочной перспективе путем скоординированных реакций на внутренние и внешние угрозы, связанные с проблемами продуцирования и диффузии инноваций; постулирующий особенности формирования нового технологического уклада – деглобализации, актуализирующего в качестве базовых дефиниций интеграцию (отраслевую, кросс-отраслевую, региональную, национальную) и справедливость; раскрывающий эволюцию взаимодействия субъектов инновационной инфраструктуры АПК, проявляющуюся на высшем из постигаемых уровней в сетизации и платформизации инновационной среды и формировании модели цифрового двойника высокотехнологичного АПК (п. 2.15 Паспорта специальности 08.00.05).

2. Представлена методология разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения в части обоснования ее мировоззренческих (институты, подходы, методы, инструменты), когнитивных (принципы, условия, факторы, критерии) и технологических (подходы, методический инструментарий,

инструменты) аспектов. Особенностью методологии является то, что элементы, выделенные в качестве ее структурных составляющих, в результате индукции эмпирических данных об отраслевой ситуации, сложившейся в результате институционального перехода в регулировании АПК от либерализма к протекционизму, объединяются в теоретическую конструкцию, дедукция которой позволяет подтвердить справедливость выводов, сделанных на практике, определяющих перспективность реализации инвестиционно-инновационных проектов, направленных на достижение целей, установленных Доктриной продовольственной безопасности, за счет реализации инновационной стратегии развития АПК как мобилизационного механизма импортозамещения. Методология учитывает дифференциацию институтов и влияние новых институциональных установок, диктующих приоритетность технологического обновления АПК (по сравнению с продуктовыми и иными инновациями) и обеспечение технологического суверенитета в отрасли за счет эффективной проектной деятельности участников инновационной инфраструктуры, мотивированной и поддерживаемой государством (п. 1.2.37 Паспорта специальности 08.00.05).

3. Сформирован методический инструментарий разработки инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в результате осуществления инновационного преобразования процессов и структуры АПК, включающий:

- методику оценки инновационного развития организаций АПК, заключающуюся в расчете сводного показателя инновационного развития на основе сформированной автором системы из двадцати шести индикативных показателей по двум оценочным проекциям (социально-экономическое и инновационное развитие АПК), отличающуюся согласованием пяти этапов, декомпозированных на восемь подэтапов, позволяющую сделать объективные выводы о современном состоянии инновационного развития АПК, его динамике и осуществить прогнозирование на среднесрочную и долгосрочную перспективу (п. 2.12 Паспорта специальности 08.00.05);

- методику идентификации уровня продовольственной безопасности, позволяющую определить стратегические перспективы и направления корректировки хода реализации политики импортозамещения, подлежащую реализации путем последовательного выполнения следующих этапов: расчет показателей уровня продовольственной обеспеченности по восьми основным продуктам питания, с выявлением их прогнозных оценок на основе динамических моделей, определение интегрального уровня продовольственной безопасности в целом, установление соответствия фактического потребления населения утвержденным нормам рационального питания, определение качества рациона питания (на основе энергетической ценности по жирам, белкам, углеводам, килокалориям), расчет стоимости набора продуктов питания по фактической структуре потребления и ценам, расчет стоимости набора продуктов питания по рациональным нормам потребления и

фактическим ценам, а также уровня их соответствия (п. 1.2.51 Паспорта специальности ВАК);

- теоретико-методический подход к формированию квазикорпоративной инновационной системы АПК, заключающийся в модернизации представлений об инновационной структуре с позиции экосистемного подхода; позволяющий объединить в формате сети участников, имеющих потенциал и необходимые для реализации политики импортозамещения, направленной на обеспечение продовольственной безопасности, компетенции (знания, опыт, ресурсы и ресурсные возможности); раскрывающий перспективы структурной композиции элементов (системообразующие организации АПК, субъекты инновационной инфраструктуры (проектные офисы, ассоциации технологических ангелов, бизнес-инкубаторы, технопарки, образовательные учреждения, НИИ, корпоративные университеты, венчурные фонды), институты развития, институты-регуляторы, центры планирования и регулирования экспортно-импортных операций, центры планирования и регулирования новых рынков, исполнительные органы государственной власти) и их соподчинения в целях генерации идей по интенсификации производственных процессов на основе применения продуктовых, технологических, технических и иных инноваций (п. 2.3 Паспорта специальности 08.00.05).

4. Определены основные направления реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения, позволяющие нивелировать доминантные угрозы, возникающие в текущей ситуации: 1) *прогностическое* (организация мониторинга продовольственной безопасности по основным стратегическим приоритетам – продовольственной независимости, экономической доступности и безопасности питания; формирование системы прогнозирования и перспективного планирования мер по обеспечению продовольственной безопасности); 2) *технологическое* (направлено на стимулирование технического перевооружения, рост производительности труда, повышение объемов экологически чистого производства, рост инновационной активности до уровня импортовытеснения в технологической сфере); 3) *маркетинговое* (направлено на совершенствование механизмов и каналов продвижения отечественной продукции на внутренних и внешних рынках, изменение механизма ценообразования и формирование справедливой цены для сельхозпроизводителей); 4) *социальное* (развитие сельских территорий, доступного рынка функционального питания); 5) *институциональное* (направлено на снижение инфляции издержек; совершенствование эффективных инструментов поддержки доходов сельхозтоваропроизводителей через механизм минимальных гарантированных цен на реализуемую ими продукцию; совершенствование системы агрокредитования в рамках политики импортозамещения; совершенствование системы налогообложения; совершенствование агрострахования; введение эффективных механизмов субсидирования; развитие сельских территорий); 6) *организационно-правовое*

(преодоление фрагментарности законодательства в области регулирования продовольственных рынков и аграрного сектора; ориентация законодательства на долгосрочную перспективу, а также на возможность возникновения различного рода чрезвычайных ситуаций и кризисных явлений; учёт в Доктрине продовольственной безопасности РФ дифференциации российских территорий по социально-экономическим и природно-климатическим условиям и др.) (п. 2.12 Паспорта специальности 08.00.05).

5. Предложен дифференцированный инструментарий государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности в контексте реализации инновационной стратегии развития АПК, отличительной особенностью которого является применение двух критериев: во-первых, тип региона по уровню покупательной способности населения, и, во-вторых, уровень жизни населения в зависимости от суточного потребления продуктов питания. Это позволило выделить четыре варианта модели государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности: 1) уравнивающая политика (для регионов с наилучшим уровнем покупательной способности); 2) активизирующая политика (для регионов с высоким уровнем покупательской способности); 3) оздоравливающая политика (для регионов со средним уровнем покупательной способности); 4) защитная (для регионов с низким уровнем покупательской способности) (п. 1.2.32 Паспорта специальности ВАК).

**Теоретическая значимость результатов диссертационной работы** заключается в развитии теории инновационного развития экосистем в части управления разработкой и реализацией инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения на основе анализа современных тенденций, связанных с трансформацией угроз, вызванных деглобализацией мировой экономики, и необходимостью достижения целей технологического суверенитета.

Теоретические положения и выводы, расширяющие теоретико-методологическую базу теории стратегического управления инновационным развитием экосистем, применены в учебном процессе при преподавании дисциплин, связанных с профилем диссертационного исследования.

**Практическая значимость диссертации** заключается в возможности применять полученные в работе теоретические выводы и практические рекомендации в деятельности федеральных и региональных органов власти в процессе разработки и реализации программных документов в области импортозамещения, инновационного обновления, решения проблемы продовольственной безопасности, стратегического планирования инновационного развития отраслевых и национальной экосистем:

- результаты исследования факторов и угроз продовольственной безопасности на современном этапе применимы при обосновании методологии доктрины продовольственной безопасности;
- методические аспекты анализа и оценки экономической и социальной доступности продовольствия применимы в процессе мониторинга и

государственного планирования решения проблемы продовольственной безопасности;

- рекомендации по совершенствованию инновационной инфраструктуры и структуры национальной инновационной системы применимы при обосновании перспектив интеграционного взаимодействия инновационно-активных участников экосистемы АПК.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования были изложены в научных выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Современный экономический цикл: общее и особенное» (Воронеж, 2008); «Государственная и муниципальная служба в России: опыт, проблемы, перспективы развития» (Воронеж, 2013); «Направления повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора экономики» (Тамбов, 2014); «Актуальные вопросы социальных и гуманитарных наук» (Тамбов, 2014); «Экономическая наука в 21 веке: вопросы теории и практики» (Махачкала, 2014); «Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества» (Москва, 2014); «Актуальные проблемы современной науки в 21 веке» (Махачкала, 2014); «Актуальные проблемы науки и образования на современном этапе» (Воронеж, 2018); «33rd International Business Information Management Association Conference: Education Excellence and Innovation Management Through Vision 2020, IBIMA 2019» (Granada, 2019); «Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления» (Курск, 2019); «Цифровая трансформация в экономике транспортного комплекса. Развитие цифровых экосистем: наука, практика, образование» (Москва, 2019); «Эффективность организации и управления промышленными предприятиями: проблемы и пути решения» (Воронеж, 2019); «Digital Economy: Modern Challenges and Real Opportunities» (Baku, Azerbaijan, 2020); «Управление предприятиями и отраслями строительного комплекса в эпоху цифровой трансформации» (Воронеж, 2021).

Практические рекомендации, связанные с реализацией методических решений, разработкой направлений и мер по обеспечению продовольственной безопасности в соответствии с авторскими представлениями об эффективной инновационной стратегии, используются Департаментом аграрной политики и Департаментом экономического развития Воронежской области, что подтверждено соответствующими документами.

**Публикации.** Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 65 работах, в том числе в 17 статьях в научных журналах из перечня ВАК при Минобрнауки РФ, 3 статьях в зарубежных изданиях, индексируемых в базах Scopus и WoS, 4 монографиях, 30 прочих статьях по теме исследования. Общий объем опубликованных автором работ составляет 53,91 п.л., доля автора - 30,23 п.л.

### **Положения, выносимые на защиту:**

- концептуально-методологический подход к разработке инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения;
- методология разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения;
- методический инструментарий обеспечения продовольственной безопасности в результате осуществления инновационного преобразования процессов и структуры АПК;
- основные направления реализации стратегических приоритетов инновационного развития АПК;
- дифференцированный инструментарий государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности в контексте разработки и реализации инновационной стратегии развития АПК.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Структура и объем диссертационного исследования** были выстроены по проблемно-тематическому принципу в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, содержащих четырнадцать параграфов, заключения, списка литературы. Работа содержит 327 страниц машинописного текста, включает 19 таблиц, 17 рисунков, 337 источников использованной литературы зарубежных и отечественных ученых и экспертов и 5 приложений.

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертационной работы, выявлен уровень ее разработанности, сформулирована цель проведения исследования и поставлены задачи для ее достижения, выделены предмет и объект исследования, раскрыта научная новизна диссертационного исследования, представлена его теоретико-методологическая и информационная основа, обозначена теоретическая и практическая значимость, выделены положения, выносимые на защиту.

**В первой главе** «Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях нового технологического уклада» рассмотрены сущность и содержание нового технологического порядка как институциональных условий реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности; охарактеризована целевая ориентация инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности; описана трансформация внешних и внутренних угроз формирования инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности.

Во **второй главе** «Методологические аспекты проблемы обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения» детерминированы и идентифицированы условия, критерии и факторы обеспечения продовольственной безопасности; предложена методология обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения.

В **третьей главе** «Методический инструментарий разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения» разработаны методика оценки уровня инновационного развития организаций АПК, методика идентификации уровня продовольственной обеспеченности РФ, а также методические рекомендации по формированию цифровой инфраструктуры.

В **четвертой главе** «Управление обеспечением продовольственной безопасности. Инновационный подход» предложены стратегические приоритеты в обеспечении продовольственной безопасности, рекомендовано проектное сопровождение реализации стратегии обеспечения продовольственной безопасности.

В **пятой главе** «Система механизмов обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения» разработан инструментарий государственной поддержки разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности; предложен механизм нейтрализации угроз продовольственной безопасности за счет активизации инновационных процессов; сформирована дифференцированная система мер государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения.

В **заключении** кратко сформулированы полученные результаты исследования, сделаны выводы и даны рекомендации по их применению в процессе формирования инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. Концептуально-методологический подход к разработке инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения**

Решение проблемы продовольственной безопасности в современных условиях выходит за рамки АПК и зависит от характера, в первую очередь, инновационной среды, а также направленности инновационных процессов, которые определяются с учетом господствующей парадигмы и сложившегося технологического уклада, определяющего институциональное устройство национальной экономики. Подготовка данной работы заняла длительное время,

однако на стадии финализации исследования пришлось существенно скорректировать представления об актуальном технологическом укладе (рисунок 1).

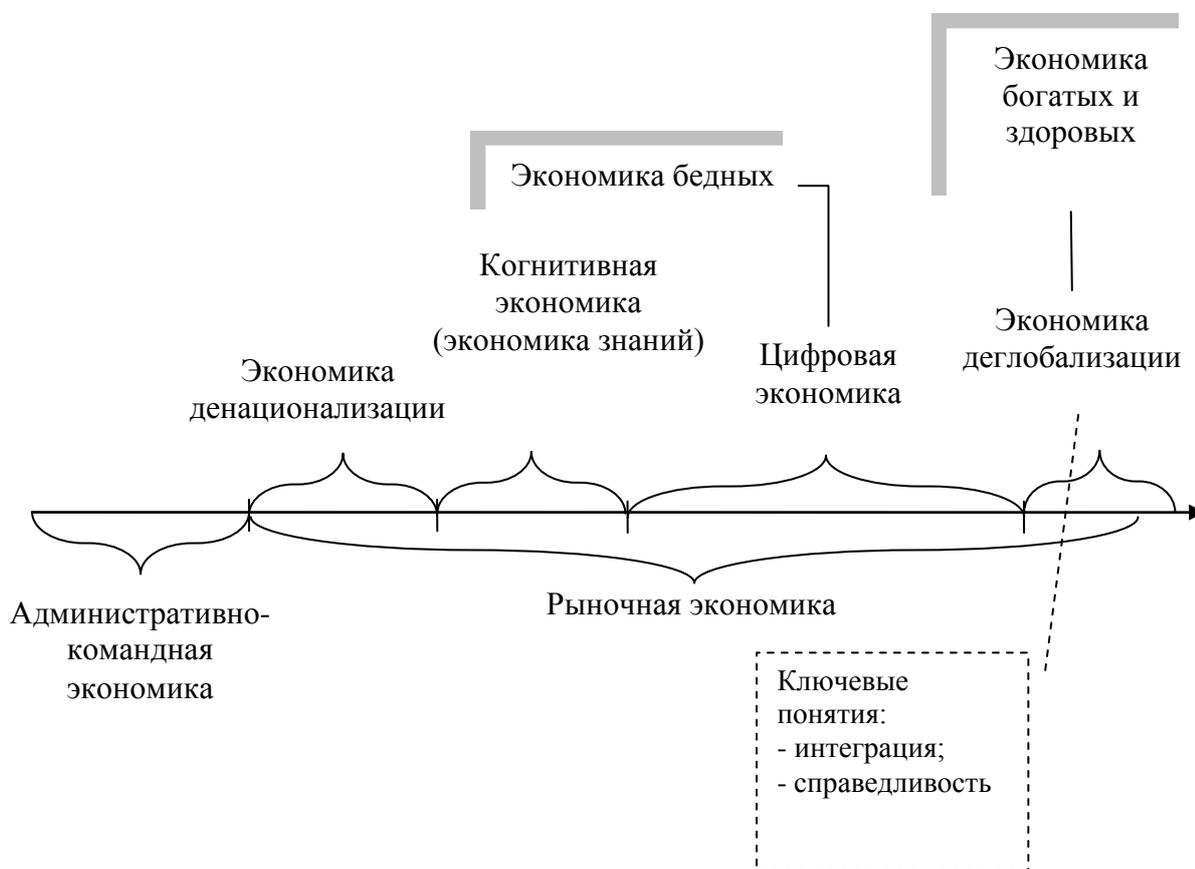


Рисунок 1 – Смена технологических укладов

Сфера АПК и сельского хозяйства стала одной из первых отраслей национальной экономики, вовлеченной в функционирование в соответствии с новейшими институтами. Когда в 2014 г. наша страна столкнулась с санкционными ограничениями, исследователи продолжали говорить о глобализации, о мировой повестке и тотальном распространении цифровых технологий, формируя представления о цифровой экономике как новом технологическом укладе. За кратчайшие сроки ситуация кардинальным образом изменилась, причем в институциональном плане. Новая институциональность – это деглобализация, вызывающая необходимость автономизации производственных процессов и связей путем реализации политики импортозамещения. При этом актуальность проявлений шестого технологического уклада чрезвычайно высока, так как от уровня инновационности зависят скорость модернизации национальной экономики и ее устойчивость к внешним угрозам и внутренним противоречиям. Основное

противоречие заключается в том, что потребительский спрос «рождает» предложение наукоемкой продукции, соответствующей прогрессивным представлениям о качестве и иных характеристиках. Насытить рынок такой продукцией в кратчайшие сроки способны только инновационно-активные предприятия, имеющие достаточный потенциал для реализации стратегии инновационного прорыва.

В сфере АПК и сельского хозяйства реализация инновационной стратегии имеет ключевое предназначение – обеспечение продовольственной безопасности. Как правило, продовольственная безопасность рассматривается наряду с безопасностью продовольствия и продовольственной независимостью. Однако в рамках данного исследования наше внимание сосредоточено на обеспечении продовольственной безопасности как результата разработки инновационной стратегии, раскрывающей перспективы реализации политики импортозамещения в условиях деглобализации.

Формируя собственный концептуально-методологический подход к разработке инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности, сделаны несколько принципиальных уточнений. Базовыми понятиями авторских рассуждений являются две категории, имеющие огромное значение, но испытывающие девальвацию и искажение: интеграция и справедливость. Нарушение мирохозяйственных связей приводит к дезинтеграции производственных, социально-экономических, политических процессов и формированию нового институционального порядка – деглобализации. При этом, деглобализация усиливает значение интеграции, но только на национальном уровне. Интеграционные процессы способны сформировать инновационную среду для взаимодействия участников, заинтересованных в разработке и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности, что актуализирует необходимость разработок интеграционных схем и механизмов.

Другим базовым понятием исследования является справедливость. В эпоху двойных стандартов об отсутствии справедливости приходится говорить с нескрываемым сожалением. В контексте решения проблемы продовольственной безопасности на международном уровне справедливость также не находит места.

В диссертационном исследовании разработка инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности предполагает выработку научных подходов к исследованию понятийного аппарата многоуровневой системы обеспечения продовольственной безопасности. Система обеспечения продовольственной безопасности делится на продовольственную безопасность страны в целом и на региональную продовольственную безопасность.

Актуальным проявлением экономической нестабильности стали санкции, введенные западными странами против отечественных товаропроизводителей. Парадоксально, но влияние санкционного давления оказалось позитивным для развития сферы АПК и сельского хозяйства. Так, уже в 2016 г. отрасль вышла на третье место по доходности среди всех видов экономической деятельности, а за время пандемии, когда наблюдался рост мировых цен на зерно, мясо и рыбу, – еще больше укрепила свои позиции в структуре ВВП, даже при изменчивой динамике объемов производства внутри отрасли. В Воронежской области за последние 5 лет объемы сельскохозяйственного производства менялись, внося существенный вклад в динамику национального производства. К 2022 г. объем производства сельскохозяйственной продукции в Воронежской области составил 332,5 млрд рублей, что позволило региону оказаться на четвертом месте в стране, причем впервые в истории.

Обеспечение продовольственной безопасности по своей природе представляет собой исключительно многосложную проблему, комплексное решение которой связано с необходимостью концентрации усилий специалистов различных областей науки, техники, органов государственной и муниципальной власти, а также предприятий.

Вынужденный переход к реализации политики импортозамещения дал старт возрождению национального АПК и сельского хозяйства. Дальнейшее усиление санкционного давления еще и в наукоемком секторе следует максимально эффективно использовать для реализации инновационного потенциала АПК и всей национальной экономики. Сегодня отечественный АПК диктует правила игры иностранным партнерам, проявляя при этом гуманизм и стараясь не допустить продовольственной катастрофы.

Целевой ориентацией инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности, по нашему мнению, должно стать внедрение в аграрную сферу цифровых технологий, способствующих обеспечению инновационного развития АПК. Принципиально новым моментом в уточнении целевой ориентации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности является изменение технологий производства сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки, а также сельскохозяйственной и промышленной техники, используемой для производства продовольственных товаров.

Учитывая сказанное выше, пирамида инновационного совершенствования АПК, способствующего решению проблемы продовольственной безопасности с учетом целесообразной необходимости реализации политики импортозамещения, может быть представлена следующим образом (рисунок 2).



*Рисунок 2 – Пирамида решения проблемы продовольственной безопасности в условиях импортозамещения*

В диссертации показано, что решение проблемы продовольственной безопасности на высшем иерархическом уровне сводится к формированию сети компетенций и ее формализации в виде модели цифрового двойника высокотехнологичного АПК, в структуре которой представляется возможным осуществить оперативное и эффективное взаимодействие системообразующих инновационно-активных предприятий отрасли и объектов инновационной инфраструктуры по поводу реализации политики импортозамещения продовольственных товаров, техники и технологий.

## **2. Методология разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения**

Методология разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности рассмотрена через призму мировоззренческих, когнитивных и технологических составляющих.

Под мировоззренческими аспектами методологии разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения мы понимаем совокупность теоретических рассуждений и определение круга методов и инструментов, необходимых для разработки и реализации исследуемого явления. Тезисно, мировоззренческие аспекты методологии разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ, в сочетании с когнитивными и технологическими аспектами, представлены на рисунке 3.

Когнитивные аспекты методологии разработаны с учетом теоретических мировоззрений, позиционирующих инновационную стратегию как драйвер обеспечения технологического суверенитета в вопросах импортозамещения, направленного на решение проблемы продовольственной безопасности. Познавая и интерпретируя процесс разработки и реализации инновационной стратегии, мы выделили принципы (были рассмотрены выше), влияющие на него условия, определяющие факторы, критерии. Начнем с условий. Если мы считаем, что флагманской целью реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности должен стать технологический суверенитет, то тогда условия должны быть направлены на создание инновационной инфраструктуры, элементы которой окажутся в состоянии разрабатывать и продвигать в АПК импортозамещающие технологии. Целесообразно формировать инновационную инфраструктуру таким образом, чтобы вовлекать в нее непосредственных разработчиков технологий, специализирующихся на агропромышленном производстве, или из других сфер.

Заметим, что при проработке когнитивных аспектов методологии мы проводили одновременно исследование с двух сторон, рассматривали условия, факторы, критерии обеспечения продовольственной безопасности и, непосредственно, разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности. В первом случае нами применялись в основном нормативный и статистический подходы. Во втором случае мы пользовались монографическим методом и методом эмпирического обобщения, что позволило ситуационно рассмотреть элементы когнитивной составляющей методологии. Все, что мы включили в блок когнитивной составляющей, непосредственно влияет на технологию разработки и реализацию инновационной стратегии и применяемые при этом методы, инструменты, подходы, т.е. определяет содержание технологической составляющей методологии.



Рисунок 3 – Методология разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения

Технологические аспекты методологии раскрывают авторские предложения по практической реализации мероприятий, сопровождающих разработку и продвижение инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности. Технологические аспекты методологии – это блок практико-ориентированных результатов методического характера, которые могут быть востребованными корпоративной и, в целом, национальной инновационной системами. Одним из пользователей технологической составляющей методологии следует считать группу элементов инновационной инфраструктуры, состоящую из общественных организаций и институтов развития, например, агентство стратегических инициатив.

Факторы разработки инновационной стратегии определяют ее содержание, впрочем, как и содержание любой целесообразной деятельности. На этом основании мы посчитали возможным синхронизировать факторы, определяющие разработку инновационной стратегии и обеспечение продовольственной безопасности. К таким факторам мы отнесли следующие: экономические, геополитические, инвестиционные, социальные, рискованные, структурные, институциональные.

Сформированная методология разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения позволяет подтвердить справедливость выводов, сделанных на практике, определяющих перспективность реализации инвестиционно-инновационных проектов, направленных на достижение целей, установленных Доктриной продовольственной безопасности, за счет реализации инновационной стратегии развития АПК как мобилизационного механизма импортозамещения.

### **3. Методический инструментарий обеспечения продовольственной безопасности в результате осуществления инновационного преобразования процессов и структуры АПК**

#### **3.1. Методика оценки уровня инновационного развития организаций АПК**

Предлагаемая методика оценки инновационного развития организаций АПК базируется на открытых статистических данных Росстата, ВШЭ, Департамента агропромышленной политики Евразийской экономической комиссии. В соответствии с методикой, оценку инновационного развития организаций АПК предлагается осуществлять на основе пяти укрупненных этапов, включающих ряд подэтапов (рисунок 4).

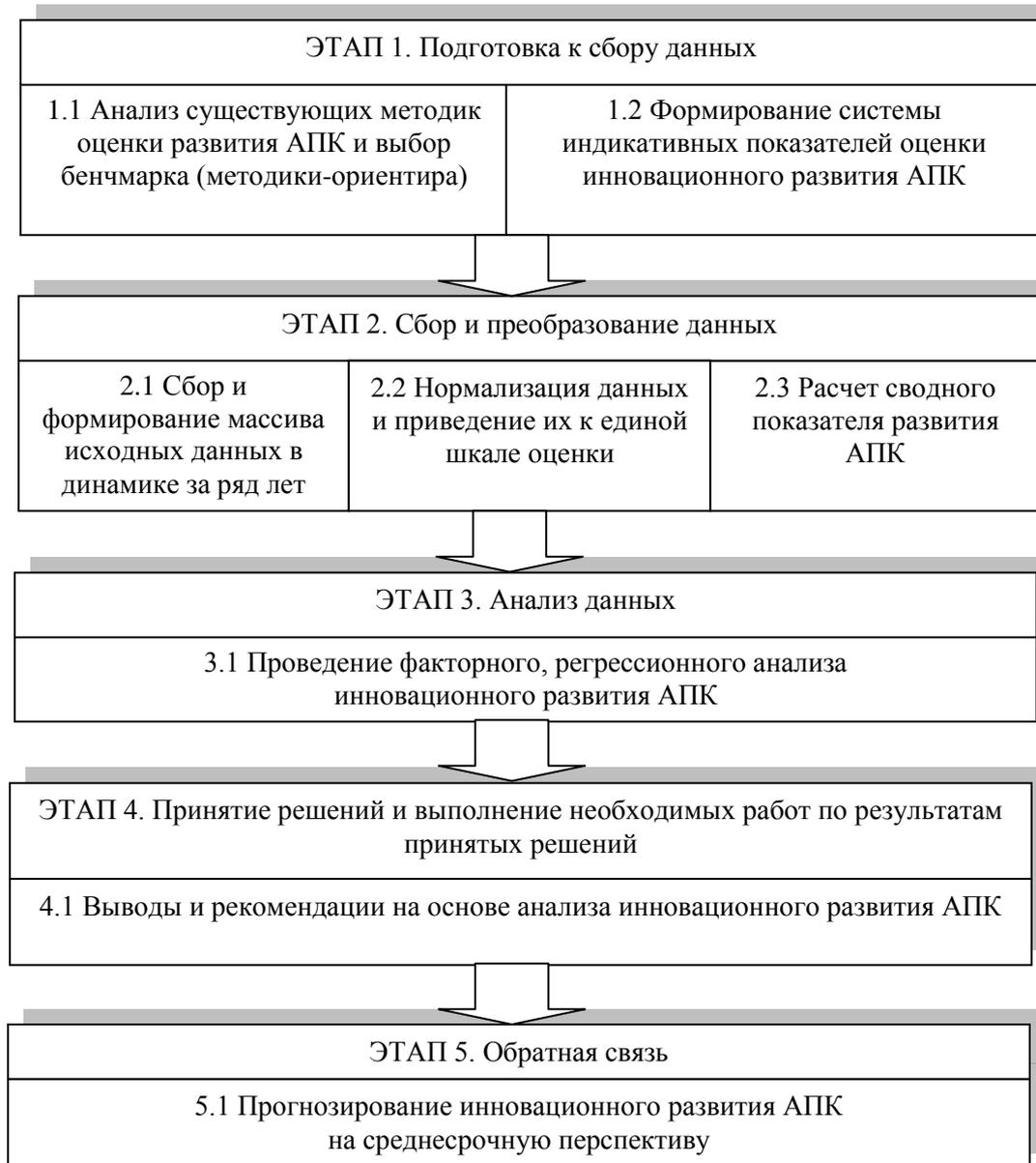


Рисунок 4 – Методика оценки инновационного развития организаций АПК

Целью авторской методики оценки инновационного развития АПК является расчет сводного показателя инновационного развития АПК, позволяющего сделать объективные выводы о современном состоянии инновационного развития АПК, его динамике и осуществить прогнозирование на среднесрочную перспективу.

Сводный показатель инновационного развития АПК представлен в таблице 1 и на рисунке 5.

Таблица 1 – Сводный показатель инновационного развития АПК

Наименование показателя	2016	2017	2018	2019	2020
Показатель социально-экономического развития АПК	0,2830	0,5010	0,4607	0,6016	0,7695
Показатель инновационного развития АПК	0,0000	0,1752	0,2985	0,8437	0,8789
<b>Сводный показатель инновационного развития АПК</b>	<b>0,1132</b>	<b>0,3055</b>	<b>0,3634</b>	<b>0,7469</b>	<b>0,8351</b>



Рисунок 5 – Сводный показатель инновационного развития АПК

Таким образом, за период 2016-2020 гг. наблюдается положительная динамика состояния инновационного развития АПК. Сводный показатель инновационного развития АПК по состоянию на конец 2020 года составил 0,8351, что позволяет характеризовать уровень инновационного развития АПК как высокий с динамикой к росту.

Общим выводом может стать следующий. В среднесрочной перспективе в АПК отмечается поступательная тенденция наращивания инновационного потенциала, объемов производства, увеличения экспортного потенциала, что может стать существенным фактором в обеспечении продовольственной безопасности на основе импортозамещения.

Вместе с тем следует обратить внимание на следующие проблемные вопросы:

1) недостаточный уровень самообеспеченности. Согласно долгосрочным прогнозам, по отдельным видам продукции в 2030 году прогнозируется недостаточный уровень обеспеченности собственным производством:

- говядина: в России – 84 %;
- молоко: в России – 86 %;

2) согласно долгосрочным прогнозам, сохраняется тенденция значительной доли импорта во внутреннем потреблении некоторых видов продукции сельского хозяйства и продуктов ее переработки.

Так, в структуре потребления фруктов и ягод, а также продуктов их переработки доля импорта из третьих стран к 2030 году уменьшится на 10 п.п. до 30 %. Согласно долгосрочному прогнозу, в 2030 году показатель самообеспеченности составит в России – 69 %. Снижение доли импорта в значительной степени зависит от развития необходимой инфраструктуры по хранению, переработке, доведению продукции до потребителя, мер государственной поддержки садоводства, закладки и ухода за многолетними насаждениями.

Ожидается, что к 2030 году доля импорта в потреблении овощебахчевых культур снизится на 3 п.п. до 7 %. Согласно прогнозам, к 2030 году самообеспеченность в России составит 89 %. В целях устойчивого развития отрасли овощеводства в России необходима модернизация материально-технической базы и технологий переработки, развитие системы производства овощей в закрытом грунте, а также современных методов хранения урожая овощей в зимне-весенний сезон.

### **3.2 Методика идентификации уровня продовольственной обеспеченности РФ**

Решение проблемы импортозамещения может стать результатом системы мер долгосрочного характера, направленных на активизацию инновационного потенциала АПК и сопряженных с ним секторов экономики, ответственных за обеспечение продовольственной безопасности. Аналитической базой определения таких мер могут стать результаты, полученные благодаря реализации следующих этапов методики идентификации уровня продовольственной безопасности: расчет показателей уровня продовольственной обеспеченности по восьми основным продуктам питания, с выявлением их прогнозных оценок на основе динамических моделей, определение интегрального уровня продовольственной безопасности в целом, установление соответствия фактического потребления населения утвержденным нормам рационального питания, определение качества рациона питания (на основе энергетической ценности по жирам, белкам, углеводам, килокалориям), расчет стоимости набора продуктов питания по фактической

структуре потребления и ценам, расчет стоимости набора продуктов питания по рациональным нормам потребления и фактическим ценам, а также уровня их соответствия

В ходе исследования нами был проведен ретроспективный и ситуационный анализ уровня продовольственной безопасности (УПБ), результаты которого, подвергнутые статистической обработке с помощью расчета геометрической средней, представлены в табл. 2.

Таблица 2 – Результаты расчета интегрального обобщающего показателя уровня продовольственной безопасности по основным продуктам питания

Годы	УПБ по зерну	УПБ по картофелю	УПБ по молоку	УПБ по мясу	УПБ по яйцам	УПБ по овощам	Интегральный показатель
1990	88,3	97,7	88,1	87,0	97,2	81,9	89,9
1991	83,6	97,4	88,6	86,7	98,9	77,4	88,4
1992	72,8	99,6	94,1	85,8	100,6	78,1	87,8
1993	88,6	99,8	88,9	84,7	100,7	88,0	91,6
1994	97,2	99,8	90,5	81,3	100,2	85,3	92,1
1995	98,1	100,0	86,7	72,9	99,8	90,5	90,8
1996	95,9	99,9	90,1	72,6	99,4	86,4	90,2
1997	98,3	99,6	84,9	60,3	98,6	85,1	86,6
1998	100,7	99,3	87,9	67,8	97,6	85,5	89,0
1999	91,0	99,0	87,7	68,2	97,5	82,3	87,0
2000	94,7	98,2	88,5	69,0	97,6	84,1	88,0
2001	102,1	99,2	88,4	63,4	98,4	84,5	88,2
2002	116,4	98,7	88,1	63,6	98,7	85,1	90,3
2003	114,1	97,9	86,5	65,4	98,8	83,8	89,8
2004	104,2	98,4	84,5	65,7	98,1	84,4	88,2
2005	116,0	98,2	82,3	61,9	98,2	81,7	88,0
2006	112,8	98,5	82,1	62,7	98,7	80,3	87,6
2007	123,1	98,2	83,0	64,8	98,9	80,8	89,7
2008	117,3	97,5	82,8	66,5	98,6	88,5	90,5
2009	129,7	98,1	83,5	70,0	98,8	87,9	93,0
2010	120,7	96,3	80,5	72,2	98,4	84,2	90,8
2011	125,4	94,9	81,1	74,1	97,8	86,9	92,0
2012	132,5	97,7	80,1	75,7	97,8	89,4	93,9
2013	126,6	97,7	77,6	78,3	98,1	88,2	93,1
2014	132,7	97,1	79,6	64,9	98,0	86,7	91,3
2015	134,8	97,0	79,1	64,4	97,9	86,9	91,5
2016	136,9	96,9	78,6	63,8	97,9	87,0	91,6
2017	139,0	96,8	78,1	63,3	97,8	87,2	91,7

Годы	УПБ по зерну	УПБ по картофелю	УПБ по молоку	УПБ по мясу	УПБ по яйцам	УПБ по овощам	Интегральный показатель
2018	141,2	96,7	77,6	62,7	97,8	87,4	91,8
2019	143,3	96,6	77,1	62,2	97,7	87,6	91,9
2020	145,4	96,5	76,6	61,7	97,7	87,7	92,1
2021	147,5	96,4	76,1	61,1	97,6	87,9	92,2

Приведенные в табл. 2 расчеты показывают, что общий уровень продовольственной безопасности в России за анализируемый период изменялся в относительно узком диапазоне от 86,6% до 93,9%. Минимальный уровень продовольственной независимости был в 1997 г. (86,6%), максимальный – в 2012 г. (93,9%). Средний уровень продовольственной безопасности за исследуемый период составил 89,9%. Распределение близко по своим характеристикам к нормальному распределению, так как средняя и медианная величины практически равны, при этом существует несущественная правосторонняя асимметрия и плосковершинный не значительный эксцесс распределения.

Выявленные тенденции динамики интегрального обобщающего показателя уровня продовольственной безопасности по основным продуктам питания позволили определить стратегические перспективы и направления корректировки хода реализации политики импортозамещения.

### **3.3 Теоретико-методический подход к формированию квазикорпоративной инновационной системы АПК**

В ходе исследования особое внимание было уделено методическому базису совершенствования инновационной инфраструктуры, так как для эффективной реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности необходимы благоприятные условия. В соответствии с экосистемным подходом, как уже отмечалось, инновационная инфраструктура теряет свою отраслевую и территориальную очерченность и может быть отождествлена с инновационной системой, только не с национальной или региональной, а с корпоративной, точнее, квазикорпоративной, так как ее элементы не вступают в отношения, ограничивающие их юридическую самостоятельность. Подобные структуры характерны для институтов развития. Для достижения долгосрочных целей обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения квазикорпоративная инновационная система АПК (актуальная реинкарнация инновационной инфраструктуры) должна включать в себя участников, представленных на рисунке 6.



*Рисунок 6* - Квазикорпоративная инновационная система АПК как среда, благоприятная для реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности

Цифровой формат функционирования квазикорпоративной инновационной системы АПК, ее платформизация и включение в модель цифрового двойника высокотехнологичного АПК позволят упростить структуру, минимизировав состав участников, а значит, обеспечить ее надежность и устойчивость. Так, для реализации мониторинговых и аналитических функций при использовании цифровых технологий не требуется создание отдельных служб. Такие функции автоматически могут выполняться на базе цифровой платформы, в результате обработки размещенных на ней данных и поступающих запросов

#### **4. Основные направления реализации стратегических приоритетов инновационного развития АПК**

На текущий момент в Российской Федерации государство особое место уделяет выработке стратегических приоритетов в обеспечении продовольственной безопасности посредством осуществления политики, направленной на импортозамещение.

Стратегические приоритеты в обеспечении продовольственной безопасности включают в себя большое количество структурных компонентов, среди которых следует выделить четыре наиболее важных момента:

Во-первых, необходимо стимулировать агротоваропроизводителей с целью обеспечения достаточности продуктов питания.

Обычно в качестве основного показателя уровня поддержки сельского хозяйства используется так называемая оценка поддержки производителей. Эта методика применяется ко всем странам – членам Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и в последнее время к некоторым странам Центральной и Восточной Европы.

Во-вторых, необходимо обеспечить физическую доступность продуктов питания для всех категорий населения.

Эта категория оценивает факторы, которые влияют на поставку еды и непринужденность доступа к ней в пределах страны. Она исследует как структурные аспекты определения способности страны по производству и распределению еды, так и элементы, которые могли бы создать «узкие места» при обеспечении физической доступности основных видов продовольствия для населения.

В-третьих, необходимо обеспечить экономическую доступность продовольствия.

Экономическая доступность продовольствия означает, что уровень покупательного спроса населения при сложившихся ценах обеспечивает возможность приобретения населением основных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, не ниже установленных рациональных норм потребления, необходимых для обеспечения здоровья и активной жизни человека.

В-четвертых, необходимо обеспечить безопасность питания.

Пищевая диверсификация означает оценку доли некрахмалистых продуктов в питании населения. Пища, которая состоит из большего процента некрахмалистых продуктов, имеет больше питательных веществ. Второй индикатор отражает микропитательную доступность. Это сложный индикатор рассматривает три вещества – витамин А, железо животного и растительного происхождения. Индикатор качество белка – измеряет граммы потребляемого качественного белка, основан на наличии девяти аминокислот. Наличие пищевых стандартов в стране говорит о том, что государство заботится о своем населении, и это является стратегическим ориентиром развития страны. Этот индикатор также показывает, есть ли контроль за продуктами питания или их мониторинг в стране.

Важными стратегическими императивами управления продовольственной безопасностью представляются: социальная ориентация, улучшение системы налогообложения, долгосрочного кредитования и инвестиционной деятельности, укрепление консультационной службы, господдержка реализации приоритетных национальных проектов в сфере образования, исследований и разработок и программ, направленных на разработку инновационных технологий, регулирование рынка земель сельхозназначения, поиск путей финансового оздоровления или реструктуризация бизнеса

неплатежеспособных агроформирований, проработка теории рисков в АПК и прогнозов развития, оценка последствий мировых кризисов и выработка мер по защите сельхозпроизводителей. Целесообразны долговременные целевые программы развития села с учетом специфики распределения трудовых ресурсов по районам с созданием благоприятных условий для молодежи. Перераспределение отдельных функций органов государственного управления АПК в пользу министерства должно коррелироваться с проведением единой государственной политики имущественных и земельных отношений, комплексным развитием сельхозпоселений, разработкой научно обоснованных долгосрочных инициатив – принятием Стратегии эффективного и устойчивого развития АПК.

Стратегия структурного совершенствования АПК должна учитывать преобразование существующих сырьевых зон в специализированные и высокоинтенсивные, с сопровождением инвестиционными проектами и выделением средств для обеспечения достаточных объемов высококачественного сырья. Разработка конкретных продуктовых программ регулирования производства и реализации продукции по линии «производство – потребитель – продукт» позволит повысить социально-экономическую эффективность продовольственной системы АПК.

В современной агропродовольственной политике должны отражаться такие конструктивные составляющие, как развитие специализированных сельхозпроизводств и перерабатывающих мощностей на базе действующих предприятий; система ведения растениеводства, животноводства, земледелия и их подотраслей; прогнозирование объемов продовольственного обеспечения с учетом доходов населения; активизация механизма госрегулирования экономических межотраслевых отношений в АПК; применение методологии и методики стратегического управления с определением приоритетов в базовых отраслях АПК.

Система мероприятий должна содержать «архитектуру» повышения плодородия почв, развития животноводства, технического перевооружения организаций, поддержку ЛПХ, реализацию инновационно-инвестиционных проектов по переработке продукции, кадровое обеспечение, развитие малого предпринимательства и сферы услуг. Такая политика должна включать: комплексное развитие территорий, инфраструктурное обустройство, усиление государственной помощи в строительстве жилья, рост доходов сельского жителя от всех видов деятельности, формирование эффективного высокотехнологичного и конкурентоспособного АПК с активным продвижением товаров и сырья (при обеспечении его максимальной переработки) на местный, межрегиональный и зарубежный рынки, механизм достижения целей с учетом наиболее перспективных отраслей специализации для завоевания ниш общероссийского рынка, традиционные производства в растениеводстве и животноводстве.

Проведение комплекса мер по наращиванию объемов выпуска традиционных видов продукции АПК и созданию нового поколения продуктов с повышенной пищевой и биологической ценностью должно сочетать: во-первых, тенденцию предприятий по переработке овощей на выпуск продукции с потребительскими свойствами, соответствующими мировым аналогам; во-вторых, оптимизацию производственных мощностей в комбикормовой промышленности на переход к использованию фуражного зерна в виде комбикорма, сбалансированного по содержанию питательных веществ; в-третьих, создание перспективных направлений производства; в-четвертых, освоение современных технологий переработки фруктов и ягод, плодоовощного сырья; в-пятых, расширение переработки кожевенного сырья; в-шестых, оптимизацию размещения производств с учетом формирования высокоинтенсивных специализированных сырьевых зон переработки, природно-климатических условий, наличия трудовых ресурсов, перерабатывающих мощностей, локализации сил по первичной переработке сырья в местах производства, углубленной его переработки на основе наукоемких технологий, восстановления крупных специализированных предприятий и создания интегрированных структур.

Осуществляя указанные выше меры, можно прогнозировать рост экономики, который является необходимым условием для улучшения продовольственной безопасности. Однако рост сам по себе, в то время как необходим, не является достаточным. Рост должен быть справедливым для всех групп населения, сельских и городских, так как даже отсутствие проблем с продовольствием в сельской местности одновременно не означает, что его будет в достатке в городских районах. Учитывая взаимосвязь между городскими и сельскими районами, отсутствие продовольственной безопасности в одном месте будет иметь негативные последствия для другого.

Интеграционная модель организации импортозамещения предполагает реализацию следующих принципиальных положений, которые будут отражать реальную геополитическую и экономическую ситуацию в мире и соответствовать агрегированным интересам российского общества:

1. Гармонизация аграрного протекционизма, направленного на достижение разумного баланса между импортом продовольствия и его импортозамещением. При этом одновременно требуется поиск эффективного механизма стимулирования производительности в сфере АПК. Переломить создавшуюся в АПК ситуацию может изменение вектора господдержки. Бюджетная поддержка в первую очередь должна быть направлена на развитие технологической базы отрасли, а объем выделяемых хозяйствам средств – напрямую зависеть от того, сколько денег они вкладывают в нововведения и как соблюдают технологические правила. Следует ориентировать объем бюджетной поддержки на производительность, а не на физические показатели. Необходимо разработать критерии доступа к бюджетной поддержке на основе соблюдения технологической дисциплины. Таким образом, система

господдержки предприятий АПК должна стимулировать предприятия, применяющие экстенсивные технологии, к освоению ими интенсивных форм ведения производства, инновационному обновлению и разработке инновационной стратегии.

2. Развитие инструментария реализации косвенных методов бюджетной поддержки товаропроизводителей в аграрном секторе российской экономики: поддержка научных исследований, борьба с вредителями и болезнями, подготовка кадров, развитие сельской инфраструктуры, включая электроснабжение, дороги и пути сообщения, водоснабжение, мелиорацию, т.е. формирование инновационной инфраструктуры реализации политики импортозамещения в целях достижения технологического суверенитета.

3. Интеграция в единую систему государственной поддержки АПК помимо сегмента сельского хозяйства смежных отраслей – производство сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений, комбикормов и ядохимикатов, всей сельскохозяйственной инфраструктуры.

4. Структурная перестройка в сторону одного из «мягких» вариантов мобилизационной экономики, направленная на проектирование механизмов накопления и активизации инвестиционной деятельности в отраслях импортозамещения в независимости от мировой политической и финансовой конъюнктуры, то есть на основе собственного эмиссионного центра и ряда госмонополий.

5. Развитие АПК «вширь», направленное на дефрагментацию экономического пространства России, обеспечение пространственного единства страны. В российской модели пространственной экономики между центром и периферией прослеживаются антагонистические противоречия, проявляющиеся в том, что отток ресурсов с периферии не компенсируется притоком инвестиций и инноваций из центра, что сужает базу общественного воспроизводства на местах и ведет к деградации социально-экономических систем регионов.

Дальнейшее развитие АПК, укрепление его позиций в долгосрочной перспективе и безоговорочное решение проблемы продовольственной безопасности считаем приоритетными направлениями развития национальной экономики и реализации ее инновационного потенциала, так как АПК, судя по достигнутым в последние годы результатам, в нашей стране с прочными самобытными традициями, несмотря на всю свою специфику, может стать точкой опоры для инновационного прорыва.

#### **5. Дифференцированный инструментарий государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности в контексте разработки и реализации инновационной стратегии развития АПК**

Действующее федеральное законодательство, рассматриваемое и обособленно, и тем более через призму предложенного системно-субординационного подхода к соотношению «национальной», «экономической» и «продовольственной» безопасности, страдает серьезными

структурными пробелами и в значительной мере дезактуализировано. Самым свежим регламентом является Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Исходя из этого в области обеспечения продовольственной безопасности предлагается скорректировать действующие законодательные акты (и (или) принять соответствующий федеральный закон) следующим образом:

1) определить понятия «продовольственная безопасность Российской Федерации» («национальная продовольственная безопасность»), а также понятия «угроза национальной продовольственной безопасности» и «национальные экономические интересы»;

2) сформировать перечень главных интересов РФ в сфере обеспечения продовольственной безопасности, поставив во главу угла необходимость достижения технологического суверенитета;

3) разработать качественные и количественные показатели (индикаторы) продовольственной безопасности, порядок их мониторинга, диагностики, оценки и анализа;

4) сформировать перечень основных внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности страны на основе разработки соответствующей диагностической методики;

5) определить формы и механизмы противодействия внутренним и внешним угрозам с указанием конкретного спектра возможностей, связанных с применением инструментария активной агропромышленной (включая ее внешнеэкономическое преломление), сильной социальной политики и мощной инновационной стратегии.

Кроме законодательной защиты, разработка и реализация инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности нуждается в актуализации используемых государством административных, организационных и иных мер.

В современных условиях государственное регулирование предприятий агропромышленного сектора на уровне субъектов РФ должно осуществляться в следующих основных направлениях:

1. Создание рентабельных базовых производств на принципах агропромышленной интеграции с повышенной эффективностью производства и их поддержка в инновационной деятельности, адаптации новых технологий производства, приобретении современной техники и технологий.

2. Поддержка личных подсобных и крестьянско-фермерских хозяйств, кооперативов в производстве продукции сельского хозяйства для собственного потребления и реализации на локальном и национальном уровнях.

Как представляется, в качестве «пусковых» механизмов перспективного развития российского агропромышленного производства, а значит, и главных экономических механизмов обеспечения продовольственной безопасности, способны выступать системно взаимосвязанные действия государства

следующего плана. Это, во-первых, расширение временных горизонтов, повышение достоверности прогнозов и реалистичности проектов (программ) развития агропромышленного производства (включенных в систему прогнозов и программ социально-экономического развития страны, регионов, иных отраслей и сфер национальной экономики). Во-вторых – масштабное государственное инвестирование, направленное на формирование квазикорпоративной инновационной системы АПК, отличающейся разветвленной инновационной инфраструктурой, в соответствии с избранными приоритетами. В-третьих – активизация не инвестиционных факторов аграрного роста, основанных на организационных и институциональных преобразованиях в агропромышленном производстве.

Ниже дается характеристика каждого из предлагаемых направлений государственной поддержки реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности.

1. Прогнозирование и программирование. Возможности программно-целевых методов и проектного подхода в интересах обеспечения продовольственной безопасности в настоящее время используются далеко не полностью. Вопреки требованиям Федерального закона «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» федеральная исполнительная власть в настоящее время не разрабатывает на регулярной и системной основе государственные прогнозы и основанные на них концепции социально-экономического развития страны в целом, народнохозяйственных комплексов, отраслей и регионов на долгосрочную перспективу. Нам представляется целесообразным разработать концепцию обеспечения продовольственной безопасности с постановкой следующих пяти стратегических целей. Первая цель связана с обеспечением способности продовольственной системы производить, обеспечивать хранение и продвижение к конечному потребителю необходимое продовольствие в тех объемах, которые необходимы для удовлетворения научно-обоснованных потребностей населения страны и регионов. Вторая цель заключается в гарантировании равенства общественных групп в области потребления и достаточного энергетически сбалансированного ассортимента продуктов питания, который отвечает имеющимся стандартам качества и питательности. Третья цель заключается в необходимости повышения надежности национальной продовольственной системы (речь идет о ее способности нейтрализовывать риски ведения сельскохозяйственной деятельности, а также их влияние на обеспечение населения продовольствием). Четвертая цель связана с достижением продовольственной независимости государства, т.е. импортозамещения и даже импортоопережения по традиционным для населения продуктам питания в объемах не менее 80-85% от совокупной потребности в них при разумных ограничениях (методами сертифицирования, квотирования и тарифной политики). Пятая цель – добиться устойчивого инновационного развития АПК, т.е. его способности осуществлять свое

эволюционное развитие на основе продуцирования, внутреннего (отраслевого) потребления и диффузии инноваций другим участникам национальной экосистемы. Четкое содержание мероприятий, проводимых в рамках данных целей, будет определяться характером, масштабами и структурой внешних и внутренних угроз реализации сформулированных стратегических целей.

2. Государственное инвестирование. Необходимо резко активизировать государственное воздействие на структурную перестройку и на технико-технологическое обновление агропромышленного производства, в том числе путем непосредственного включения государства в инновационно-инвестиционный процесс. Представляется, что такие параметры федерального бюджета, как устойчивый профицит и растущий объем Стабилизационного фонда РФ (не говоря о беспрецедентных центробанковских золотовалютных резервах, часть которых, правда, оказалась изолированной, и возможность их возвращения вызывает серьезную обеспокоенность) при проявлении должных политической воли и управленческого профессионализма позволят реализовать комплекс соответствующих мероприятий без ущерба другим экономическим и социальным интересам страны.

Можно надеяться на двойственность эффекта самопозиционирования государства в качестве непосредственного участника инвестиционного процесса в АПК. С одной стороны, активное привлечение бюджетных средств в процедуру финансирования капитальных вложений может способствовать увеличению общей величины инвестиционных ресурсов, которые привлекаются в рассматриваемую отрасль. Государство в данном контексте может являться не только распорядителем бюджетных средств, но и самостоятельным субъектом предпринимательской деятельности. Это происходит тогда, когда государство осуществляет прямые инвестиции в имущество коммерческих предприятий, которые реализуют определенные проекты при необходимом увеличении государственной доли в их уставных капиталах. Следовательно, в такой ситуации государство может претендовать на адекватную долю прибыли сообразно своим вложениям с последующим ее превращением в новые инвестиции. В другой стороны, участие государства в процессе осуществления инвестиций в отрасли способно укрепить доверие частных как отечественных, так и иностранных инвесторов к этой отрасли, что может способствовать привлечению в нее дополнительных внешних капитальных вложений.

Действенность государственной поддержки капитальных вложений в АПК должна способствовать, во-первых, централизации государственных инвестиций в приоритетных «точках роста» (на приоритетных отраслях и направлениях развития, которыми в настоящее время являются сельскохозяйственное машиностроение, инновационная инфраструктура, исследования и разработки, технологическое обновление). Во-вторых, будет достигаться выборочное инвестирование конкретных проектов, основанное на принципах софинансирования с частными инвесторами и с бюджетами других

уровней, а также на принципах фандрайзинга. В-третьих, обеспечится надежностью критериев, транспарентность и многоступенчатость процедур селективного отбора эффективных инвестиционных проектов. В-четвертых, будет обеспечиваться инфраструктурное и организационное сопровождение инвестиционного процесса, отвечающее современным требованиям.

В качестве приоритетных направлений государственного инвестирования в АПК можно рекомендовать:

1) отрасли и рынки, емкость которых в годы реформ резко сократилась в результате падения доходов предприятий и населения, но, несомненно, будет динамично расти по мере социально-экономического развития страны (прежде всего – мясное животноводство и производство зерна);

2) инвестиционные проекты, инициируемые перерабатывающими и торговыми предприятиями АПК (инвестиции в «конечные» отрасли – в «третье звено народнохозяйственного агропромышленного комплекса» – запускают механизмы саморазвития производства, включая эффект мультипликации вложений);

3) межрегиональные инвестиционные проекты, содействующие развитию межрегионального обмена агропродовольственной продукцией на основе использования преимуществ зональной специализации производства;

4) крупные инфраструктурные проекты с длительным сроком окупаемости, но имеющие большое значение для решения «неторговых задач» развития сельского хозяйства (для обеспечения продовольственной безопасности, сохранения агроландшафтов и природного многообразия и т.п.).

Финансово-кредитный механизм соответствующей инвестиционной госпрограммы должен предусматривать многоканальную систему финансирования, льготного кредитования и гарантийного обеспечения проектов на основе привлечения собственных средств предприятий, средств федерального и региональных (субъектов Федерации) бюджетов, а также ресурсов частных инвесторов, в том числе иностранных.

Диверсификацию инвестиционного риска, его распределение между государством, частным капиталом и предприятиями-инициаторами проектов целесообразно осуществлять на основе нормативов распределения совокупных вложений в эти проекты между соинвесторами. В настоящее время имеются возможности увеличения соответствующих бюджетных расходов на основе мобилизации таких дополнительных источников финансирования, как импортные пошлины на аналогичные либо непосредственно конкурирующие товары, часть средств Стабилизационного фонда, часть доходов бюджетов от использования и продажи земельных участков, находящихся в госсобственности, от регистрации прав на земельные участки, и т.п.

В порядке организационного сопровождения рекомендуемых мероприятий относительно госинвестиций в АПК представляется целесообразным создание ряда институтов, включая, в частности, специальный фонд поддержки таких инвестиций (в форме некоммерческой организации,

осуществляющей аккумулирование и управление инвестиционными ресурсами, предназначенными для реализации проектов в агропромышленной сфере) и специализированный ипотечный банк, призванный кредитовать инвестиционные проекты под залог земельных участков сельскохозяйственного назначения и других тесно связанных с ним объектов недвижимости.

3. Стимулирование частных инвестиций. Бюджетное финансирование агропромышленного производства позволяет государству проводить активную структурную политику путем концентрации бюджетных расходов на приоритетных направлениях развития. Ясно, однако, что выбор приоритетов несет печать субъективности, т.е. его адекватность оптимальному варианту перспективного развития этой сферы национальной экономики вовсе не гарантирована. Поэтому представляется целесообразным сочетать в госрегулировании методы бюджетной поддержки приоритетных направлений с методами, стимулирующими общую деловую активность в АПК, прежде всего – собственно в сельском хозяйстве.

К числу методов второго рода относится снижение ставки налога на прибыль предприятий в отношении ее части, направляемой на инвестиции в отрасли агропромышленного комплекса (прежде всего – в сельское хозяйство). Аналогичные налоговые преференции должны быть дифференцированы и по степени льготирования, и по продолжительности действия режима особых условий инвестирования. Второе должно находиться в зависимости от срока окупаемости, объема вложений и иных характеристик проекта. Необходимым является также и применение льгот не только в отношении самих инвесторов, но в отношении всех прочих участников инвестиционного процесса. В данном контексте речь идет о банках, иных кредитных организациях, страховых компаниях, лизинговых структурах, подрядчиках и др. Кроме того, целесообразным было бы отнести преференциальный режим на прямые иностранные инвестиции в агропромышленный сектор. Однако не стоит абсолютизировать степень влияния зарубежных инвестиций на российский продовольственный рынок. В настоящее время стимулирование привлечения иностранных инвестиций в агропромышленный комплекс можно рассматривать как реальную альтернативу импорту готовой продукции. Привлечение прямых инвестиций из зарубежных стран характеризуется множеством преимуществ по сравнению с увеличением импорта сельскохозяйственной продукции: образование новых рабочих мест, увеличение поступлений налогов во все бюджеты, рост сопутствующих основным инвестициям вложений в модернизацию социальной и производственной инфраструктуры и т.д. Стереотипное возражение против принятия подобного рода мер заключается в том, что Налоговым Кодексом РФ не предусмотрено предоставление налоговых льгот субъектам хозяйственной деятельности.

4. Неинвестиционные факторы роста. Как на стадиях инвестиционного проектирования и непосредственного финансирования проектов, так и в последующих фазах их «жизненного цикла» необходимо

использовать современные организационно-управленческие схемы, способствующие сокращению транзакционных издержек и проявлению других эффектов синергетических связей, усилению внутри- и межотраслевой координации деятельности участвующих в проектах предприятий и организаций.

Видится необходимым определение в качестве специфических «инкубаторов аграрного роста» межотраслевые интегрированные корпоративные формирования, которые должны относиться к холдинговому типу и которые в последнее время достаточно стихийно формируются в ряде субъектов нашей страны. В границах подобных образований промышленные предприятия-интеграторы осуществляют централизацию функций сбыта, снабжения и финансирования крупных совместных инвестпроектов, осуществляют привлечение кредитных средств при обеспечении хозяйственной и правовой автономности производителей продовольственных товаров сельскохозяйственной отрасли. За счет этого произойдет повышение финансово-экономической устойчивости агропромышленного комплекса.

Агропромышленная интеграция на базе развертывания «строения цивилизованных корпоративных объединений» позволит минимизировать лишние сокращения стоимости продовольственных товаров при параллельном росте доходов предприятий агропромышленного комплекса. Это означает, что крупные холдинги при оптимальном как методическом, так и нормативном обеспечении могли возложить на себя функции материального и технического снабжения личных подсобных и фермерских хозяйств, сбыта их продукции, тем самым вовлекая подобные хозяйства в решение государственной задачи трансформации развития агропромышленного комплекса в эффективный, а не декларируемый в сугубо «пиаровских» конъюнктурно-политических целях приоритет обеспечения интенсивного роста экономики страны. Кроме того, ситуация подобного обеспечения является достаточно удручающей, в силу чего множество новых институтов организационного сопровождения задействия инвестиционной деятельности в сельскохозяйственном комплексе необходимо дополнить центром корпоративного управления, который был бы наделен функциями обобщения и сбора необходимой информации, адаптации и тиражирования передового опыта организации интегрированных корпоративных структур в агросекторе, подготовке необходимых методических материалов и реализации обучающих программ.

Предлагаемые меры обеспечения продовольственной безопасности, с одной стороны, сглаживают диспропорции в потреблении основных продуктов питания регионов в зависимости от их специфики. С другой, включают в себя общие мероприятия, направленные на повышение эффективности отраслей регионального аграрного комплекса, что также должно оказывать положительное влияние на обеспечение продовольственной безопасности в пищевой и перерабатывающей промышленности, т.к., во-первых, ориентирует агрокомплекс на интенсивный экономический рост, во-вторых, обеспечивает

население всеми необходимыми продуктами питания в соответствии с критериями физической и экономической доступности и экологической безопасности.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

По итогам диссертационного исследования получены следующие результаты:

1. Предложен концептуально-методологический подход к разработке инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения, в рамках которого продовольственная безопасность признана мощным геополитическим фактором и главным инструментом обеспечения устойчивости социально-экономических процессов в экосистеме АПК.

В рамках концептуально-методологического подхода к разработке инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения выявлены особенности формирования нового технологического уклада – деглобализации, актуализирующего в качестве базовых дефиниций интеграцию (отраслевую, кросс-отраслевую, региональную, национальную) и справедливость.

Экосистема АПК рассмотрена с позиции гомеостазиса, то есть способности сохранять свою целостность в долгосрочной перспективе путем скоординированных реакций на внутренние и внешние угрозы, связанные с проблемами продуцирования и диффузии инноваций. При этом эволюция взаимодействия субъектов инновационной инфраструктуры экосистемы АПК проявляется на высшем из постигаемых уровней в сетизации и платформизации инновационной среды и формировании модели цифрового двойника высокотехнологичного АПК.

Выявлена основная проблема обеспечения продовольственной безопасности, заключающаяся в необходимости экономической и агропромышленной модернизации, изменения степени зависимости отечественного рынка продовольствия и производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции от импорта.

2. Представлена методология разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения. Методология рассмотрена с трех когнитивных проекций: проекции мировоззренческих аспектов (институты, подходы, методы, инструменты), проекции когнитивных аспектов (принципы, условия, факторы, критерии) и проекции технологических аспектов (подходы, методический инструментарий, инструменты).

Методология разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения представляет собой теоретическую конструкцию, компилирующую ряд элементов, выделенных в качестве структурных

составляющих. Основными методологическими подходами в рамках предлагаемой методологии признаны индукция и дедукция. На основе метода индукции систематизированы эмпирические данные об отраслевой ситуации, сложившейся в результате институционального перехода в регулировании АПК от либерализма к протекционизму. Метод дедукции позволил подтвердить справедливость выводов, сделанных на практике, определяющих перспективность реализации инвестиционно-инновационных проектов, направленных на достижение целей, установленных Доктриной продовольственной безопасности, за счет реализации инновационной стратегии развития АПК как мобилизационного механизма импортозамещения.

Предложенная методология разработки и реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения учитывает дифференциацию институтов и влияние новых институциональных установок, диктующих приоритетность технологического обновления АПК (по сравнению с продуктовыми и иными инновациями) и обеспечение технологического суверенитета в отрасли за счет эффективной проектной деятельности участников инновационной инфраструктуры, мотивированной и поддерживаемой государством.

3. Сформирован методический инструментарий разработки инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в результате осуществления инновационного преобразования процессов и структуры АПК. Методический инструментарий включает методику оценки инновационного развития организаций АПК и методику идентификации уровня продовольственной безопасности.

Методика оценки инновационного развития организаций АПК заключается в расчете сводного показателя инновационного развития на основе сформированной автором системы из 26 индикативных показателей по двум оценочным проекциям (социально-экономическое и инновационное развитие АПК). Новаторским аспектом в методике оценки инновационного развития организаций АПК является согласование пяти этапов, декомпозированных на восемь подэтапов. По результатам методики оценки инновационного развития организаций АПК сделаны объективные выводы о современном состоянии инновационного развития АПК, его динамике и осуществлено прогнозирование на среднесрочную и долгосрочную перспективы.

Методика идентификации уровня продовольственной безопасности включает следующие этапы: расчет показателей уровня продовольственной обеспеченности по восьми основным продуктам питания с выявлением их прогнозных оценок на основе динамических моделей; определение интегрального уровня продовольственной безопасности в целом; установление соответствия фактического потребления населения утвержденным нормам рационального питания; определение качества рациона питания (на основе энергетической ценности по жирам, белкам, углеводам, килокалориям); расчет стоимости набора продуктов питания по фактической структуре потребления и

ценам; расчет стоимости набора продуктов питания по рациональным нормам потребления и фактическим ценам, а также уровня их соответствия. По результатам методики идентификации уровня продовольственной безопасности определены стратегические перспективы и направления корректировки хода реализации политики импортозамещения.

На основе предложенного теоретико-методического подхода к формированию квазикорпоративной инновационной системы АПК участники, имеющие потенциал и необходимые компетенции (знания, опыт, ресурсы и ресурсные возможности) для реализации политики импортозамещения, объединены в сети, что позволяет обеспечить продовольственную безопасность, раскрыть перспективы структурной композиции элементов и их соподчинения в целях генерации идей по интенсификации производственных процессов на основе применения продуктовых, технологических, технических и иных инноваций.

4. Определены основные направления реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения, к которым отнесены: 1) прогностическое; 2) технологическое; 3) маркетинговое; 4) социальное; 5) институциональное; 6) организационно-правовое направления. На основе выделенных направлений реализации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности в условиях импортозамещения могут быть нивелированы доминантные угрозы, возникающие в текущей ситуации.

5. Предложен дифференцированный инструментарий государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности в контексте реализации инновационной стратегии развития АПК. Инструментарий отличается применением двух критериев: типа региона по уровню покупательной способности населения и уровня жизни населения в зависимости от суточного потребления продуктов питания. По результатам применения инструментария государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности в контексте реализации инновационной стратегии развития АПК выделены четыре варианта модели государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности: 1) уравнивающая политика (для регионов с наилучшим уровнем покупательной способности); 2) активизирующая политика (для регионов с высоким уровнем покупательской способности); 3) оздоравливающая политика (для регионов со средним уровнем покупательной способности); 4) защитная (для регионов с низким уровнем покупательской способности).

Предлагаемые меры обеспечения продовольственной безопасности, с одной стороны, сглаживают диспропорции в потреблении основных продуктов питания регионов в зависимости от их специфики. С другой, включают в себя общие мероприятия, направленные на повышение эффективности отраслей регионального аграрного комплекса, что также должно оказывать положительное влияние на обеспечение продовольственной безопасности, т.к.,

во-первых, ориентирует агрокомплекс на интенсивный экономический рост, во-вторых, обеспечивает население всеми необходимыми продуктами питания в соответствии с критериями физической и экономической доступности и экологической безопасности.

Направлениями дальнейших исследований в области разработки и имплементации инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения могут стать создание математических моделей оценки жизнестойкости, уязвимости и надежности в условиях нестабильности внешней среды.

## **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

### ***Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:***

1. Белоусов А. В. Обеспечение кадрами сельского хозяйства Липецкой области / А. В. Белоусов, А. М. Грешонков, Н. Н. Костева // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 6. – С. 30-36.
2. Нарижный И. Ф. Кадровое обеспечение реформирования агропромышленного производства Липецкой области / И. Ф. Нарижный, А. М. Грешонков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – № 9(65). – С. 492-497.
3. Грешонков А.М. Эволюция экономических отношений на рынке труда в аграрном секторе экономики / А. М. Грешонков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – № 10(66). – С. 514-518.
4. Чинарева О.И. Постреформенные проблемы развития региональной экономики и систем управления / О. И. Чинарева, А. Ф. Демченко, А. М. Грешонков // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – № 3(18). – С. 157-162.
5. Грешонков А. М. Потребление основных продуктов питания населением как аспект продовольственной безопасности России / А. М. Грешонков, В. И. Меньщикова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – № 4-1. – С. 145-157.
6. Меньщикова, В. И. Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности национального хозяйства / В. И. Меньщикова, А. М. Грешонков, Л. М. Абрамова // Путеводитель предпринимателя. – 2014. – № 24. – С. 325-334.
7. Грешонков А. М. Идентификации уровня экономической безопасности в продовольственной сфере Российской Федерации / А. М. Грешонков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 11(139). – С. 143-153.
8. Колягин В.О. Государственно-частное партнерство и механизмы его эффективного развития / В. О. Колягин, И. Ф. Нарижный, А. М. Грешонков, А. Ф. Демченко // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – № 3(26). – С. 54-62.
9. Абрамова Л.М. Угрозы экономической безопасности страны в продовольственной сфере / Л. М. Абрамова, А. М. Грешонков // Вестник ОрелГИЭТ. – 2014. – № 4(30). – С. 90-93.

10. Грешонков, А.М. Условия и основные критерии обеспечения продовольственной безопасности / А. М. Грешонков, Л. М. Абрамова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – № 2. – С. 10-15.

11. Белоусов А.В. Качественные факторы совершенствования территориально-отраслевой организации и управления подготовкой кадров высшей квалификации для АПК и лесного хозяйства / А. В. Белоусов, Е. А. Яковлева, А. М. Грешонков, А. Ф. Демченко // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – № 2(29). – С. 134-142.

12. Грешонков А.М. Необходимость и перспективы формирования модели обеспечения продовольственной безопасности государства / А. М. Грешонков, С. А. Кададов // Вестник ОрелГИЭТ. – 2015. – № 1(31). – С. 50-54.

13. Шкарупета, Е.В. Разработка и масштабирование инструментария цифрового развития / Е. В. Шкарупета, А. М. Грешонков, Е. Н. Сыщикова // Регион: системы, экономика, управление. – 2019. – № 3(46). – С. 82-86.

14. Грешонков А.М. Программы поддержки инновационных проектов по достижению триады целей "технологический паритет - технологическое лидерство - технологический прорыв" / А. М. Грешонков, Е. Н. Сыщикова, Н. В. Колосова // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2019. – Т. 16. – № 11. – С. 46-51.

15. Сироткина Н.В. Цифровая трансформация государственных корпораций / Н. В. Сироткина, А. М. Грешонков, Е. Н. Смирнова // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2020. – Т. 17. – № 9. – С. 42-45.

16. Грешонков А. М. Стратегия модернизации сельского хозяйства в условиях перехода к цифровой экономике / А. М. Грешонков // Организатор производства. – 2022. – Т. 30. – № 1. – С. 113-120.

17. Шibaев М.А. Регресс и динамика сельского хозяйства в постреформенный период / М.А. Шibaев, А. М. Грешонков // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2014. – Т. 2. – № 5-3(10-3). – С. 297-301.

#### ***Публикации в международных базах Scopus и Web of Science:***

18. Directions of the transformation of companies and universities in the digital economy / N. Sirotkina, M. Meshcheryakova, E. Syshchikova [et al.] // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020 : 33, Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020, Granada, 10–11 апреля 2019 года. – Granada, 2019. – P. 8970-8975.

19. Challenges and opportunities of human potential in the conditions of technological breakthrough / N. Sirotkina, V. Mishchenko, A. Kazartseva [et al.] // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020 : 33, Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020, Granada, 10–11 апреля 2019 года. – Granada, 2019. – P. 7910-7918.

20. Theoretical and practical provisions of deindustrialization and reindustrialization in Russia / N. Sirotkina, M. Meshcheryakova, E. Syshchikova [et al.] // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through

Vision 2020 : 33, Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020, Granada, 10–11 апреля 2019 года. – Granada, 2019. – P. 8881-8892.

**Монография:**

21. Цифровая экономика / Н. В. Сироткина, И. В. Авдеев, С. Ю. Арчакова [и др.]; Воронежский государственный технический университет. – М.: ООО "Издательство "Научная книга", 2019. – 424 с.

22. Инновационное развитие экосистем / С. М. Каминский, Е. Н. Сыщикова, О. А. Попова [и др.]. – М.: Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2019. – 323 с.

23. Грешонков А.М. Инновационная стратегия реализации политики импортозамещения в продовольственной сфере / М.А. Грешонков; под ред. О.Г. Стукало. – М.: Научная книга. – 2022, 250 с.

24. Грешонков А.М. Теория и методология разработки инновационной стратегии обеспечения продовольственной безопасности / М.А. Грешонков; под ред. О.Г. Стукало. Воронеж: ВГУИТ. – 2022, 300 с.

**Статьи в научных журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций:**

25. Белоусов А.В. Обеспечение кадрами сельского хозяйства Липецкой области / А. В. Белоусов, А. М. Грешонков, Н. Н. Костева // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 6. – С. 30-36.

26. Мазур А.В. Опыт международного маркетинга как фактор роста эффективности систем управления постреформенной экономикой / А. В. Мазур, М. А. Шibaев, А. М. Грешонков // Вестник Таджикского технического университета. – 2011. – № 4. – С. 80-84.

27. Шibaев М.А. Особенности инноваций и инновационной деятельности в низкотехнологичных отраслях / М. А. Шibaев, А. М. Грешонков // Инновационное развитие как доминантное условие модернизации экономики: мат-лы регион. "круглого стола". – Воронеж: Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2011. – С. 144-149.

28. Шibaев М.А. Производительность труда как фактор развития лесного комплекса / М. А. Шibaев, К. А. Яковлев, А. М. Грешонков // Производительный труд как важный потенциал национальной конкурентоспособности: мат-лы Междунар. научн.-практ. конф. – Воронеж: ООО "Издательство "Научная книга", 2012. – С. 242-245.

29. Шibaев М.А. Инновации в низкотехнологичных отраслях / М. А. Шibaев, А. М. Грешонков // Производительный труд как важный потенциал национальной конкурентоспособности: мат-лы Междунар. научн.-практ. конф. – Воронеж: ООО "Издательство "Научная книга", 2012. – С. 233-237.

30. Шibaев М.А. Взаимодействие хозяйствующих субъектов в сетевой структуре инновационного предпринимательства, основанное на знаниях / М. А. Шibaев, А. М. Грешонков, М. А. Аладьина // Современные проблемы функционирования предпринимательских структур в условиях перехода экономики на инновационный путь развития : мат-лы Междунар. научн.-практ. конф. – Воронеж: Воронежская государственная лесотехническая академия, 2013. – С. 434-440.

31. Грешонков А.М. Анализ потребления основных продуктов питания по регионам РФ / А. М. Грешонков, Е. Ю. Меркулова // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 11. – С. 54-62.
32. Грешонков А.М. Идентификации уровня экономической безопасности в продовольственной сфере Российской Федерации / А. М. Грешонков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 11(139). – С. 143-153.
33. Грешонков А.М. Смена ориентиров доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / А. М. Грешонков, Л. М. Абрамова // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 9. – С. 32-36.
34. Грешонков А.М. Трансформация внутренних и внешних угроз экономической безопасности России в продовольственной сфере на современном этапе / А. М. Грешонков, Л. М. Абрамова // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 10. – С. 26-32.
35. Грешонков А.М. Направления государственной стратегии обеспечения продовольственной безопасности / А. М. Грешонков // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 12. – С. 58-63.
36. Грешонков А.М. Условия и основные критерии обеспечения продовольственной безопасности / А. М. Грешонков, Л. М. Абрамова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – № 2. – С. 10-15.
37. Абрамова Л.М. Направления нивелирования угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере / Л. М. Абрамова, А. М. Грешонков // Направления повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора экономики: Мат-лы Междунар. научн.-практ. конф. – Тамбов: Тамбовская региональная общественная организация "Общество содействия образованию и просвещению "Бизнес - Наука - Общество", 2014. – С. 6-13.
38. Грешонков А.М. Механизм нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере / А. М. Грешонков // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – Т. 10. – № 1. – С. 20-25.
39. Грешонков А.М. Методические аспекты обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере / А. М. Грешонков, Е. Ю. Меркулова, О. А. Степичева // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – Т. 10. – № 4. – С. 24-29.
40. Грешонков А.М. Дифференцированный инструментарий обеспечения экономической безопасности продовольственной сферы: региональный аспект / А. М. Грешонков, Л. М. Абрамова // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – Т. 10. – № 1. – С. 26-31.
41. Бычков В.П. Проблемы организации маркетинговых исследований лесопромышленных рынков и их транспортного обслуживания / В. П. Бычков, А. М. Грешонков, М. А. Шибяев, И. Ю. Проскурина // Альтернативные источники энергии в транспортно-технологическом комплексе: проблемы и перспективы рационального использования. – 2016. – Т. 3. – № 1(4). – С. 366-370.
42. Грешонков А.М. Малые предприятия и их взаимодействие в сетевой структуре инновационного предпринимательства, основанное на знаниях / А. М. Грешонков, О. М. Конопкина, Е. В. Баркалова // Актуальные проблемы науки и

образования на современном этапе: Сб. науч. тр. по мат-лам Всероссийск. научн.-практ. конф. – Воронеж: Автомобильно-транспортный институт, 2018. – С. 307-313.

43. Грешонков А.М. Рекомендации по управлению развитием пищевой промышленности на основе цифровой трансформации / А. М. Грешонков // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: мат-лы XIV междунар. научн.-практ. конф. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 107-109.

44. Шкарупета Е.В. Практические кейсы цифровой трансформации сложных систем / Е. В. Шкарупета, А. М. Грешонков, О. Г. Шальнев // Цифровая трансформация в экономике транспортного комплекса. Развитие цифровых экосистем: наука, практика, образование: мат-лы II-ой междунар. научн.-практ. конф. – Москва: Российский университет транспорта, 2020. – С. 370-374.

45. Shalnev O.G. Practical cases of complex systems digital transformation / O. G. Shalnev, A. M. Greshonkov // Digital economy: modern challenges and real opportunities : Conference materials, Baku, Azerbaijan, 13–14 февраля 2020 года. – Baku, Azerbaijan: UNEC, 2020. – С. 162-163.

46. Шкарупета Е. В. Исследование практического опыта применения цифровых технологий / Е. В. Шкарупета, А. М. Грешонков, О. Г. Шальнев // Эффективность организации и управления промышленными предприятиями: проблемы и пути решения: мат-лы III Междунар. научн.-практ. конф. – Воронеж: Воронежский государственный технический университет, 2020. – С. 155-157.

47. Серебрякова Е.А. Исследование отраслевых особенностей проведения цифровой модернизации в аграрном секторе / Е. А. Серебрякова, А. Ю. Гончаров, А. М. Грешонков // Цифровая и отраслевая экономика. – 2022. – № 1(26). – С. 49-55.

48. Преображенский Б.Г. Продовольственная безопасность и окружающая среда в условиях пандемии / Б.Г. Преображенский, А.М. Грешонков // Управление предприятиями и отраслями строительного комплекса в эпоху цифровой трансформации: мат-лы междунар. научн.-практ. конф.– Воронеж: Издательско-полиграфический центр "Научная книга", 2022. – С. 32-34.

Подписано в печать 16.06.2022 г.

Формат 60×84/16. Бумага писчая.

Усл. печ. л. 2,0. Тираж 100 экз. Заказ № \_\_\_\_\_.

Отдел оперативной полиграфии издательства ВГТУ

394006 Воронеж, ул. 20-летия Октября, 84