

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

**«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

Культурно-просветительский факультет

Кафедра философии, истории и социологии

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

**ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ
ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ
(заочная форма обучения)**

Методические указания для самостоятельной работы аспирантов направления
подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология», профиль
«Отечественная история»,
профиль 07.00.02 «Отечественная история»
(уровень аспирантура)

Воронеж 2020

Составитель: Д. В. Ливенцев

Под редакцией заведующего кафедрой философии, истории и социологии ФГБОУ ВО Воронежский государственный технический университет доктора философских наук, доцента Л.С. Перевозчиковой.

Рецензент: доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры философии, истории и социологии ФГБОУ ВО Воронежского государственного технического университет Б.А. Ершов.

Методические указания предназначены для практических занятий и самостоятельной работы, обучающихся гуманитарно-правового факультета очной и заочной форм обучения направления 46.06.01 «Исторические науки и археология», профиль «Отечественная история», профиль 07.00.02 «Отечественная история» (уровень аспирантура).

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНЫ

1.1. Цели дисциплины:

Целями дисциплины «История и методология исторической науки» является: расширение методологического знания историков, рассмотрение актуальных теоретико-методологических проблем современной отечественной исторической науки, формирование у аспирантов системного и целостного представления об основных проблемах методологии гуманитарных наук, о специфике их постановки и решения в исторических исследованиях.

Задачи освоения дисциплины:

1. показ неразрывной связи теории и методов исторического познания в процессе генезиса и современного развития методологии истории;
2. изучение современных методологических проблем истории России;
3. анализ концептуальных подходов современных научных течений и школ в трактовках методологии гуманитарного и исторического знания;
4. характеристика современных трактовок основных проблем методологии исторической науки;
5. анализ места и роли современных методологических подходов гуманитарных наук в историческом исследовании.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП

Курс «История и методология исторической науки» требует основных знаний и умений по курсам: «Новейшую историю России». «Новейшую историю стран Запада», «Историю России (XVIII – начало XX вв.)».

Этот курс входит в вариативную часть Блока 1 – «Дисциплины (модули)».

На дисциплину выделяется 3 з.е., в том числе 6 часов на аудиторные занятия, 102 часа на самостоятельную работу. Формой итогового контроля по дисциплине является зачет с оценкой.

Дисциплина изучается на 2 курсе.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Процесс изучения дисциплины «История и методология исторической науки» направлен на формирование следующих

универсальных компетенций:

- способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследований и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1);
- понимание закономерностей общественной жизни (ПК-3);
- способностью к критическому анализу современных научных

достижений, генерированию новых идей при решении практических и исследовательских задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);

- готовностью использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках (УК-4).

В результате теоретического изучения дисциплины аспирант должен:

знать:

- смежные с научно-исследовательской исторической деятельностью области знаний;
- закономерности мирового исторического основные современные общественные и политические организации;
- основные принципы критического анализа современных научных достижений;
- научную терминологию на государственном и иностранных языках.

уметь:

- взаимодействовать с научными работниками смежных областей знаний;
- анализировать содержание отечественных и мировых общественных процессов;
- генерировать новые научные идеи при решении практических и теоретических исследовательских задач;
- использовать в научной работе современные технологии с применением государственного и иностранного языков.

владеть:

- навыками выражения собственных исследований в форме информационно-коммуникационных технологий в рамках междисциплинарных научных семинаров;
- представлением о развитии современного общества в рамках политической и государственной системы;
- навыками, критического переосмысления достижений смежных научных дисциплин на основе собственных научных разработок;
- опытом организации практической и теоретической работы на государственном и иностранных языках.

4. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость дисциплины «История и методология исторической науки» составляет 3 зачетные единицы, 108 часов.

Вид учебной работы	Всего часов	Семестры			
		4			
Аудиторные занятия (всего)	6	6			
В том числе:					
Лекции	6	6			
Практические занятия (ПЗ)					
Лабораторные работы (ЛР)					

Самостоятельная работа (всего)	102	102			
В том числе:					
Курсовой проект					
Контрольная работа					
Вид промежуточной аттестации (зачет, экзамен)	Зачет с оценкой 36 часов	Зачет с оценкой 36 часов			
Общая трудоемкость час зач. ед.	108	108			
	3	3			

5. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

5.1. Содержание разделов дисциплины

5.1.1. Темы лекций

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела
1	МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ	
1.1.	Развитие исторического познания.	Новые подходы к изучению отечественной истории. Источники и литература по теме. Предмет истории, его особенности. Проблема объективности исторического познания. Современная историографическая ситуация в изучении отечественной истории. Источники и литература по теме. Междисциплинарные подходы. Новая социальная история. История и психология. Историческая антропология. Количественные методы в истории. История ментальностей. Устная история. Интеллектуальная история. Микро-история. Историческая биография. Локальная история. Гендерная история.
1.2.	Методология истории. Основные вехи развития методологии истории.	Источники и литература по теме. Понятие "методология истории". Его содержание. Позитивизм и его роль в формировании методологии истории. Марксистская парадигма истории. Формирование методологии истории как научной и учебной дисциплины. И.Г. Дройзен. Обоснование своеобразия исторического познания в немецкой философско-исторической мысли конца XIX - начала XX вв. В. Дильтей. Неокантианская методология истории. М. Вебер. Основные этапы изучения методологии истории в

		отечественной историко-философской литературе. Теоретико-методологические проблемы в русской историографии конца XIX - начала XX вв. Н.И. Кареев. Д.М. Петрушевский. М.М. Хвостов. Р.Ю. Виппер. Начало университетского преподавания методологии истории. В.О. Ключевский. А.С. Лаппо-Данилевский. Утверждение марксизма в качестве официальной методологии истории после 1917 г. Его догматизация и вульгаризация. Подавление инакомыслия в исторической науке. Прекращение теоретико-методологических исследований в 30-е - первой половине 50-х гг. XX в. Возрождение изучения и преподавания методологии истории после XX съезда КПСС. Письмо А.И. Данилова в редакцию журнала "Вопросы истории" /1961/. Расширенное заседание Секции общественных наук Президиума АН СССР /1964/. Разработка методологических проблем исторической науки в трудах М.А. Барга, А.Я. Гуревича, И.Д. Ковальченко и др. Становление методологии истории как университетской учебной дисциплины. Достижения и недостатки марксистской советской методологии истории. Ее кризис. Современное состояние изучения теоретикометодологических проблем исторической науки в отечественной историографии. Историческая эпистемология сегодня. Структурализм в истории. История и семиотика. Постмодернизм в истории. Современное понимание предмета исторической науки. История как наука о людях во времени. Расширительное толкование предмета истории. Новые исторические субдисциплины. Клиометрия. Психоистория. История ментальностей. Гендерная история. Опасность фрагментаризации исторической науки и пути ее преодоления. "Возрождение нарратива". Проблема исторического синтеза.
1.3.	Основные категории и принципы исторической науки.	Источники и литература по теме. Понятие исторической теории среднего уровня как концептуальной формы осмысления эмпирической действительности. Ее характерные черты. Ее концептуализация вокруг человека в истории. Методологический плюрализм

		исторической теории. Ее многофакторность. Историческая теория и категориальный аппарат исторической науки. Историческая закономерность. Историческая необходимость и случайность в истории. Событийный характер истории. Мультикаузальность исторического процесса. Инвариантность и альтернативность в истории. Альтернативная ситуация и пути ее разрешения. Историческое время. Его отличие от астрономического. Разные скорости течения социально-исторического времени. Историческое время и время историка. Историзм как способ мышления и как принцип научного познания. Его основополагающее значение в системе гуманитарного знания. Возникновения историзма. Его основные разновидности /дворянский, буржуазный, марксистский/. Современные трактовки принципа историзма. Углубление его содержания. Историческое познание как диалог двух культур. Принцип партийности исторического познания. Его обоснование в малогерманской историографии. Понятие партийности в историческом исследовании, ценностный подход в истории. Вульгаризация и догматизация принципа партийности в советской историографии. Партийность и беспристрастность. Принцип системности в изучении истории. Социальная система и исторические структуры. "Глобальная история". Формационный и цивилизационный подходы к осмыслению прошлого. Их соотношение. Проблема объективности. История и политика. Актуальность в истории. Исторический опыт и современность. Уроки истории.
2	МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ	
2.1	Общенаучные методы исторического исследования.	Источники и литература по теме. Метод как теоретически обоснованное средство познавательной деятельности. Структура метода. Роль метода в научном исследовании и его значение для перспектив развития науки, углубления познавательного процесса. Методы научного исследования как показатель уровня развития науки. Классификация научных методов. Логический метод в истории. Системно-

		функциональный анализ. Моделирование в истории. Опыт применения общенаучных методов в исторических исследованиях.
2.2.	Специально-научные методы в историческом исследовании	Источники и литература по теме. Историко-генетический и ретроспективный методы. Историко-сравнительный метод. Историко-типологический метод. Опыт применения специально-научных методов в исторических исследованиях.
2.3.	Основные этапы и методика исторического исследования.	Источники и литература по теме. Постановка исследовательской задачи. Предмет и объект исследования. Выявление источников и выбор методов исследования. Реконструкция исторической реальности. Объяснение исторического явления. Методика написания исторического исследования по отечественной истории. Библиографический поиск. Определение степени изученности проблемы. Работа с источником. Структурирование научной работы. Структура введения. Научный аппарат.

5.2. Разделы дисциплины и междисциплинарные связи с обеспечиваемыми (последующими) дисциплинами

№ п/п	Наименование обеспечиваемых (последующих) дисциплин	№№ разделов данной дисциплины, необходимых для изучения обеспечиваемых (последующих) дисциплин	
		1	2
1.	Отечественная история	+	+
2.	Генезис государственной службы России	+	+
3.	Актуальные вопросы военной истории	+	+

5.3. Разделы дисциплин и виды занятий

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Лекц.	Практ. зан.	Лаб. зан.	Семин.	СРС	Всего
1.	Методология исследования по отечественной истории.	2	-	-	-	50	52
2.	Методы исследования по отечественной истории.	4	-	-	-	52	56
3.	всего	6	-	-	-	102	108

6. ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ ПРОЕКТОВ И КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Курсовые проекты – учебным планом не предусмотрены

Контрольные работы – учебным планом не предусмотрены

Рефераты – учебным планом не предусмотрены

7. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

7.1 Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы.

№ п/п	Компетенция (общепрофессиональная– ОПК; профессиональная – ПК; универсальная– УК)	Форма контроля	Семестр
1	2	3	4
2	способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследований и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1).	Тестирование; Зачет с оценкой.	4
3	понимание закономерностей общественной жизни (ПК-3).	Тестирование; Зачет с оценкой.	4
4	способностью к критическому анализу современных научных достижений, генерированию новых идей при решении практических и исследовательских задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1).	Тестирование; Зачет с оценкой.	4

7.2 Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Форма контроля					
		РГР	КЛ	Т	Реф.	Зачет	Экзамен
Знает ОПК-1	смежные с научно-исследовательской исторической деятельностью области знаний.	–	–	+	–	+	–

Умеет ОПК-1 УК-1	взаимодействовать с научными работниками смежных областей знаний; генерировать новые научные идеи при решении практических и теоретических исследовательских задач.	–	–	+	–	+	–
Владеет навыками ОПК-1 ПК-3 УК-4	навыками выражения собственных исследований в форме информационно-коммуникационных технологий в рамках междисциплинарных научных семинаров; представлением о развитии современного общества в рамках политической и государственной системы; опытом организации практической и теоретической работы на государственном и иностранных языках.	–	–	+	–	+	–

7.2.1. Этап промежуточного контроля знаний

Результаты промежуточного контроля знаний оцениваются по пятибалльной шкале с оценками:

- «отлично»;
- «хорошо»;
- «удовлетворительно»;
- «неудовлетворительно».

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
Знает УК-1	основные принципы критического анализа современных научных достижений.	отлично	Аспирант демонстрирует полное владение лекционным материалом. Аспирант мыслит системно. Аспирант обладает ориентирами для поиска развернутого ответа. Выполнение тестового задания на оценку «отлично».
Умеет ОПК-1 УК-4	взаимодействовать с научными работниками смежных областей знаний; использовать в научной работе современные технологии с применением государственного и иностранного языков.		
Владеет навыками ОПК-1 ПК-3 УК-4	навыками выражения собственных исследований в форме информационно-коммуникационных технологий в рамках междисциплинарных научных семинаров; представлением о развитии современного общества в рамках политической и государственной системы; опытом организации практической и теоретической работы на государственном и иностранных языках.		
Знает УК-1	основные принципы критического анализа современных научных достижений.	хорошо	Аспирант демонстрирует полное владение лекционным
Умеет ОПК-1	взаимодействовать с научными работниками смежных областей знаний;		

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
УК-4	использовать в научной работе современные технологии с применением государственного и иностранного языков.		материалом. Аспирант мыслит системно. Выполнение тестового задания на оценку «хорошо».
Владеет навыками ОПК-1 ПК-3 УК-4	навыками выражения собственных исследований в форме информационно-коммуникационных технологий в рамках междисциплинарных научных семинаров; представлением о развитии современного общества в рамках политической и государственной системы; опытом организации практической и теоретической работы на государственном и иностранных языках.		
Знает УК-1	основные принципы критического анализа современных научных достижений.		
Умеет ОПК-1 УК-4	взаимодействовать с научными работниками смежных областей знаний; использовать в научной работе современные технологии с применением государственного и иностранного языков.	удовлетворительно	Аспирант демонстрирует частичное владение лекционным материалом. Полное или частичное посещение лекционных занятий. Удовлетворительное выполнение тестовых заданий.
Владеет навыками ОПК-1 ПК-3 УК-4	навыками выражения собственных исследований в форме информационно-коммуникационных технологий в рамках междисциплинарных научных семинаров; представлением о развитии современного общества в рамках политической и государственной системы; опытом организации практической и теоретической работы на государственном и иностранных языках.		
Знает УК-1	основные принципы критического анализа современных научных достижений.	неудовлетворительно	Частичное посещение лекционных занятий. Неудовлетворительное выполнение тестовых заданий.
Умеет ОПК-1 УК-4	взаимодействовать с научными работниками смежных областей знаний; использовать в научной работе современные технологии с применением государственного и иностранного языков.		
Владеет навыками ОПК-1 ПК-3 УК-4	навыками выражения собственных исследований в форме информационно-коммуникационных технологий в рамках междисциплинарных научных семинаров; представлением о развитии современного общества в рамках политической и государственной системы; опытом организации практической и теоретической работы на государственном и иностранных языках.		

7.3. Примерный перечень оценочных средств (типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности)

Промежуточный контроль успеваемости осуществляется в виде опроса теоретического материала и умения применять его к системному анализу в области научного знания, проведением тестирования по разделам дисциплины, изученным аспирантом в период между аттестациями.

7.3.1. Примерные задания для тестирования

1. Что является главной целью науки:

- а) получение знаний о реальности
- б) развитие техники**
- с) совершенствование нравственности**

2. Всегда ли истинное знание является научным?

(Да или Нет)

3. Предполагает ли определение «ненаучный» негативную оценку?

(Да или Нет)

4. Всегда ли научное знание является истинным?

(Да или Нет)

5. Является ли систематизированность характерным признаком научного знания?

(Да или Нет)

6. Является ли стремление к обоснованности, доказательности знания критерием научности?

(Да или Нет)

7. Является ли научное знание intersubъективным?

(Да или Нет)

8. Применяются ли в науке приемы рассуждений, используемые людьми в других сферах деятельности, в обыденной жизни?

(Да или Нет)

9. Как называется метод получения эмпирического знания, при котором главное – не вносить при исследовании какие-либо изменения в изучаемую реальность:

- a) эксперимент**
- b) наблюдение
- c) измерение**

10. Как называется метод эмпирического познания, при котором изучаемое явление ставится в особые, специфические и варьируемые условия:

- a) измерение**
- b) эксперимент
- c) наблюдение**

11. Может ли эмпирическое исследование начаться без определенной теоретической установки?

(Да или Нет)

12. Сводятся ли задачи науки к сбору фактического материала?

(Да или Нет)

13. Появляются ли теории как прямое обобщение эмпирических фактов?

(Да или Нет)

14. Кто стал впервые широко применять мысленные эксперименты в ходе построения теории:

- a) Ньютон
- b) Галилей**
- c) Эйнштейн**

15. Возможен ли математический эксперимент?

(Да или Нет)

16. Обращаются ли ученые в своей деятельности к философии?

(Да или Нет)

17. Понятие «стиль» часто применяется в искусстве. Можно ли его применять по отношению к науке?

(Да или Нет)

18. Язык науки является важнейшим средством научного познания. На каком языке, по утверждению Галилея, написана книга Природы:

- а) математики
- б) откровения**
- с) философии

19. Зависит ли прогресс научного познания от используемых наукой средств?

(Да или Нет)

20. Одинаковы ли методы и средства, используемые в разных науках?

(Да или Нет)

21. Является ли философия наукой?

(Да или Нет)

22. Является ли наука сегодня профессией?

(Да или Нет)

23. Характерны ли для науки противостояние и борьба различных направлений?

(Да или Нет)

24. Признает ли наука паранаучные концепции – астрологию, парапсихологию, уфологию и.т.п.?

(Да или Нет)

25. Когда возникло естествознание?

- а) в каменном веке, когда человек стал накапливать и передавать другим знания о мире;**
- б) примерно в V веке до н.э. в Древней Греции;**
- с) в период позднего средневековья XII – XIV вв.;**

- d) в XVI–XVII веках;
- e) в конце XIX века.**

26. Как называется тот структурный уровень науки, на котором знания являются результатом непосредственного контакта с «живой» реальностью в наблюдении или эксперименте:

- a) эмпирический
- b) теоретический**
- c) философский**

27. Описывает ли теория непосредственно окружающую действительность?

(Да или Нет)

28. Как называются научные теории, которые оперируют наиболее абстрактными идеальными объектами:

- a) фундаментальные**
- b) теории конкретных явлений**
- c) общенаучные**

29. Может ли теория развиваться без прямого контакта с действительностью?

(Да или Нет)

30. Кроме эмпирического и теоретического в структуре научного знания можно выделить еще один уровень, содержащий общие представления о действительности и процессе познания. Какой это уровень:

- a) философский
- b) интерпретации**
- c) понимания**

31. Могут ли философские основания науки быть предметом научных споров?

(Да или Нет)

32. Могут ли философские основания науки восприниматься как нечто само собой разумеющееся?

(Да или Нет)

33. Связано ли эмпирическое знание с определенными философскими представлениями?

(Да или Нет)

34. Возможно ли эмпирическое знание без теоретических представлений?

(Да или Нет)

35. Эмпирическое знание всегда теоретически нагружено. Может ли оно быть критерием истинности теории?

(Да или Нет)

36. Входят ли в состав современной физики такие теории, которые генетически связаны с современными концепциями, но созданы в прошлом?

(Да или Нет)

37. Возможно ли свести все естественнонаучное знание к единой теории, редуцировать к небольшому числу исходных фундаментальных принципов?

(Да или Нет)

38. Возможно ли построение логики научного открытия?

(Да или Нет)

39. Что является главным источником развития науки?

а) взаимодействие теории и эмпирических данных

б) конкуренция теорий, исследовательских программ

40. Возможно ли открытие новых явлений путем теоретических исследований?

(Да или Нет)

7.3.2. Примерный перечень вопросов к зачету с оценкой

1. Цели и задачи дисциплины «Методология и методы научных исследований».
2. Методология науки: определение, задачи, уровни и функции.
3. Методологические принципы научного исследования.

4. Научное исследование как особая форма познавательной деятельности в области науки.
5. Проектирование научного исследования.
 - а. Классификация методов научного познания.
6. Общенаучные логические методы и приемы познания.
7. Метод изучения научной и методической литературы, архивных документов.
8. Наблюдение как метод сбора научной информации.
9. Научные методы исследования сравнение и измерение.
10. Беседа как метод научного исследования.
11. Методы опроса в структуре научного исследования.
12. Метод эксперимента в научном исследовании.
13. Ранние теории исторического процесса
14. Марксизм.
15. Неэволюционизм.
16. Теории цивилизаций.
17. Теории модернизаций.
18. Мир-системный анализ.
19. Макросоциологические теории последней трети XX – начала XXI вв.
20. Природный фактор исторического процесса.
21. Демографический фактор исторического процесса.
22. Производственно-технологический фактор исторического процесса.
23. Фактор диффузии инноваций исторического процесса.
24. Роль личности в истории.
25. Гендерная теория в истории.
26. Школа «Анналов».
27. Историческая антропология.
28. История повседневности и микроистория.
29. Устная история как источник.

7.4. Порядок процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности на этапе промежуточного контроля знаний

Зачет с оценкой проводится по итогам текущей успеваемости и результатов тестирования, путем специального опроса, проводимого в устной форме. При проведении устного зачета с оценкой обучающемуся предоставляется 60 минут на подготовку. Опрос обучающегося по билету на устном экзамене не должен превышать двух академических часов.

8. ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

№ п/п	Наименование издания	Вид издания (учебник, учебное пособие,	Автор (авторы)	Год издания	Место хранения и количество
-------	----------------------	--	----------------	-------------	-----------------------------

		методические указания, компьютерная программа)			
1	История России с древнейших времен до наших дней	Учебник	Сахаров А.Н.	2017	Библиотека – 1 экз.
2	Историческое источниковедение Теоретические проблемы	Учебник	Георгиева Н.Г.	2016	Библиотека – 5 экз.
3	История России	Учебник	Квасов О.Н.	2017	Библиотека – 2 экз.
4	История России, 1861-1917 гг.	Учебник	Федоров В.А.	2017	Библиотека – 1 экз.

9. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Вид учебных занятий	Деятельность аспиранта
Лекция	Написание конспекта лекций: кратко, схематично, последовательно фиксировать основные положения, выводы, формулировки, обобщения; пометать важные мысли, выделять ключевые слова, термины. Проверка терминов, понятий с помощью энциклопедий, словарей, справочников с выписыванием толкований в тетрадь.

10. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

10.1 Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (модуля):

10.1.1 Основная литература:

1. Георгиева Н.Г. Историческое источниковедение. Теоретические проблемы [Текст] : учебник / Н.Г Георгиева. — Москва : Проспект, 2016.— 420 с.
2. Сахаров А.Н. История России с древнейших времен до наших дней [Текст] : учебник / А. Н. Сахаров, А. Н. Боханов, В. А. Шестаков ; под ред. А. Н. Сахаров .— Москва : Проспект, 2017 .— 766 с.
3. Квасов О.Н. История России [Текст] : учеб. пособие для иностран. слушателей подгот. отд-ния / О. Н. Квасов, Е. В. Семенова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Фед. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. образования "Воронеж. гос. лесотехн. ун-т им. Г. Ф. Морозова" .— Воронеж, 2017 .— 88 с.
4. Федоров В.А. История России, 1861-1917 гг.: учебник для академического бакалавриата: [учебник для студентов вузов,

обучающихся по гуманитарным направлениям] / В.А. Федоров .— 5-е изд., испр. — Москва : Юрайт, 2017 .— 375 с.

Дополнительная литература

1. Исаев И.А. История государства и права России : учебник / И. А. Исаев .— 4-е изд .— М. : Проспект, 2010 .— 787 с .
2. Ливенцев Д.В. Военная история России : [курс лекций] / Д. В. Ливенцев .— Воронеж : НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2011 .— 84 с.
3. Ливенцев Д. В. История государственного управления в России : (курс лекций) / Д. В. Ливенцев, В. Н. Плаксин ; Воронеж. гос. аграр. ун-т .— Воронеж: ВГАУ, 2011 .— 233 с .— Библиогр.: с. 233
<URL:<http://catalog.vsau.ru/elib/books/b64201.pdf>>.
4. Орлов А.С. История России: учебник / А. С. Орлов [и др.].— 3-е изд., перераб. и доп .— М. : Проспект, 2009 .— 525 с .
5. Пыльцина М.В. История правоохранительных органов России (IX-XX вв.): учеб. пособие / М. В. Пыльцина, Е. М. Полянская, Т. Ю Сафонова ; Воронеж. гос. аграр. ун-т .— Воронеж: ВГАУ, 2010 .— 171 с. : ил .— Библиогр. в конце глав. —
<URL:<http://catalog.vsau.ru/elib/books/b63172.pdf>>.

Методические издания

1. Жукова Л.В. История России в датах : справочник / Л.В. Жукова, Л.А. Кацва .— Москва : Проспект, 2018 .— 320 с.
2. Наумова Г.Р. История исторической науки. Историография истории России : [учебник для студентов вузов, обучающихся по гуманитарным направлениям : в 2 ч.] : учебник для академического бакалавриата / Г.Р. Наумова .— Москва : Юрайт, 2018 .— Ч. 1 .— 236 с.
3. Наумова Г.Р. История исторической науки. Историография истории России : [учебник для студентов вузов, обучающихся по гуманитарным направлениям : в 2 ч.] : учебник для академического бакалавриата / Г.Р. Наумова .— Москва : Юрайт, 2018 .— Ч. 2 .— 215 с.

Периодические издания

1. Журнал «Вопросы истории»
2. Журнал «История государства и права»
3. Журнал «Родина»

10.2 Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем:

1. Консультант плюс.

2. Антиплагиат.
3. Windows 7.
4. Microsoft Office 2007.

10.3 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

Для работы в сети рекомендуется использовать сайты:

1. <http://his95.narod.ru/doc00.htm> - Документальные источники из послеоктябрьской истории России;
2. http://history.ru/index.php?option=com_weblinks&catid=28&Itemid=90 История России XX век;
3. <http://hronos.km.ru/> - Хронос. Всемирная история в Интернете;
4. <http://microcosm.narod.ru/lynx.htm> - мемуары, воспоминания, статьи;
5. <http://rushistory.stsland.ru/> - Российская история;
6. <http://schoolart.narod.ru/index.html> - Подборка исторических источников;
7. <http://school-collection.edu.ru/> – Коллекция цифровых образовательных ресурсов;
8. http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/History_Russia.php - библиотека Гумера;
9. <http://www.historia.ru/> - Русский электронный журнал «Мир истории»;
10. <http://www.humanities.edu.ru/> - Федеральный образовательный портал «Российское образование»;
11. <http://www.patriotica.ru/index.html> - мемуары, воспоминания;
12. <http://www.praviteli.org/> - биографический справочник глав государства;
13. <http://www.slava-cccp.narod.ru/> - Сайт Советский Союз;
14. Электронный учебник: Антонова Т.С., Харитонов А.Л., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России. XX век. – М., КлиоСофт, 2005.
15. Электронный учебник: Деревянко А.П., Шабельникова Н.А. История России. – М., Кнорус, 2009.

11. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА, НЕОБХОДИМАЯ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА:

Учебные аудитории для лекционных занятий, оснащенные оборудованием для демонстрации иллюстрированного материала.

12. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Для более эффективного усвоения дисциплины «история и философия науки» рекомендуется использовать на лекциях видеоматериалы и презентации.

№	Темы учебных занятий, проводимых в интерактивных формах	Объем занятий
1	Лекция с элементами проблемного обучения с использованием ПК, мультимедиапроектора и комплекта презентаций по темам: «Развитие исторического познания».	2

2	Лекция – учебная дискуссия (с использованием рабочих тетрадей, содержащих опорные конспекты изучаемых тем и пропущенные смысловые места для заметок, поправок, примеров) по темам: «Специально-научные методы в историческом исследовании».	2
	Всего, час / удельный вес, %	4

Важным условием успешного освоения дисциплины «История и методология исторической науки» является самостоятельная работа аспирантов. Для осуществления индивидуального подхода к аспирантам и создания условий ритмичности учебного процесса тестирование. Тестирование является не только формами промежуточного контроля, но и формами обучения, так как позволяют своевременно определить уровень усвоения аспирантом разделов программы и провести дополнительную работу.

**Руководитель основной
образовательной программы**

(занимаемая должность, ученая степень и звание)

(подпись) (инициалы, фамилия)

Рабочая программа одобрена учебно-методической комиссией института

«_____» _____ 2021 г., протокол № _____.

Председатель _____

учёная степень и звание, подпись

инициалы, фамилия

Эксперт

(место работы)

(занимаемая должность)

(подпись) (инициалы, фамилия)

М П
организации

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Общие вопросы методологии

1. Смысл научного творчества

*Только в творчестве есть радость –
все остальное прах и суета.
(А. Кони)*

Словом *наука* обозначают совокупность многих составляющих процесса производства знаний: ученых, учреждения и организации, приборы и оборудование, научно-исследовательскую деятельность. Это сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности.

Бурный рост науки в Европе происходил в XVII веке в связи с развитием промышленного производства, которому требовались достоверные знания и рецепты для правильной организации технологических процессов. Например, если нужно получить хорошую оружейную сталь, то надо знать, каково соотношение в ней железа и углерода. Если углерода слишком много, такой металл будет хрупким, если его слишком мало – металл будет мягким. Необходимо точное знание и строгое соблюдение технологии. Соответственно наука обращалась с требованием к философии обосновать методологические принципы получения достоверного знания. Таким образом, исходные принципы (мифологемы) науки можно назвать следующие:

- потребность в достоверном знании, которое может служить оснований для достижения поставленных целей;
- вера в самоценность истины и в возможность ее достижения;
- вера в очевидность как критерий истины;
- вера в непогрешимость накопленного человеком личного практического опыта и относительный скептицизм (когда человек говорит, что «человеку свойственно ошибаться», он имеет в виду других, но не себя);
- уверенность в праве на свободное научное творчество и свободный обмен информацией;
- вера в абсолютную ценность новизны научного знания.

В истории науки выделяют следующие этапы:

- 1) древняя восточная преднаука (вавилонско-шумерская, египетская, древнеиндийская и древнекитайская);
- 2) античная наука (характерное явление – «Начала» Евклида);
- 3) средневековая европейская наука (астрология, алхимия, экзегетика);
- 4) новоевропейская классическая наука XVII – первая половина XIX вв. (математика, механика);
- 5) неклассическая наука конца XIX – XX вв. (релятивизм, индетерминизм, вероятность, системность, структурность);

6) постнеклассическая наука с конца XX в. (синергетика, глобалистика, экология, телеологизм, органицизм, нелинейность).

Понятие творчества. Творчеством называется деятельность, в процессе которой происходит созидание, или возникновение, *новых* ценностей. Казалось бы, все очень просто: создание или обнаружение нового! Но вопрос о новизне связан с вопросом о субъекте сознания: для кого это новое является новым? Если я открываю или узнаю новое для себя, но оно не ново для других, то ценность новизны это имеет лишь для меня. Конечно, «изобретение велосипеда» как методический прием всегда плодотворно в процессе обучения или изучения любой дисциплины, ибо обнаруженные самостоятельно закономерные связи и отношения усваиваются лучше, чем готовые выводы и сведения.

В творчестве можно заметить игровое начало, избыток сил выплескивается в творческой игре.

Продуктивный анализ диалектики творческого акта представил А.Ф. Лосев, сопоставляя творчество со становлением, движением, изменением, развитием, действием, созиданием нового и созиданием самодовлеющей (независимой) предметности, и сформулировал пять аксиом творческого акта: 1) продуктом творчества является самодовлеющая (независимая, оригинальная, небывалая) предметность; 2) агенетическая доказательность (качественная новизна, вытекающая из себя); 3) творческая личность есть сгусток общественных отношений; 4) в творчестве реализуется диалектика конечного и бесконечного, бессознательного и сознательного; 5) разложение в творчестве функции действительности в бесконечный ряд.

В творческом процессе специалисты по эвристике (эвралогии) выделяют четыре этапа:

1) *Сбор информации.* Для творчества информации нужна, чем больше, тем лучше. Психолог Б. М. Теплов в книге «Ум полководца» исследовал закономерности творческого процесса Суворова и Наполеона, и обнаружил сходную черту – безмерную любознательность. Они хотели знать все – кулинарию, садоводство, географию, астрономию, историю... Разумеется, все знать невозможно, но творческому человеку информация никогда не будет помехой. Когда нужно решить какую-либо проблему, то аналоги для нового решения можно брать из любой сферы знания. Наполеон действовал так: он был профессиональным военным, знал военную науку своего времени, знал, что его противники также являются профессиональными военными, владеющими правилами военных действий. Эти правила они нарушать не будут, ибо над ними есть начальники, министры, короли, которые за неправильные действия их отстранят. Зная от шпионов, где находится противник, изучив местность, он легко предугадывал, как будет действовать противник. А сам нарушал правила войны, и аналоги для своих действий находил из самых разных сфер знания, поэтому и побеждал. Когда он оказался в России, то русские начали против него «неправильную», партизанскую войну, чего он никак не ожидал. Он полагал, что правила войны ему можно нарушать, но если противник делает тоже самое, то это «не честно», поэтому и убежал из России, жалуясь, что «они не умеют воевать».

2) *Формулирование проблемы*, постановка задачи. Это второй, важный этап, потому что если вопрос задан неправильно, то нового результата ждать можно напрасно. При этом надо искать не только новой формулировки, но и ставить вопрос проблемно, для чего требуется, чтобы в названии было две центральные категории и чтобы между ними было проблемное отношение. Проблемность задается разными способами: союзами «и» («экономики и культура»), «как» («налоговая политика как инструмент стимулирования малого бизнеса») и т.п.

3) *Решение проблемы* путем озарения. Школьные учителя нередко дают детям в качестве домашнего задания проведение «научного эксперимента»: нужно взять полулитровую стеклянную банку, наполнить ее кипятком, наложить столовой ложкой поваренной соли и размешать, создав концентрированный раствор. Затем нужен карандаш или деревянная палочка и шерстяная нитка, которая привязывается к палочке и опускается на ночь в раствор. Наутро на нитке образуются кристаллики поваренной соли. Вот это и есть метафора творческого процесса. Когда вы загружаете свою голову информацией по какой-то теме, затем задаете себе вопрос, и в «ночном сознании» начинается работа по перевариванию этой информации и решению проблемы. В конце концов, рано или поздно в голову приходит готовое решение. И тогда самое главное – зафиксировать, записать результат, а то ученые иногда шутят: «Идея постучалась в голову, но никого не застала дома!»

4) *Проверка и обработка результата*. Последний этап является второстепенным, техническим, но достаточно важным, поскольку грош цена результату, если он не объяснен, не обоснован, не доказан, не аргументирован. В это время происходит своеобразное реконструирование творческого процесса решения проблемы. На этом этапе очень полезна критика, конечно, лучше если она является доброжелательной, а не злопыхательской. Ведь автор смотрит на результат с одной стороны, а критики помогут посмотреть на него с другой и привлечь дополнительные аргументы для более основательного и всестороннего объяснения найденного вывода.

Центральным является этап озарения, во время которого происходит интуитивное постижение, схватывание нового представления, «видение» проблемной ситуации и ее решения. Однако процесс творчества, если его остановить, – «умирает», вот поэтому интроспекция (взгляд во внутрь – Авт.) в процессе творчества невозможна.

Ценность новизны. Почему же ценится *новое* и *творчество* нового? Причины связаны с информационным обменом. Согласно информационной теории эмоций П. В. Симонова, интерес человека вызывает все то, что способно удовлетворять потребности человека. И такой интерес поддерживается эмоциями. Именно для этого человек осваивает мир. Но не менее важно другое – человек хочет гарантировать свою безопасность и успешное удовлетворение своих потребностей. Если вспомнить древнее общество, то оно боялось новизны, стремилось поставить ее под запрет, поскольку все новое чревато неизвестностью, неожиданными опасностями, к которым человек не готов. А Зигмунд Фрейд подчеркивал, что страх

вызывает не столько опасность, сколько наша *неготовность* к опасности. Ибо если человек *готов* встретить какую-либо опасность, хорошо с нею знаком, знает все сильные и слабые стороны и имеет опыт их преодоления, то ее можно не бояться. Следует лишь вооружиться и ждать в полной боевой готовности встречи с врагом. Другое дело, если он к опасности не готов, вот тогда то и возникает максимальный страх и стрессовое перенапряжение. Вследствие этого, некоторые общества стремятся организовать свою жизнь на условиях господства традиций, проверенного, испытанного опыта предшествующих поколений, который гарантировал им решение их проблем в прошлом, поможет и в будущем. Такое общество называют традиционным. Оно проявляет немалый интерес ко всему новому, чтобы его освоить, но предпочитает держаться от него подальше. Традиции очень нужны и помогают гарантировать стабильность, сохранение достигнутого уровня удовлетворения потребностей и общего блага. Проиллюстрировать полезность традиций можно таким простым примером. Представим себе, что наш законодательный орган (парламент) будет раз в неделю выпускать новый закон по одному и тому же вопросу. Думается, что такой закон работать не будет, потому что мы еще не успели его получить и изучить, как нам сообщают, что выпущен новый, который через неделю снова отменяется и создается еще один.

Несмотря на это во многих других случаях общество превращает новизну в абсолютную ценность и гоняется за нею, ожидая от нее выигрышных, более эффективных способов и средств решения своих проблем, не опасаясь возможных неожиданных опасностей, поскольку научилось гибко на них реагировать и быстро перестраиваться. Это также чревато негативными последствиями, которые хорошо описал Элвин Тоффлер в известной книге «Футуришок».

Почему нельзя жить только традициями? Представим себе, что нас будут кормить овсяной кашей на завтрак, обед и ужин. Сколько дней мы вытерпим? Максимум неделю, а потом потребуем что-нибудь новое, поскольку нам требуется разнообразие и обновление. Мы накапливаем опыт жизни, и руководствоваться старыми, устаревшими представлениями нам уже не интересно, скучно.

Обычно вопрос о новизне решается с апелляцией к некоему абсолютному «банку» информации, но часто мы отождествляем с этим абсолютном себя. Понятие «новизны» тесно связано с понятием «информации», мерой разнообразия и упорядоченности космоса. Ценность новизны связана с тем, что она предоставляет возможность: 1) освоить мир и создать гарантии защищенности и удовлетворения потребностей; 2) преодолеть скуку и однообразие; 3) новые способы решения проблем могут дать экономический и энергетический выигрыш за счет экономии ресурсов и энергии; 4) творчество нового ведет к увеличению упорядоченности и сложности космоса; 5) позволяет осуществить самореализацию и самовыражение творческой личности.

Виды творчества. Существуют различные типы инноваций (новизны):

— материализация, реализация из имеющегося материала разработанного кем-то проекта;

- внедрение чьей-то готовой идеи, или разработка проекта реализации готовой идеи с ее доработкой, усовершенствованием;
- перенос известного принципа из одной сферы в другую, где он не использовался и является новым, не знакомым (техническое творчество);
- обнаружение неизвестного человечеству явления, факта, предмета (научное творчество);
- фантастическое и воображение в художественном творчестве, кентавристика соединения несоединимого, комбинирования (виды ассоциаций: по сходству, по контрасту, по смежности);
- божественное творчество из «ничего», или «из свободы» (Н. А. Бердяев).

Отсюда несложно понять ценность опыта и знания, которые позволяют человеку успешно решать свои проблемы. По степени новизны, получаемой в процессе творчества, можно выделить четыре типа творчества:

1) *техническое*, которое заключается в решении сложной инженерной задачи путем переноса известного в одной сфере принципа в другую сферу, где он не известен и не используется;

2) *научное*, заключается в том, что ученый изучает мир и обнаруживает в нем нечто, реально существующее, но людям не известное;

3) *художественное*, при котором художник выдумывает и описывает такую жизнь, какой в реальности не существовало, руководствуясь такими ограничениями: жизнеподобие, концентрация и усиление, новое видение жизни; Александр Блок в стихотворении «Художник» попытался в образной форме представить процесс творчества:

В жаркое лето и в зиму метельную,
В дни наших свадеб, торжеств, похорон
Жду, чтоб спугнул мою скуку смертельную
Легкий, доселе не слышанный звон.

Вот он – возник. И с холодным вниманием
Жду, чтоб понять, закрепить и убить.
И перед зорким моим ожиданием
Тянет он еле приметную нить.

С моря ли вихрь? Или сирины райские
В листьях поют? Или время стоит?
Или осыпали яблони майские
Снежный свой цвет? Или ангел летит?

Длятся часы, мировое несущие,
Ширятся звуки, движение и свет.
Прошлое страстно глядится в грядущее.
Нет настоящего. Жалкого – нет.

И, наконец, у предела зачатия
Новой души, неизведанных сил, –
Душу сражает, как громом проклятие:
Творческий разум осилил – убил.

И замыкаю я в клетку холодную
Легкую, добрую птицу свободную
Птицу, хотевшую смерть унести,
Птицу, летевшую душу спасти.

Вот моя клетка – стальная, тяжелая,
Как золотая, в вечернем огне.
Вот моя птица, когда-то веселая,
Обруч качает, поет на окне.

Крылья подрезаны, песни заучены.
Любите вы под окном постоять?
Песни вам нравятся. Я же измученный,
Нового жду – и скучаю опять.

4) *божественное*, творчество «из ничего, или из свободы (как писал Н. А. Бердяев).

Если первое заключается, как правило, в переносе метода, принципа, известного в одной сфере в другую, где он не известен и не используется, то в научном творчестве ученый изучает мир, стремясь обнаружить в нем нечто, реально существующее, но ранее людям неизвестное и ввести это новое в социальный оборот. Художник в процессе творчества выдумывает жизнь, какой в реальности не было, но все же он ограничен тремя факторами: 1) он должен выдумывать нечто, похожее на реальную жизнь; 2) он должен давать новое видение жизни; 3) он должен давать концентрированное изображение жизни. Божественное творчество обладает абсолютной, метафизической новизной, Бог способен творить из ничего, или «из свободы».

Поиски нового знания. Результатом научного творчества является знание. Знание есть «состояние осведомленности или информированности», – приводит К. Поппер определение из «Оксфордского словаря английского языка». Под «знанием» обычно понимают только научное знание, проверенное многократными опытами и экспериментами, но знанием является также опыт, достоверность которого не может быть проверена. Например, я знаю, что у меня болит голова, но проверить это с помощью объективных методов не всегда возможно. Для меня же это знание очевидно и является содержанием сознания. В составе мировоззрения есть немало такого рода феноменов, которые мы принимаем на веру. Очевидно, что знание может быть субъективным и объективным. Таким образом, знание подразделяется на:

- донаучное (врожденное),
- вненаучное (обыденное),

- научное,
- псевдонаучное (вымышленное).

Известный ученый Карл Гемпель предложил следующую модель научного творчества. Он полагал, что в основе науки содержится *гипотетико-дедуктивный метод*. Сначала ученый получает случайные сведения об объекте, на основе которых у него возникает некое *мнение*. Затем он наблюдает избранный объект, затем предлагает *гипотезу*, которая опирается на некоторую совокупность фактов и описывает наблюдаемый феномен, потом в эксперименте проверяет гипотезу собирая необходимое и достаточное количество фактов. В случае ее подтверждения на основе дедукции теория считается верной и истинной, она становится проверенным научным *знанием*. Однако этот метод не дает исчерпывающего описания всех методов. Например, она упускает из виду ненаблюдаемые феномены и абстрактные сущности. Плохо пригоден этот подход также к некоторым конкретным статистическим фактам.

Другой подход предложил Карл Поппер, выдвинув теорию фальсификации. Он полагал, что ученый должен выдвинуть как можно больше теорий для описания наблюдаемых феноменов, а потом последовательно опровергать (фальсифицировать) их. Под конец останется одна теория, которая менее всего поддается фальсификации. Она и признается относительно истинной. При этом Поппер утверждал, что абсолютно истинной теории не существует, каждая из них рано или поздно будет отвергнута. Правда, далеко не все теории подвергаются фальсификации на практике. Так, теорию Дарвина трудно проверить на практике, и хотя в ней есть немало «белых пятен», она все же принимается большинством биологов в качестве истинной.

Опыт изучения мира фиксируется в памяти различными способами. Здесь могут использоваться формы невербального воплощения в памяти умений и навыков. Но человеку мало того, чтобы определить то или иное явление, чтобы понять его. У него сформировалась потребность системного представления о мире. Об этом писал химик Д. И. Менделеев: «Людскому уму мало одних частных: необходимы сперва систематические обобщения, т. е. классификация, разделение общего; потом нужны законы, т.е. формулированные соотношения различных изучаемых предметов и явлений; наконец, необходимы гипотезы и теории или тот класс соображений, при помощи которых из одного или немногих допущений выясняется вся картина частных, во всем их разнообразии. Если еще нет развития всех или хотя большей части этих обобщений – знание еще не наука, не сила, а рабство перед изучаемым. А потому не бойтесь обобщений».

Джон Локк полагал, что не существует врожденного знания, а источников наших знаний два: чувственное (сенсорное) восприятие и самонаблюдение (рефлексия). Среди воспринимаемых свойств предметов он различал первичные и вторичные качества. Первичные – это величина и форма, а вторичные, как, например, цвет – не воспринимаются нашими органами, но возникают на основе комбинации ощущений. Он различал следующие виды знаний: 1) знание тождества и различия; 2) знание простого и сложного; 3) знание соотношения; 4) объективность знания. В связи с проблемой достоверности он выделял

интуитивное знание, получаемое непосредственно и с очевидностью; в случае же необходимости аргументации получается демонстративное, или доказательное, знание. Именно эти два вида знания Локк считал достоверными, хотя допускал не вполне достоверное «чувственное» знание, на основе здравого смысла позволяющее нам знать о существовании вещей вне нашего ума.

В основе научного знания лежит объективно достоверная, проверенная информация, или *истина*. Для рационального методологического подхода истина может быть только единственной, двух быть не может. Известная поговорка утверждает: «В спорах рождается истина». Но понимают это обычно в том плане, что чья-то точка зрения должна быть признана единственно верной и принята всеми за истину. Поэтому задачу в споре каждый участник обычно видит в необходимости доказать, что именно его точка зрения является той самой «истиной». Но если так понимать задачу спора, то в нем решающее значение имеет умение психологически подавлять оппонентов, кричать громче и остроумнее высмеивать противоположные точки зрения, именно этой способностью обладал В.И. Ленин, слывший активным спорщиком. Или, как говорил английский философ Давид Юм, в этом случае «сражение выиграет военный трубач», который громче других протрубит о своей победе. На самом деле в споре рождается не однозначная истина, задача спора в сопоставлении различных точек зрения и обнаружении многомерности проблемы. Понимание многосложности и многосторонности проблемы и есть истина.

В понимании истины выделяют два подхода: теорию соответствия (корреспонденции) и теорию согласованности (когеренции). В первом случае, как полагал Аристотель, под истиной понимается соответствие наших знаний и реальности, во втором – истина есть согласие мышления с самим собой, с априорными формами мышления (И. Кант). Античные скептики утверждали, что полная истина невозможна, и были в немалой степени правы. Но все дело в поставленной задаче: на достаточно точный и корректно сформулированный вопрос можно получить полный и исчерпывающий ответ. Точка зрения скептиков получила развитие в агностицизме, который утверждал, что мир не познаваем в своих предельных, конечных смыслах. Материалисты изображают агностиков глупцами, отрицающими очевидное – возможность существования науки и знания, но дело в том, что, по утверждению агностиков, человек в состоянии постичь лишь поверхностные смыслы. Например, агностики говорят, что Бог не познаваем и нельзя доказать рациональными способами существование или несуществование Бога. Отсюда понятно, что позиция агностика в большой степени верна. Они просто уклоняются от абсолютного утверждения, понимая относительность истины.

Различают также *объективную, абсолютную, относительную и вероятностную истины*. Объективной истиной считается фактическое суждение, истинность которого установлена и проверена объективным критическим сомнением и не зависит от мнения отдельного человека. Абсолютная истина – проблематична и возможна лишь в рамках определенной мифологической системы, носителем абсолютной истины является лишь Бог. Большинство же истин, с которыми имеет дело человек, являются относительными и они верны

лишь в рамках соответствующих систем координат или ценностей. Вероятностной истиной считают такое утверждение, истинность которого оценивают в процентах.

В процессе познания человек выстраивает картину мира, полагая в ее основу некоторые аксиоматические основания, то есть такие утверждения, которые многократно проверены на практике и не подвергаются сомнению, или получены путем внушения из авторитетного источника. Опираясь на эти априорные принципы, человек (общество) начинает осваивать мир, познавая его свойства и осмысливая, соотнося со своими потребностями. Если новое обнаруженное им свойство предметов окружающего мира не имеет отношения к его потребностям, он моментально утрачивает к нему интерес и отбрасывает за ненадобностью. Если же это свойство способно удовлетворять какую-либо важную потребность, то это свойство приобретает для него важный смысл, наделяется статусом важной ценности.

В структуре знаний студентов вуза выделяют следующие уровни:

- мировоззренческий минимум (который должен остаться в памяти каждого студента в результате обучения);
- базовые знания (необходимые для дальнейшего углубления знания по предмету);
- программные знания (сверх базового уровня);
- сверхпрограммные знания (предназначенные для наиболее сильных студентов).

В структуре умений также можно выделить уровни:

- фактический (позволяющий идентифицировать конкретные явления и факты);
- операционный (умение реализовать определенный алгоритм, выполнять необходимые операции);
- аналитический (умение анализировать ситуацию и выстраивать);
- творческий (свободное владение материалом, готовность к нетривиальным решениям).

Профессор Л. Н. Москвичев считает важнейшими для оценки научной работы следующие критерии:

- 1) умение корректно сформулировать тему и проблему своей работы;
- 2) владение научной литературой по исследуемой теме (проблеме);
- 3) уровень анализа темы (проблемы): прежде всего сознательное и обоснованное использование необходимых для данной работы исследовательских методов;
- 4) логически грамотное построение всей работы;
- 5) умение сформулировать научные результаты своего исследования, которые являются новыми по сравнению с имеющейся литературой;
- 6) умение сформулировать реальные практические рекомендации, вытекающие из исследования;
- 7) язык работы, четкость формулировок, в том числе общего названия, названия отдельных глав, параграфов и т.д.

Критерии новизны научных результатов. В научном исследовании требуется четко выразить степень и характер новизны, полученной в результате проведенной работы. При определении новизны полученных исследователем результатов учитывают ряд критериев. Типичной ошибкой молодых ученых является сведение новизны к новизне постановки вопроса, но этого не достаточно. Определение и выражение характера новизны результатов научного исследования складывается из следующих аспектов:

1. *Новизны постановки вопроса* – это самый минимальный уровень новизны, для этого нужно просто обладать информацией об имеющихся уже выполненных исследованиях, которые проведены под определенными углами зрения, и некоторым воображением, которое позволит посмотреть на тот же предмет под иным углом зрения.

2. *Новизны методологии* – речь идет об используемых новых подходах, методах, принципах исследования. Это более высокая ступень новизны, открывающая выход на существенно новые результаты, хотя гарантий новизны методология еще не дает. В то же время применение известных методик в новых условиях может дать плодотворные результаты.

3. *Новизны полученного результата*, позитивного или негативного (содержательная новизна). Это самое главное: кратко изложить то, что получено в ходе исследования в качестве основного вывода, что логично вытекает из правильно поставленного вопроса и исследованных необходимых и достаточных обстоятельств, которые дают на него ответ. Это может быть обнаруженный новый факт, обоснованное решение поставленной задачи, введение в научный оборот новых данных, подтверждение известного факта для новых условий. Новизну можно наглядно показать в сравнении полученного результата с уже известными.

4. *Новизны формы* выражения содержания (формальная новизна). Изложение не может быть сведено к введению новой терминологии. К сожалению, это болезнь некоторых молодых ученых, которые полагают, что чем больше введено новых «закрученных» терминов, тем более очевидна новизна результатов. Такой путь является рискованным, есть опасность, что оппонент просто не поймет и не оценит достоинств работы и сочтет полнейшей абракадаброй. С другой стороны, новизна терминологии не скроет от проницательного оппонента, что ничего нового работа не содержит, кроме этих ничего не значащих терминов. И в то же время, новый термин может быть введен, чтобы выразить накопленный объем нового знания, достаточно подтвержденного и убедительно обоснованного, и тогда он является важным средством выражения новизны.

5. *Новизны интерпретации* полученного результата (новизна объяснения и истолкования). Молодые ученые часто недооценивают эту возможность, а здесь кроются реальные резервы набрать «очки» и обнаружить новое видение и новые возможности хорошо известных законов и идей.

6. *Новизны практического использования* полученного результата (практическая новизна). Обычно это находится за пределами теоретического научного исследования и относится к категории прикладных научно-

исследовательских работ, однако автор исследования должен предложить новые области для использования полученных результатов.

Проблема достоверности знания. Для научного творчества важнейшей задачей является получение достоверного знания о новом. Основным критерием, который отличает знание от гипотезы и мнения, является достоверность. Мнением называют высказывание, опирающееся на некоторые случайные основания. Гипотеза – теоретическое предположение, основанное на предварительно изученной некоторой совокупности фактов, призванное объяснить возможную взаимосвязь между событиями. Знание же – это опирающееся на необходимое и достаточное количество фактов достоверное представление о реальности, о закономерной связи между событиями, позволяющее объяснять прошлое и предвидеть (прогнозировать) будущее. Различают объективную и субъективную достоверность. Объективная достоверность лежит в основе рационального научного знания. При этом предполагается, что подтвердить это знание могут многие люди, которые могут выступать в качестве непредвзятых «судей», незаинтересованных свидетелей. В основе иррационального знания лежит субъективная достоверность. Это такое знание, которое не могут подтвердить посторонние, свидетели. Например, если мы спросим у верующего: «Есть ли Бог?» Он ответит: «Конечно, есть». «А откуда ты знаешь, что он есть?» «Знаю, потому что я с ним контактирую, ощущаю его присутствие, он мне помогает». Можно ли проверить, действительно ли он ощущает его присутствие, или все выдумывает? Мы проверить не сможем, ибо это субъективно достоверное знание, но для него это знание о контакте с Богом является вполне достоверным.

В гуманитарном знании можно пользоваться гипотезами на правах достоверных или относительно проверенных теорий, потому что гуманитарное знание связано с решением «вероятностных» проблем. Вспомним «Поэтику» Аристотеля: «задача поэта – говорить не о том, что было, а о том, что могло бы быть, будучи возможно в силу вероятности или необходимости». В связи с этим можно говорить о «вероятностной (или конвенциональной) истине», то есть об истине, достоверность которой может быть оценена, например, в процентах (от 50 до 100). По мере увеличения доверия к гипотезе на основе дополнительной подтверждающей информации, можно более широко пользоваться ею для вероятностных теоретических построений. Или взять, например, религию: вера не требует в качестве основания материальных или физических фактов, вполне достаточно очевидности субъективного опыта личных переживаний или авторитета традиций, которые отвечают на потребности в надежде, в «приукрашенной» ценностной картине мира. Что с того, что в физическом мире нет подтверждения или опровержения этому субъективному опыту переживаний?!

Итак, достоверность в гуманитарном знании можно обнаружить на основе компаративного метода, сравнивая ее с достоверностью в естественнонаучном знании:

<i>Критерии достоверности естественнонаучного знания</i>	<i>Критерии достоверности гуманитарного знания</i>
Детерминированность	Синхронная обусловленность
Проверяемость на практике	Убедительность
Объективность	Вероятностный релятивизм
Общезначимость, универсальность	Уникальность, оригинальность
Дифференцированность	Целостность
Материальная предметность	Идеальный характер
Практическая полезность	Ценностный смысл, опосредованная связь с потребностями

Мотивы и стимулы научного творчества. Стимулы и мотивы научного творчества могут быть самыми разными, но чаще всего это, во-первых, *личные*:

- потребность освоения мира;
- любознательность;
- радость познания;
- самореализация и самоутверждение;
- расширение кругозора;
- внешнее поощрение;
- престиж;
- информационный обмен.

И, во-вторых, *социальные*:

- стремление принести пользу людям;
- желание решить важную социальную проблему;
- намерение облегчить страдания людей;
- обеспечение духовного очищения, развития и самосовершенствования общества;
- совершенствование производительности труда и уменьшение роли тяжелого физического труда в производстве;
- борьба с энтропией.

Для творчества необходимы соответствующие предпосылки и условия: во-первых, способности: одаренность, талант, высшей творческой одаренностью обладает гений; во-вторых, такие условия, как: свобода, интерес, внешнее поощрение, волевые качества, опыт концентрации внимания и сил, технологические навыки, помощники и оппоненты.

Известно исключение – творчество заключенных в «шаражках» НКВД, здесь играла свою роль фанатичная вера в идеи социализма, которая вопреки объективной несвободе давала ощущение субъективной свободы, то есть создавала иллюзорное переживание освобождения как необходимое условие творчества.

Итак, проблема свободы имеет объективный и субъективный смыслы. Объективно для творчества нужны минимальные материальные условия, предпосылки и стимулы. В материальной сфере свобода относительна, ее

потенциал могут повысить *власть, деньги и энергия*. Ученому нужны кабинет, библиотека, лаборатория, инструменты и помощники-единомышленники. Если он всего этого лишен, то ему труднее свободно и эффективно реализовать свой творческий потенциал.

А вот с субъективной свободой ученому, особенно гуманитария, несколько сложнее, потому что на его творчестве болезненно отражаются идеологические ограничения, самоцензура и запреты. Так, нормативная установка «исполнителя» – делать только то, что разрешено; нормативная установка «творца» – делать все, что не запрещено.

Нередко возникает вопрос: «Умнее ли мы наших предков?» Студенты младших курсов обычно, не задумываясь, говорят, что конечно умнее, потому что мы знаем больше. «А что, разве знание и ум – одно и то же?» Конечно, нет. «А что такое “ум”»? Некоторые люди считают умом хитрость, однако историк В. О. Ключевский заметил: «Хитрость не есть ум, а только усиленная работа инстинктов, вызванная отсутствием ума». Г.Д. Тинлей называл три характеристики ума:

- сущность ума не имеет формы;
- относительная природа ума есть ясность;
- ум обладает функцией познания.

К этому можно добавить такие характеристики ума:

- самостоятельность и нешаблонность;
- критичность и доверие;
- глубина и широта;
- гибкость и опыт, навыки;
- пытливость и настойчивость;
- творчество – это главное качество ума.

Ученому должны быть присущи определенные черты:

- энтузиазм, выносливость, неудовлетворенность достигнутым;
- оригинальность, самостоятельность мысли, воображение, интуиция;
- логика, память, сосредоточенность, опыт, способность абстрактно мыслить;
- высокие этические качества, искренность по отношению к самому себе, честность;
- наблюдательность, технические умения, контакт с людьми, понимание себя и других, умение организовать коллектив, убеждать и принимать критику.

Итак, в основе научной деятельности лежат наблюдение и эксперимент. Затем ученый создает теорию, которая помогает объяснить результаты эксперимента, а также предсказать развитие событий в аналогичной жизненной ситуации.

2. Методология рациональная и иррациональная

Освоение. Основной категорией, которая помогает понять процесс научного творчества, является *освоение*. Следует отличать «освоение» от «присвоения». Представим себе ситуацию: студент пришел в аудиторию раньше всех и увидел

на столе лежащую авторучку. Чья она? Раз хозяина нет, то она как бы ничья. Если студент кладет его в карман или в свою сумку (лучше, конечно, этого не делать), то он *присваивает* ручку. Действие здесь материально-предметное и относительно завершенное. Относительно завершенное потому, что хозяин увидит эту авторучку у студента и скажет, что это его ручка, он ее оставил вчера в аудитории, и производит *отчуждение*. В отличие от этого, процесс *освоения* имеет духовно-психологический характер. Если мы что-либо осваиваем, то мы это в кармане не уносим, мы уносим в голове осмысленную информацию о том новом, что мы освоили.

Процесс освоения можно показать на следующей схеме:



Потребностью называют состояние организма, испытывающего нехватку чего-либо, что необходимо нам для нормальной жизнедеятельности. Она провоцирует мотивацию, которой называют побуждение к действию. Эти два явления отражают состояние организма на уровне физиологии. В сферу сознания они входят в виде интереса. Например, в какой-то момент я начинаю испытывать состояние дискомфорта, самочувствие неважное, настроение плохое. Когда я это замечаю, то начинаю проявлять к этому интерес, чтобы понять, что со мною происходит. Интерес воплощается в поиск и вопрос: «Что со мною происходит? Как мне улучшить свое настроение?» В ответ на мой вопрос я получаю «ценностный смысл».

А какие вопросы мы задаем? Познавательное отношение к миру и получаемое знание можно сгруппировать соответственно рефлексии о смыслах этого отношения в процессе постановки вопросов:

- 1) *что?* – знание предметное;
- 2) *где?* – знание топографическое, или географическое;
- 3) *когда?* – знание хронографическое, или историческое;
- 4) *почему?* – знание причинное;
- 5) *как?* – знание технологическое;
- 6) *зачем? Для какой цели?* – знание телеологическое.

Самые известные из них – «что? Где? Когда?» В ответ на вопрос «что?» мы получаем *предметное* знание, или знание о предмете. На вопрос «когда?» мы получаем *историческое* знание. На вопрос «где?» мы получаем *географическое* знание. Эти вопросы нередко называют эмпирическими вопросами, и знание, получаемое в ответ – эмпирическое знание, оно доступно любому

внимательному и наблюдательному человеку. Четвертый вопрос «почему?», в ответ на него мы получаем *причинное* знание. Это уже теоретическое знание, которое, как говорится, «на дороге не валяется». Чтобы его получить, следует обладать памятью, умением правильно логически мыслить, чтобы сделать правильные выводы из имеющихся фактов. Пятый вопрос «как, каким образом?», в ответ на него мы получаем *технологическое* знание. Тоже достаточно важное знание, человека, обладающего технологическим знанием опытом ценят. Однако самый главный вопрос – шестой, это вопрос «зачем?» Если на него нет ответа, то все предыдущие вопросы напрасны. Если мы не знаем, зачем на все то, что рассказывается в этой книжке, то пользы от этого знания минимум.

Отсюда несложно понять, что освоение состоит из двух ступеней: познание+осмысление. Познание – важная ступень, необходимая, но не достаточная. Материалисты-гносеологи говорят: «Главное – познать мир. Если познали, то все, задача решена». Думается, что это неверно. Если знание не осмыслено, не привязано к потребностям, то «грош ему цена». Если студент запомнил какой-то объем информации, но не осмыслил ее, то она будет «пылиться на полочках его памяти» без использования, и первый же «сквозняк» выветрит ее из головы. Поэтому вторая ступень важнее, нужно осмыслить получаемое знание, привязать его к потребностям, только тогда процесс освоения будет завершен, и студент получит прочное знание.

Основные методы научного исследования. Выстраивая методологическую базу для научного исследования, следует уточнить основные понятия:

1) Слово *метод* понимается как конкретный способ и путь исследования построения и обоснования системы знаний о предмете, включающий в себя различные *приемы* исследования; Френсис Бэкон сравнивал метод с фонарем, и говорил, что хромой с фонарем быстрее доберется до цели, чем тот, кто бежит ночью, не разбирая дороги; в основе метода лежит гипотеза или теория, но метод также обусловлен предметом. Или с орудием труда: «Голая рука и предоставленный самому себе разум не имеет большой силы, Дело совершается орудиями и вспоможениями, которые нужны не меньше разуму, чем руке. И как орудия руки дают, или направляют движение, так и умственные орудия дают разуму указания или предостерегают его». Уже изученные явления, процессы, закономерности служат образцами, моделями для последующего изучения других явлений и процессов. Поэтому в научных исследованиях важен не только вывод, но и путь к нему, способ познания, цепочка умозаключений, приводящих к выводу. Здесь можно увидеть ошибку и, если получен неверный результат, то можно проверить обоснованность вывода. Одновременно здесь фиксируется методологическое или технологическое знание, которое может быть использовано как аналог в последующих исследованиях.

2) *Методика* – рекомендации по практическому использованию.

3) *Методологией* называют систему организующих принципов, способов и приемов научного исследования.

4) Методологический *подход* – группа методов, имеющих общее основание.

5) Методологический *принцип* – нормативная координата методологической парадигмы, или ценностный ориентир, позволяющий не «заблудиться» в паутине смысловых пространств и видеть стратегические цели;

6) Методологическая *парадигма* («концептуальный каркас» по термину К. Поппера) – это совокупность принципов и основных методологических подходов, позволяющих непротиворечиво описать явления культу культуры на основе целостной теории (концепции), сформулированной в заданных рамках; как правило, парадигма имеет свои границы, взлом которых описан А. Куном в книге «Структура научных революций»; основных методологических парадигм можно выделить две: рационалистическую и иррационалистическую.

Метод помогает творчеству, но в то же время он задает нормативные ограничения, организующие процесс познания в определенных рамках, тем самым он и помогает, и мешает.

Виды методов различают по:

- степени общности (общенаучные и специфические);
- уровню абстракции (эмпирические и теоретические);
- этапу НИР (наблюдение, абстрагирование, обобщение, доказательство).

Чтобы разобраться в методологии научной деятельности, в порядке введения следует уяснить для начала некоторые теоретические аспекты.

Практика нуждается в теории, чтобы правильно определять перспективы своей деятельности. В свою очередь, теория нуждается в практике, чтобы реалистично выстраивать свои прогнозы.

Не принижая значимости конкретных научных исследований, которые помогают решать существенные задачи улучшения жизни людей и преодоления возникающих трудностей, подчеркнем, что теоретическое знание все-таки ценится выше, поскольку на его основе можно решить гораздо больше проблем. Общей целью научного исследования является построение теории, которая отвечает на следующие потребности:

- 1) анализировать, классифицировать и систематизировать (синтезировать) факты;
- 2) истолковать и понимать конкретные факты реального мира;
- 3) предсказывать новые результаты и прогнозировать развитие событий.

Методов научного исследования существует много. Какие методы использовать для исследования, – это определяет ученый, опираясь на собственный опыт и опыт учителей и коллег. Но решающим критерием определения необходимых методов является предмет исследования. Среди научных методов выделяют, во-первых, группу *эмпирических* (количественных) методов:

– *наблюдение* – изучение конкретных объектов и их свойств путем восприятия зрительными и слуховыми каналами рецепции или с помощью приборов согласно плану, программе исследования;

– *измерение* – изучение объектов путем выявления их точных количественных характеристик, в соответствии с определенными эталонными мерами;

– *описание* – фиксирование в тексте результатов наблюдения и измерения объектов;

– *эксперимент* – искусственное создание различных условий, в которых объект проявляет свои свойства, с целью их фиксации и изучения, различают полевой и лабораторный виды эксперимента;

– *статистический* – получение количественных сведений об объекте на основе предварительно установленных одинаковых параметров для разных объектов.

С помощью этих методов идет сбор фактов, под которыми понимаются явления и события окружающего мира, воспринимаемые органами чувств. Если точнее, то *факт* – это информация (сведения) о реальном событии, чья достоверность не подлежит сомнению, подтверждена убедительными доказательствами. Примером называется яркий факт, хорошо иллюстрирующий какое-либо теоретическое положение.

Выделяют *теоретические* методы, которые подразделяются на *аналитические* методы:

– *абстрагирование* – заключается в отвлечении каких-либо отдельных свойств от реальных, конкретных объектов;

– *идеализация* – обнаружение сущностных характеристик, отвлечение от случайных конкретных особенностей;

– *выделение* – концентрация внимания на одной из сторон объекта;

– *различение* – выявление характерных особенностей, свойственных различным объектам, находящимся вместе;

– *обобщение* – поиск общих свойств, присущих различным явлениям;

– *аналогия* – сопоставление изучаемого явления с другими, подобными;

– *экстраполяция* – распространение обнаруженных в одной сфере тенденций и закономерностей на другую сферу;

– *сравнение* – сопоставление различающихся объектов с целью уточнения сходства и различия;

– *структурный* – изучение состава входящих в объект элементов, подчиняющихся принципам субординации и координации;

– *логический* – выявление связей между объектами, подчиняющихся правилам формальной логики;

– *идентификация* – отождествление изучаемого объекта с каким-либо образцом, моделью, архетипом;

– *редукционизм* – изучение сложного объекта как суммы простых элементов, при этом стремятся сложные явления рассматривать как бы в виде проекции на плоскости, что упрощает и схематизирует их.

Еще есть *синтезирующие* методы:

– *индукция* – восхождение от частного к общему, от единичных фактов к обобщающему логическому заключению;

– *дедукция* – вывод следствий из обобщения, или из аксиоматических теоретических оснований выводятся следствия, касающиеся частных случаев; например, если имеется класс предметов, обладающих определенными свойствами, то каждый отдельный предмет будет обладать этими свойствами;

– *интуицией* полагают решение какой-либо проблемы на основе иррациональной догадки, исследователь произвольно группирует объекты, если их количество превышает этот объем, причем классификация может быть построена по любым, даже случайным основаниям, а типология должна строиться по сущностным основаниям и давать исчерпывающее описание всех типов;

– *комплексный* – сочетание различных методов при изучении сложного феномена, причем предполагается их взаимосвязь и взаимодополнительность, поскольку системность изучения и осмысления должна отражать системность самого объекта;

– *интеграция* – соединение различных элементов в единое целое;

– *гипотеза* – теоретическое предположение, которое создает предварительное истолкование сложного объекта;

– *аксиологический* (ценностный) метод исследования общества или культуры заключается в выявлении и изучении ценностной картины мира, ценностных потенциалов и отношений субъектов культуры, процессов и характера оценивания, оснований оценки, ее характера, угла зрения, шкалы ценностей, сравнимости и измерения ценности, темпоральности ценности, онтологии ценности и оценки, аксиологии;

– *диалектический метод* заключается в исследовании единства противоположностей. Истоки диалектики можно обнаружить уже в мифологическом сознании. Как заметил Мирча Элиаде, размышляя о «Фаусте» Гете, Мефистофель стремится *остановить* жизнь как творение Бога, тем самым убить ее. Но, противодействуя жизни, он делает ей услугу — стимулирует ее развитие *методы объяснения*:

– *каузальный* (причинный) – заключается в выявлении причинно-следственной связи, когда одно явление выступает в качестве причины, другое (следствие) напрямую порождается им.

– *функциональный* – разработанный первоначально в социологии Гербертом Спенсером, использовался успешно в культурной и социальной антропологии, философии, социальной психологии. Заключается в выявлении наиболее эффективных способов решения регулярно возникающих задач (функций) по удовлетворению потребностей человека и/или общества;

– *исторический* – заключается в использовании временного угла зрения при исследовании культурного феномена. Это установление, во-первых, времени, в котором происходило или происходит событие (соотнесение времени события с континуальным временем, с общепринятой хронологией), во-вторых, продолжительности события (дискретное время события), в-третьих, темпа, ритма и динамики события, в-четвертых, основных этапов и характера изменений, происходящих на каждом этапе;

– *герменевтический* – направлен на интерпретирование текста, который является главным объектом и предметом гуманитарных наук. Отцом этого метода считают Ф. Шлейермахера, немецкого философа-романтика, протестантского теолога и переводчика античных философских текстов, положившего в основу своего метода несколько правил понимания;

– *диахронический* – сопоставляет различные этапы процесса, происходившие в разное время;

– *синхронический* – заключается в изучении и сопоставлении одновременных событий;

– *телеологический* – помогает выявить смысл и цели деятельности, стратегию и тактику;

– *ассоциация* (по сходству, смежности, контрасту) обнаруживает важные свойства объекта на основе аналогии или противоположности с другими объектами;

– *реконструктивный* – пытается восстанавливать в воображении то, что происходило когда-то в прошлом, чтобы лучше понять особенности, закономерности и причины событий прошлого;

– *прогностический* – подчинен потребности описать будущие события на основе экстраполяции, распространения закономерностей прошлого в будущее;

– *предсказание* – опирается на веру и ясновидение, которые дают иррациональное знание о будущем.

Существуют также специфические *методы отдельных наук* – философские, политологические, социологические, психологические, социально-психологические, культурологические, семиотические и др. Так, например, специфика *культурологического знания* и подхода к исследованию феноменов реального мира связана с вопросом о предмете культурологии. Проще всего ответить на вопрос о предмете культурологии указанием на культуру. Однако это не очень проясняет ситуацию, поскольку представление о культуре многолико и многомерно. Наиболее важное в культурологическом исследовании – *освоение* мира, включающее в себя два этапа: *познание* и *осмысление*. Культурологическое знание входит составной частью в гуманитарное знание и играет в нем важную роль.

При осмыслении итогов XX столетия нельзя не заметить чрезмерность и мифологичность той роли, которую играет в нашей картине мира рационализм. Апологеты рационализма настаивают на его абсолютной ценности, полагая ее очевидной и не требующей доказательств. Между тем эта претензия рационализма выступать в качестве единственной методологической парадигмы, помогающей получать ответы на любые вопросы, – не выдерживает самой благожелательной критики.

Естественные науки имеют дело с реально существующими предметами, в процессе познания которых ученый должен уяснить себе и объяснить, «что это такое?» В гуманитарных науках объектом исследования всегда являются «тексты» (в широком понимании слова), в знаковой форме выражающий значения и смыслы. Следом за ними представители «философии жизни» и неокантианцы (Э. Кассирер и В. Риккерт) стали более основательно исследовать герменевтические и аксиологические аспекты гуманитарного знания. Важный вклад в разработку методологии гуманитарного знания внес Анри Бергсон, оказавший мощное влияние на европейскую философию и искусство начала XX века.

Важное отличие наук естественных заключается в том, что они описывают реальность окружающего мира вне связи с потребностями человека и общества, вне аксиологического измерения, тогда как гуманитарные науки обязательно включают аспекты *должного, желаемого, ценного*, то есть субъективные предпочтения аспект аксиологию. Науки о природе описывают, как устроен мир, не говоря при этом, хорошо ли или плохо он устроен.

Естественные науки задают вопросы *что? Где? Когда?* Но не задают вопрос *зачем?* Такой вопрос является прерогативой гуманитарных наук.

Для рациональной картины мира характерны следующие черты:

- существует абсолютное и бесконечное пространство, тождественное себе, и абсолютное бесконечное однонаправленное время;
- материя вещественна; два объекта не могут одновременно занимать одно и то же пространство;
- прошлые события безвозвратно утеряны;
- будущие события эмпирически недоступны;
- невозможно одновременно находиться в двух и более местах;
- можно существовать только в единственной временной системе;
- целое больше части; нечто не может быть истинным и неистинным одновременно.

В основе различия рационального и иррационального лежит, во-первых, критерий «мерности» причинно-следственных связей: рациональный метод требует однозначных, одномерных отношений, иррациональный – многомерных, неоднозначных. Рациональность отвечает на потребности практического, «дневного» сознания, вполне объясняет работу технических систем. Иррациональность характеризует, главным образом, субъективную реальность духовного мира, или объективную реальность, в которой опредмечено, выражено человеческое отношение к миру. Во-вторых, критерием является характер и основание достоверности. Рациональное знание требует многократной проверки, стопроцентной достоверности, полной объективности, ибо ошибка может стоить жизни. Иррациональное знание опирается на субъективную достоверность личного переживания.

Теорема К. Гёделя о неполноте является критерием различия рационального и иррационального. Рациональное переводимо без остатка на любой рациональный (искусственный) язык, иррациональное непереводимо. Роман Умберто Эко «Маятник Фуко» многими критиками рассматривается как убийственная критика возникшей моды на иррационализм. Нужно признать, что ирония по поводу увлечений мифологией и иррационализмом в романе есть, но, во-первых, пафос ее не является главным и ведущим, во-вторых, поставленные вопросы гораздо содержательнее рациональных ответов.

Другой роман современного английского писателя Джона Фаулза «Коллекционер» вызывает у отечественного читателя раздражение, поскольку он привык к тому, что нравственная позиция автора является безупречной, точно так же как существуют механизмы самооправдания, ставящий самого себя вне критики. Усугубляет дело введение после точки зрения палача, оправдывающего и обосновывающего свои деяния «естественным правом», – дневника жертвы,

полного отчаянных попыток понять и даже простить палача, найти в нем что-то положительное, сравнивающей его со своим возлюбленным, который ничем не может ей помочь. Автор пытается показать всю сложность внутреннего мира человека. Это мы сами и палачи, и жертвы, которые судят и наказывают себя. Ибо нет худшего врага у человека, нежели он сам. Еще более сложная картина мира предстает в другом романе того же автора «Волхв», где усилиями изнывающего от скуки греческого миллионера создается глубоко эшелонированная и многоэтажная конструкция ложных картин мира, подобная паутине, в которой запутывается герой. Конечно, его жизненные ориентации также не безупречны, но привыкшему жить в системе простых и поверхностных отношений человеку «массы» неуютно в зыбкой «трясине» условностей и обманчивых иллюзий. Тем более он с трудом признает за своим оппонентом право быть высшим судьей и учителем, преподающим жизненные уроки «нерадивому школьнику». И все же Фаулз прав в том, что мир человеческих отношений необыкновенно сложен и не сводится к простым и однозначным причинно-следственным связям, что в этом мире нет прочных и абсолютных истин, а все, на что пытается опереться человек, лишь конвенциональные иллюзии мифологемы, и все преходяще – так на что же опереться в жизни? Есть ли в этой жизни смыслы, которые не утрачиваются и не подведут в любых социальных коллизиях? Еще более яркий пример в этом плане – кинофильм «Матрица», где ставится серьезный философский вопрос о достоверности картины мира, соотносимой с компьютерной программой. При этом создатели фильма не замечают, что «положительные» герои также представляют «матрицу», другую, менее отлаженную, причем не очень убедительно обосновано в фильме, чем одна «матрица» лучше другой. Зрителю навязывается позиция сторонников той «матрицы», которую защищает Нео.

Важную роль в гуманитарном знании играет *рефлексия*, способность сознания сосредоточиться на себе самом и сделать себя предметом осмысления, и не просто знать, но знать, что знаешь. Однако, рефлексия может иметь два существенно различных характера: в естественнонаучном знании особое значение имеет «критическая» (или негативная) рефлексия или рефлексия гносеологическая, направленная на решение задач верификации, проверки достоверности полученного знания; в духовной сфере, в частности, в мифологическом сознании, не меньшее значение имеет эмоционально-позитивная («некритическая») рефлексия (или самооценка), направленная на позитивное, обнадеживающее самоопределение и самоутверждение.

Гуманитарные науки имеют дело с материалом, который кажется похожим на «мертвый» естественно-природный, но на деле аналогия эта обманчива. Гуманитарий исследует тексты, имея дело с полученным автором текста уникальным и неповторимым опытом освоения мира, который при необходимости передать другим людям воплотил его (этот опыт) в одной из знаковых систем.

Итак, можно свести в таблице основные характеристики «рационального» и «иррационального», представив дифференциальные дефиниции того и другого.

«Рациональное»	«Иррациональное»
Однозначная детерминация	Неоднозначная обусловленность, синхронность
Объективная достоверность, проверяемость	Субъективная достоверность, непроверяемость
Адекватная транслируемость и перевод на другие языки	Неполная транслируемость, перевод остатком, сотворчество
Дискурсивность, осознаваемость	Неполная осознаваемость, интуитивность
Дискретность, прерывность	Континуальность, целостность
Связано с количественными характеристиками объектов	Связано с качественными характеристиками объектов
Используется для осмысления материально-технической сферы	Используется для осмысления духовно-гуманитарной сферы
Связано с функциями левого полушария головного мозга и «дневным» сознанием	Связано с функциями правого полушария головного мозга и «ночным» сознанием
Выражает преимущественно пространственные характеристики объекта	Выражает преимущественно временные характеристики объекта

Таким образом, каждому свое: рационалистические методы (анализ, редукция, объектный, сравнительный) направлены на осмысление количественных характеристик феноменов культуры, а иррационалистические методы (интуиция, синтез, системно- комплексный, ценностный, субъектный) – на качественные.

Естественнонаучное и гуманитарное знание по своим параметрам можно охарактеризовать так:

<i>Естественнонаучное знание</i>	<i>Гуманитарное знание</i>
Однозначность и детерминизм	Многозначность и телеологизм
Объективная, проверяемая достоверность	Конвенциональная достоверность
Дискурсивность	Интуиция
Количество	Качество
Организованность	Спонтанность
Формальная логика	Диалектика
Анализ	Синтез
Репродуктивное исполнение	Креативность
Генерализация	Индивидуализация
Практика как критерий истины	Ценность как критерий истины

Возникает еще ряд вопросов, которые ждут своего осмысления и дискуссий:

- уточнение пределов рациональности, более четкое определение целей, границ и возможностей рационалистического метода в гуманитарном исследовании;
- обсуждение статуса и характера таких научных методов, которые почитались рациональными, но использовались рационалистической методологией неэффективно (диалектика, дополнительность);
- возможности и статус иррациональной методологии в рамках естественнонаучного знания;
- исследование возможностей и уточнение перечня и характера иррациональных методов;
- уточнение пределов компетенции иррациональной методологии;
- выяснение роли левого и правого полушарий головного мозга в методологии гуманитарного знания;
- функциональный анализ «дневного» и «ночного» сознания как форм освоения мира человеком.

Вопросы методологии в процессе исторического познания

РАЗДЕЛ 1: МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Тема 1. Развитие исторического познания.

Новые подходы к изучению отечественной истории. Источники и литература по теме. Предмет истории, его особенности. Проблема объективности исторического познания. Современная историографическая ситуация в изучении отечественной истории. Источники и литература по теме. Междисциплинарные подходы. Новая социальная история. История и психология. Историческая антропология. Количественные методы в истории. История ментальностей. Устная история. Интеллектуальная история. Микро-история. Историческая биография. Локальная история. Гендерная история.

Тема 2. Методология истории. Основные вехи развития методологии истории.

Источники и литература по теме. Понятие "методология истории". Его содержание. Позитивизм и его роль в формировании методологии истории. Марксистская парадигма истории. Формирование методологии истории как научной и учебной дисциплины. И.Г. Дройзен. Обоснование своеобразия исторического познания в немецкой философско-исторической мысли конца XIX - начала XX вв. В. Дильтей. Неокантианская методология истории. М. Вебер. Основные этапы изучения методологии истории в отечественной историко-философской литературе. Теоретико-методологические проблемы в русской историографии конца XIX - начала XX вв. Н.И. Кареев. Д.М. Петрушевский. М.М. Хвостов. Р.Ю. Виппер. Начало университетского преподавания методологии истории. В.О. Ключевский. А.С. Лаппо-

Данилевский. Утверждение марксизма в качестве официальной методологии истории после 1917 г. Его догматизация и вульгаризация. Подавление инакомыслия в исторической науке. Прекращение теоретико-методологических исследований в 30-е - первой половине 50-х гг. XX в. Возрождение изучения и преподавания методологии истории после XX съезда КПСС. Письмо А.И. Данилова в редакцию журнала "Вопросы истории" /1961/. Расширенное заседание Секции общественных наук Президиума АН СССР /1964/. Разработка методологических проблем исторической науки в трудах М.А. Барга, А.Я. Гуревича, И.Д. Ковальченко и др. Становление методологии истории как университетской учебной дисциплины. Достижения и недостатки марксистской советской методологии истории. Ее кризис. Современное состояние изучения теоретикометодологических проблем исторической науки в отечественной историографии.

Историческая эпистемология сегодня. Структурализм в истории. История и семиотика. Постмодернизм в истории.

Современное понимание предмета исторической науки. История как наука о людях во времени. Расширительное толкование предмета истории. Новые исторические субдисциплины. Клиометрия. Психоистория. История ментальностей. Гендерная история. Опасность фрагментаризации исторической науки и пути ее преодоления. "Возрождение нарратива". Проблема исторического синтеза.

Тема 3 . Основные категории и принципы исторической науки.

Источники и литература по теме. Понятие исторической теории среднего уровня как концептуальной формы осмысления эмпирической действительности. Ее характерные черты. Ее концептуализация вокруг человека в истории. Методологический плюрализм исторической теории. Ее многофакторность. Историческая теория и категориальный аппарат исторической науки. Историческая закономерность. Историческая необходимость и случайность в истории. Событийный характер истории. Мультикаузальность исторического процесса. Инвариантность и альтернативность в истории. Альтернативная ситуация и пути ее разрешения. Историческое время. Его отличие от астрономического. Разные скорости течения социально-исторического времени. Историческое время и время историка.

Историзм как способ мышления и как принцип научного познания. Его основополагающее значение в системе гуманитарного знания. Возникновения историзма. Его основные разновидности /дворянский, буржуазный, марксистский/. Современные трактовки принципа историзма. Углубление его содержания. Историческое познание как диалог двух культур. Принцип партийности исторического познания. Его обоснование в малогерманской историографии. Понятие партийности в историческом исследовании, ценностный подход в истории. Вульгаризация и догматизация принципа партийности в советской историографии. Партийность и беспристрастность. Принцип системности в изучении истории. Социальная система и исторические

структуры. "Глобальная история". Формационный и цивилизационный подходы к осмыслению прошлого. Их соотношение. Проблема объективности.. История и политика. Актуальность в истории. Исторический опыт и современность. Уроки истории.

Раздел II. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Тема 1. Общенаучные методы исторического исследования.

Источники и литература по теме. Метод как теоретически обоснованное средство познавательной деятельности. Структура метода. Роль метода в научном исследовании и его значение для перспектив развития науки, углубления познавательного процесса.

Методы научного исследования как показатель уровня развития науки. Классификация научных методов.

Логический метод в истории. Системно-функциональный анализ. Моделирование в истории. Опыт применения общенаучных методов в исторических исследованиях.

Тема 2. Специально-научные методы в историческом исследовании.

Источники и литература по теме. Историко-генетический и ретроспективный методы. Историко-сравнительный метод. Историко-типологический метод. Опыт применения специально-научных методов в исторических исследованиях.

Тема 3. Основные этапы и методика исторического исследования.

Источники и литература по теме. Постановка исследовательской задачи. Предмет и объект исследования. Выявление источников и выбор методов исследования. Реконструкция исторической реальности. Объяснение исторического явления.

Методика написания исторического исследования по отечественной истории. Библиографический поиск. Определение степени изученности проблемы. Работа с источником. Структурирование научной работы. Структура введения. Научный аппарат.