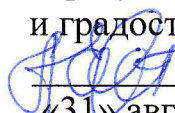


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«Воронежский государственный технический университет»

УТВЕРЖДАЮ
Декан факультета архитектуры
и градостроительства
 А.Е. Енин
«31» августа 2017 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА
дисциплины
«История и философии науки»

Направление подготовки 47.06.01 Философия, этика, религиоведение

Направленность 09.00.11 Социальная философия


Квалификация выпускника Исследователь. Преподаватель-исследователь

Нормативный период обучения 3 года / 4 года


Форма обучения очная / заочная

Год начала подготовки 2017

Автор программы


_____ / А.А. Радугин /

Заведующий кафедрой
Философии, социологии и
истории


_____ / Л.С. Перевозчикова /

Руководитель ОПОП


_____ / А.А. Радугин /

Воронеж 2017

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНЫ

1.1. Цели дисциплины:

- изучение науки в широком социокультурном контексте и в ее историческом развитии,
- освоение аспирантами и соискателями основных мировоззренческих и методологических проблем, возникающих в науке на современном этапе ее развития, в том числе, понимание проблем кризиса современной техногенной цивилизации и глобальных тенденций смены научной картины мира, типов научной рациональности, систем ценностей, на которые ориентируются ученые,
- определение круга проблем, знание и понимание которых необходимы для успешной сдачи экзамена кандидатского минимума по дисциплине «История и философия науки».

1.2. Задачи освоения дисциплины:

- формулирование основных направлений углубленной подготовки к экзамену кандидатского минимума,
- выработка навыков критического анализа оригинальных текстов и фильтрации разнообразных методологических подходов к решению проблем философии науки,
- соотнесение проблем классической науки с их современной постановкой и решением,
- умение связывать проблемы развития науки в современной России со спецификой ее социально-экономического, политического и духовного развития,
- - способность к междисциплинарному мышлению и адаптации современного научного знания,
- выработка навыков самостоятельной постановки научной проблемы и ее решения;
- выработка навыка к свободному и открытому диалогу, дискуссии, умению различать системы аргументации и оценивать их.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОПОП

Курс «История и философия науки » требует основных знаний и умений по курсам: философия, культурология, социология, политология, история, психология.

Этот курс входит в базовую часть Блока 1 – Базовая часть.

Дисциплина изучается на 1 курсе, во втором семестре.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Процесс изучения дисциплины «История и философия науки» направлен на формирование следующих

универсальных компетенций:

- способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);
- способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2);
- способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личного развития (УК-5).

В результате теоретического изучения дисциплины аспирант должен:

знать:

- предмет философии, место роль философии в культуре, основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития; структуру философского знания;
- общее представление о научных, философских и религиозных картинах мироздания, сущности, назначении и смысле жизни человека;
- теоретические представления о многообразии форм человеческого опыта и знания, природе мышления, соотношении истины и заблуждения, знания и веры, особенностях функционирования знания в прежние исторические эпохи и в современном обществе; о системах религиозных, нравственных и интеллектуальных ценностей, их значении в истории общества и в различных культурных традициях; о роли духовных ценностей в творчестве и повседневной жизни человека;
- многообразие рационального и иррационального в человеческой жизнедеятельности;
- роль науки в развитии цивилизации, соотношение науки и техники и связанные с ними современные социальные и этические проблемы, ценность научной рациональности и ее исторических типов;
- структуру и методы научного познания, в том числе и социально-гуманитарного, современные философские модели научного знания;
- смысл взаимоотношения духовного и телесного, биологического и социального начал в человеке, отношения человека к природе, возникших в современную эпоху противоречий технического развития и кризиса существования человека в природе;
- условия формирования личности, ее свободы, ответственности за сохранение жизни, природы, культуры; понимать роль насилия и ненасилия в истории и человеческом поведении нравственных обязанностей человека по отношению к другим и самому себе;
- сущность сознания, его взаимоотношение с бессознательным, роли сознания и самосознания в поведении, общении и деятельности людей, формировании личности;
- основные закономерности историко-культурного развития человека и человечества;
- глобальные проблемы современности;

- содержание современных философских дискуссий по проблемам общественного
- развития;
- взаимодействие цивилизаций и сценарии будущего.

уметь:

- мыслить самостоятельно и творчески, ориентироваться в огромном потоке научной, педагогической и социально-политической информации;
- логично мыслить, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение рассматриваемых проблем;
- критически оценивать различные теории, гипотезы и методы научно-гуманитарного знания;
- оценивать окружающие социальные явления с точки зрения моральных ценностей;
- демонстрировать понимание профессиональной и этической ответственности;
- демонстрировать понимание влияния профессиональных проблем и их решений на общество и мир в целом;
- демонстрировать понимание необходимости и стремления обучаться в течение всей жизни;
- анализировать мировоззренческие, социально и личностно значимые философские проблемы.

владеть:

- элементарным философским словарем (общеупотребительных понятий и категорий философии);
- навыками восприятия и анализа текстов, имеющих философское содержание;
- навыками рефлексии, самооценки, самоконтроля;
- навыками публичной речи и письменного аргументированного изложения собственной точки зрения;
- приемами ведения дискуссии, полемики и диалога.

4. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость дисциплины «История и философия науки» составляет 4 зачетные единицы, 144 часа.

Вид учебной работы	Всего часов	Семестры			
		2/2			
Аудиторные занятия (всего)	54/24	54/24			
В том числе:					
Лекции	18/8	18/8			
Практические занятия (ПЗ)	36/16	36/16			
Лабораторные работы (ЛР)					

Самостоятельная работа (всего)	54/84	54/84			
В том числе:					
Курсовой проект					
Контрольная работа					
Вид промежуточной аттестации (зачет, экзамен)	Экзамен 36 ч. / Экзамен 36 ч.	Экзамен 36 ч. / Экзамен 36 ч.			
Общая трудоемкость час	144/144	144/144			
зач. ед.	4/4	4/4			

5. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

5.1. Содержание разделов дисциплины

5.1.1. Темы лекций

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела
1	Основы философии науки	
1.1.	Предмет философии науки. Генезис и основные этапы развития философии науки в XIX-XX вв.	Предмет философии науки. Социологический и культурологический подходы к исследованию науки. Генезис философии науки: позитивизм XIX в. Неопозитивизм первой половины XX в. Концепция Карла Поппера. Постпозитивизм: концепция научных революций Т.Куна. Постпозитивизм: И. Лакатос и П. Фейерабенд. Современная социология научного знания: "сильная программа" и антропология науки. Современная социология научного знания: "финализация" науки, изучение "исследовательского ядра" и "акторских сетей"
1.2.	Возникновение науки и основные стадии ее исторической эволюции. Наука в культуре современной цивилизации.	Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности. Ценность научной рациональности. Наука и философия. Наука и искусство. Роль науки в современном образовании и формировании личности. Функции науки в жизни общества (наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила). Преднаука и наука. Культура античного полиса и становление первых форм теоретической науки. Античная логика и математика. Наука и религия. Развитие логических норм научного мышления и организаций науки в средне-вековых университетах. Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы. Г. Галилей, Френсис Бэкон, Р. Декарт. Социокультурные предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы. Формирование науки как профессиональной деятельности. Возникновение дисциплинарно-организованной науки. Технологические применения науки. Формирование технических наук. Становление социальных и гуманитарных наук. Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира. Функции научной картины мира (картина мира как онтология, как форма систематизации знания, как исследовательская программа)

1.3.	<p>Наука: основные аспекты ее бытия. Структура научного знания. Теоретический и эмпирический уровни. Особенности технического знания. Философия техники.</p>	<p>Научное знание как сложная развивающаяся система. Многообразие типов научного знания. Эмпирический и теоретический уровни, критерии их различения. Структура эмпирического знания. Эксперимент и наблюдение. Эмпирические зависимости и эмпирические факты. Процедуры формирования факта. Проблема теоретической нагруженности факта. Структуры теоретического знания. Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория. Теоретические модели как элемент внутренней организации теории. Феномен техники. Техника в исторической ретроспективе. Техническое знание: история и особенности. Техническое и естественнонаучное знание. Проблема соотношения науки и техники.</p>
1.4.	<p>Научные традиции и научные революции. Особенности современного этапа развития науки. Наука как социальный институт.</p>	<p>Взаимодействие традиций и возникновение нового знания. Научные революции как перестройка оснований науки. Проблемы типологии научных революций. Внутридисциплинарные механизмы научных революций. Социокультурные предпосылки глобальных научных революций. Перестройка оснований науки и изменение смыслов мировоззренческих универсалий культуры. Научные революции как точки бифуркации в развитии знания. Глобальные революции и типы научной рациональности. Главные характеристики современной, постнеклассической науки. Современные процессы дифференциации и интеграции наук. Расширение этоса науки. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия. Кризис идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема идеологизированной науки. Экологическая этика и ее философские основания. Философия русского космизма и учение В.И. Вернадского о биосфере, техносфере и ноосфере. Проблемы экологической этики в современной западной философии (Б. Калликот, О. Леопольд, Р. Аттфильд). Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих установок техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм. Наука и паранаука. Различные подходы к определению социального института науки. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности. Научные сообщества и их исторические типы. Научные школы. Подготовка научных кадров. Историческое развитие способов трансляции научных знаний (от рукописных изданий до современного компьютера). Компьютеризация науки и ее социальные последствия. Наука и экономика. Наука и власть. Проблема секретности и закрытости научных исследований. Проблема государственного регулирования науки.</p>

1.5.	<p>Научная методология: уровни и формы. Типы научной рациональности</p> <p>Современная методология научного познания: системно-структурный подход, синергетика и глобальный эволюционизм</p>	<p>История методологии. Методология научная и философская. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука. Формирование первичных теоретических моделей и законов. Роль аналогий в теоретическом поиске. Процедуры обоснования теоретических знаний. Взаимосвязь логики открытия и логики обоснования. Механизмы развития научных понятий. Становление развитой научной теории. Проблемные ситуации в науке. Перерастание частных задач в проблемы. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий. Проблема включения новых теоретических представлений в культуру. Системный и структурный подходы. Синергетика. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного познания. Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска. Философское обоснование как условие включения научных знаний в культуру. Основания науки. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.</p>
2	Социально-экономические и общественные науки: становление, особенности, методология.	
2.1	<p>Социально-экономические и общественные науки: становление, особенности, методология</p>	<p>Генезис и развитие социально-экономических и общественных наук: философия как интегральная форма научных знаний, в том числе знаний об обществе, культуре, истории и человеке (Платон, Аристотель, Гоббс, Локк, Кант, Гегель, Маркс, Дюркгейм и др.). Социокультурная обусловленность возникновения и развития социогуманитарных наук и их дисциплинарной структуры: психология, экономика, педагогика и др. Зависимость социогуманитарных наук от социокультурного и общенаучного контекста; классическая, неклассическая и постклассическая наука. Соотношение общечеловеческого и национального в развитии социогуманитарных наук. Социальные функции социогуманитарных наук: разработка смыслового содержания программ человеческой деятельности; целей, смыслов и средств их достижений.</p>
2.2.	<p>Специфика социально-гуманитарных наук</p>	<p>Особенности объекта и предмета социогуманитарных наук. Сходство и различие естествознания и обществознания. Науки о природе и науки о духе, культуре (В. Дильтей, В. Виндельбанд, Г. Риккерт) Специфика методов социально-гуманитарных наук: методы эмпатии, интроспекции, диалога, компаративистский метод, монографический метод,</p>

		идеографический метод и др. Основополагающие методологические стратегии социо-гуманитарных наук. Концепции М.Вебера, К. Поппера, М.Фуко, Ю. Хабермаса. Особенности современного социального познания: принцип историзма, принцип субъективизма, принцип взаимодействия уникального –всеобщего, принцип субъект-субъектных отношений, принцип ценностно-смыслового освоения, принцип герменевтического толкования.
2.3.	Основные проблемы социально-гуманитарного познания.	Гуманитарное знание как проблема. Проблема истины и рациональности в социогуманитарных науках. Классическая и неклассическая концепции истины в социально-гуманитарных науках . Объяснение и понимание в социогуманитарных науках. Модели объяснений У.Куайна, Гемпеля–Оппенгейма, Поппера. Понимание как «органон наук о духе». Понимание, интерпретация, объяснение (Шлейермахер, Дильтей, Хайдеггер, Гадамер, Рикёр). Герменевтика – наука о понимании и интерпретации текста. Текст как особая реальность и основа методологического и семантического анализа социогуманитарного знания. Язык, «языковые игры», языковая картина мира. Лингвистический поворот в философии: Б.Рассел–Л.Витгенштейн– М.Хайдеггер– Ж..Деррида. Время, пространство, хронотоп в социальном и гуманитарном познании. М.Бахтин о формах времени и пространстве; введение понятия хронотопа как конкретного единства пространственно- временных характеристик.
2.4.	Аксиологические проблемы социогуманитарного знания	Ценностно-смысловая природа социогуманитарных наук, диалектика теоретического и практического (нравственного) разума. Явные и неявные ценностные предпосылки как следствие коммуникативности социогуманираних наук. Понятие «ценность», основные подходы и трактовки ценностей. Процедура оценивания. Включенность избирательной, волевой, интуитивной, иррациональной активности субъекта в процесс познания. Жизнь как категория наук об обществе и культуре. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия жизни (А. Бергсон, В.Дильтей, философская антропология). Познание и «переживание» жизни; познание и осмысление; познание и экзистенция (Г. Зиммель, О.Шпенглер, Э.Гуссерль, М. Хайдеггер, К. Ясперс и др.)
2.5.	Философские проблемы социально-экономических и общественных наук.	1. Философские проблемы экономической науки. Механизмы воздействия социальных идей на экономическое развитие. Экономическая реальность: объективный и субъектный смыслы. Философский смысл объективности в экономической науке. Социальный порядок и экономическая программа: линии взаимодействия. Философия хозяйства: экономический, политический и культурологический аспекты.

		<p>Экономические реформы и социальные трансформации: философские аспекты. Макроэкономика и микроэкономика как фундаментальные модели целостности жизнедеятельности человечества.</p> <p>2. Философские проблемы педагогической науки. Философские проблемы в сфере образования, как одной из важнейших сторон бытия. Философско-методологические основы педагогики. Основополагающие концепции философского осмысления теории и практики образовательного процесса, обращение к онтологическому, гносеологическому, аксиологическому и праксиологическому аспектам.</p> <p>3. Философские проблемы психологической науки. Проблема онтологического и эпистемологического обоснования психического как особой реальности. Деятельность, общение, творчество как междисциплинарные категории философии и психологии: единство и различие. Философские аспекты когнитивной психологии. Проблема сознания в философии и психологии.</p>
--	--	---

5.1.2. Темы практических занятий

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела
1	Основы философии науки	
1.1.	Предмет, проблемы и социальные аспекты истории науки	Изучение основной и дополнительной литературы по теме. Вопросы для самоконтроля: - Природа научного знания и понятие науки. - Принципы исследования истории науки. - Методология истории науки. - Общие модели истории науки. - Понятие научной картины мира
2	Социально-экономические и общественные науки: становление, особенности, методология.	
2.1	Современные концепции философии науки	Изучение основной и дополнительной литературы по теме. Вопросы для самоконтроля: - Характерные черты постпозитивизма как новой философии науки. - Теория фальсификации К.Поппера. - Идеи постпозитивизма теории научных революций Т.куна. - Концепция научно-исследовательских программ И.Лакатоса. - Плюралистическая концепция научного знания П.Фейерабенда.

5.2. Разделы дисциплины и междисциплинарные связи с обеспечиваемыми (последующими) дисциплинами

№ п/п	Наименование обеспечиваемых (последующих) дисциплин	№№ разделов данной дисциплины, необходимых для изучения обеспечиваемых (последующих) дисциплин
-------	---	--

		1	2
1.	Педагогика высшей школы	+	+
2.	Социальная философия	+	+
3.	Инновационные процессы в науке и научных исследованиях	+	+

5.3. Разделы дисциплин и виды занятий

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Лекц.	Практ. зан.	Лаб. зан.	Семина.	СРС	Всего
1.	Основы философии науки	9/4	18/8	-	-	20/40	47/52
2.	Социально-экономические и общественные науки: становление, особенности, методология.	9/4	18/8	-	-	34/44	61/56
3.	всего	18/8	36/16	-	-	54/84	108/108

6. ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ ПРОЕКТОВ И КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Курсовые проекты – учебным планом не предусмотрены

Контрольные работы – учебным планом не предусмотрены

Аспиранту (соискателю) на базе прослушанного курса по истории социальной философии или самостоятельного изучения историко-научного материала необходимо представить реферат по истории социальной философии по согласованию с научным руководителем диссертации и кафедрой философии, социологии и истории. Желательно, чтобы реферат был связан с темой научных исследований аспиранта. Тема реферата согласовывается с научным руководителем диссертационного исследования – интерес к теме должен быть решающим фактором при ее выборе.

Реферат должен представлять собой самостоятельную исследовательскую работу, свидетельствующую об умении автора ставить и обсуждать научные проблемы, самостоятельно отыскивать необходимую литературу, методологически грамотно осуществлять анализ поставленной проблемы, делать обоснованные выводы.

Реферат - одна из форм научного исследования, имеющая свои каноны, в которых запечатлена логика научного исследования, он в основном состоит из следующих структурных элементов:

- титульный лист,
- содержание,
- основная часть,

- приложение,
- список используемой литературы.

Титульный лист является первым листом работы, он оформляется по определенным правилам. Образец заполнения титульного листа приведен в приложении.

После титульного листа следует «*Содержание*», дающее указание на страницы разделов реферата.

Основная часть включает в себя следующие разделы:

- введение,
- главы, которые могут содержать параграфы,
- заключение.

Во «*Введении*» формулируется проблема, которая решается в работе, указывается ее актуальность, дается обзор существующей по данной проблеме литературы, определяются цели и задачи.

Собственно исследование содержится в нескольких главах работы, которые могут иметь параграфы. Названия глав и параграфов должны быть лаконичными и четко формулировать основную идею раздела. В основной части дается обзор основных подходов рассматриваемой научной проблемы, изложение сущности различных точек зрения и их сравнение, выражается авторское отношение к рассматриваемым точкам зрения и делается мотивированный выбор позиции по рассматриваемой проблеме.

Завершается основная часть *заключением*, в котором даются выводы по кругу вопросов, составляющих главное содержание работы в целом. Кроме того, хорошо, если автор покажет перспективы дальнейшего изучения темы.

Вслед за заключением возможен раздел «*Приложение*». В него помещаются графики, таблицы, результаты социологических исследований и другой вспомогательный материал.

Завершается реферат *списком используемой литературы*, который оформляется в соответствии с принятыми правилами.

Рекомендуемый объем реферата 20-25 стандартных машинописных страниц (40000 – 50000 знаков).

Реферат сдается на кафедру философии социологи и истории Воронежского ГАСУ в установленный срок либо в твердом переплете, либо в обложке дипломной папки, он должен быть заверен подписью научного руководителя диссертационного исследования (см. пункт 6.1.). Преподаватель по истории и философии науки предоставляет короткую рецензию на реферат и выставляет оценку по системе "зачтено - незачтено". При наличии оценки "зачтено" аспирант (соискатель) допускается к сдаче экзамена по истории и философии науки.

6. 1. Образец титульного листа реферата

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Воронежский государственный архитектурно-строительный университет»

КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ, СОЦИОЛОГИИ И ИСТОРИИ

Реферат по дисциплине «История и философия науки»

« _____ »

(тема реферата)

Выполнил:

(Ф.И.О.)

(подпись)

Согласовано:

научный руководитель

(Ф.И.О.)

(подпись)

Проверил:

(Ф.И.О.)

(подпись)

Воронеж – 2015

Темы реферативных работ

1. Наука в системе общественного сознания: специфика и функциональная роль.
2. Наука и философия: проблема взаимоотношения.
3. Наука, магия, мифология: проблема взаимоотношения.
4. Наука и религия: проблема взаимоотношения.
5. Наука и искусство: проблема взаимоотношения.
6. Наука и вненаучные формы познания.
7. От мифа к логосу: история возникновения научного познания.
8. Научно-философское знание Античности: досократики.
9. Историко-научное значение философии Платона.
10. Историко-научное значение философии Аристотеля.
11. Эллинистическая философия и наука.
12. История научно-философского знания в эпоху Средневековья.
13. Наука и философия эпохи Возрождения.
14. Мировоззренческие, гносеологические и социо-культурные детерминанты возникновения современной науки.
15. Классическая научная рациональность и наука Нового времени.
16. Кризис классической научной рациональности на рубеже XIX – XX веков.
17. Неклассическая научная рациональность как мировоззренческое основание науки XX века.
18. Проблема субъект-объектных отношений в системе научного познания.
19. Обыденный и научный типы познания: специфика и проблема корреляции.
20. Художественный и научный типы познания: специфика и проблема корреляции.
21. Проблема истины в научном познании.
22. Эмпирическое и теоретическое в научном познании: специфика и проблема взаимоотношения.
23. Научная теория: структура и функции в системе научного познания
24. Методология установления истинности научной теории: история концептуальных подходов.
25. Проблема роста научного знания: история концептуальных подходов.

7. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

7.1 Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы.

№	Компетенция (общепрофессиональная– ОПК;	Форма контроля	Семестр
---	---	----------------	---------

п/п	профессиональная – ПК; универсальная– УК)		
1	2	3	4
2	Способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1).	Реферат; Тестирование; Экзамен.	2/2
3	Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2).	Реферат; Тестирование; Экзамен.	2/2
4	Способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личного развития (УК-5).	Реферат; Тестирование; Экзамен.	2/2

7.2 Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Форма контроля					
		РГР	КЛ	Т	Реф.	Зачет	Экзамен
Знает УК-5	предмет философии, место роль философии в культуре, основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития; структуру философского знания; общее представление о научных, философских и религиозных картинах мироздания, сущности, назначении и смысле жизни человека; теоретические представления о многообразии форм человеческого опыта и знания, природе мышления, соотношении истины и заблуждения, знания и веры, особенностях функционирования знания в прежнее исторические эпохи и в современном обществе; о системах религиозных, нравственных и интеллектуальных ценностей, их значении в истории общества и в различных культурных традициях; о роли духовных ценностей в творчестве и повседневной жизни	-	-	+	+	-	+

	<p>человека; многообразие рационального и иррационального в человеческой жизнедеятельности; роль науки в развитии цивилизации, соотношение науки и техники и связанные с ними современные социальные и этические проблемы, ценность научной рациональности и ее исторических типов; структуру и методы научного познания, в том числе и социально-гуманитарного, современные философские модели научного знания; смысл взаимоотношения духовного и телесного, биологического и социального начал в человеке, отношения человека к природе, возникших в современную эпоху противоречий технического развития и кризиса существования человека в природе; условия формирования личности, ее свободы, ответственности за сохранение жизни, природы, культуры; понимать роль насилия и ненасилия в истории и человеческом поведении нравственных обязанностей человека по отношению к другим и самому себе; сущность сознания, его взаимоотношение с бессознательным, роли сознания и самосознания в поведении, общении и деятельности людей, формировании личности; основные закономерности историко-культурного развития человека и человечества; глобальные проблемы современности; содержание современных философских дискуссий по проблемам общественного развития; взаимодействие цивилизаций и сценарии будущего.</p>						
<p>Умеет УК-2 УК-5</p>	<p>грамотно и самостоятельно использовать терминологию и методологию представленной научной дисциплины; мыслить самостоятельно и творчески, ориентироваться в огромном потоке научной, педагогической и социально-политической информации; логично мыслить, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение рассматриваемых проблем;</p>	-	-	+	+	-	+

	критически оценивать различные теории, гипотезы и методы научно-гуманитарного знания; оценивать окружающие социальные явления с точки зрения моральных ценностей; демонстрировать понимание профессиональной и этической ответственности; демонстрировать понимание влияния профессиональных проблем и их решений на общество и мир в целом; демонстрировать понимание необходимости и стремления обучаться в течение всей жизни; анализировать мировоззренческие, социально и лично значимые философские проблемы.						
Владеет навыками УК-1 УК-2 УК-5	элементарным философским словарем (общеупотребительных понятий и категорий философии); навыками восприятия и анализа текстов, имеющих философское содержание; навыками рефлексии, самооценки, самоконтроля; навыками публичной речи и письменного аргументированного изложения собственной точки зрения; приемами ведения дискуссии, полемики и диалога.	-	-	+	+	-	+

7.2.1. Этап промежуточного контроля знаний

Результаты промежуточного контроля знаний оцениваются по пятибальной шкале с оценками:

- «отлично»;
- «хорошо»;
- «удовлетворительно»;
- «неудовлетворительно».

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
Знает УК-5	предмет философии, место роль философии в культуре, основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития; структуру философского знания; общее представление о научных, философских и религиозных картинах мироздания, сущности, назначении и смысле жизни человека; теоретические представления о	отлично	Аспирант демонстрирует полное владение лекционным материалом. Аспирант мыслит системно, формирует необходимые

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	<p>многообразии форм человеческого опыта и знания, природе мышления, соотношении истины и заблуждения, знания и веры, особенностях функционирования знания в прежние исторические эпохи и в современном обществе; о системах религиозных, нравственных и интеллектуальных ценностей, их значении в истории общества и в различных культурных традициях; о роли духовных ценностей в творчестве и повседневной жизни человека;</p> <p>многообразие рационального и иррационального в человеческой жизнедеятельности;</p> <p>роль науки в развитии цивилизации, соотношение науки и техники и связанные с ними современные социальные и этические проблемы, ценность научной рациональности и ее исторических типов; структуру и методы научного познания, в том числе и социально-гуманитарного, современные философские модели научного знания;</p> <p>смысл взаимоотношения духовного и телесного, биологического и социального начал в человеке, отношения человека к природе, возникших в современную эпоху противоречий технического развития и кризиса существования человека в природе; условия формирования личности, ее свободы, ответственности за сохранение жизни, природы, культуры; понимать роль насилия и ненасилия в истории и человеческом поведении нравственных обязанностей человека по отношению к другим и самому себе;</p> <p>сущность сознания, его взаимоотношение с бессознательным, роли сознания и самосознания в поведении, общении и деятельности людей, формировании личности;</p> <p>основные закономерности историко-культурного развития человека и человечества;</p> <p>глобальные проблемы современности; содержание современных философских дискуссий по проблемам общественного развития;</p> <p>взаимодействие цивилизаций и сценарии</p>		<p>предпосылки осознанного самоопределения в жизни.</p> <p>Аспирант обладает ориентирами для поиска ответа на вечные вопросы бытия человека.</p> <p>Выполненные реферативные работы, тестовые задания на оценки «отлично».</p>

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	будущего.		
Умеет УК-2 УК-5	грамотно и самостоятельно использовать терминологию и методологию представленной научной дисциплины; мыслить самостоятельно и творчески, ориентироваться в огромном потоке научной, педагогической и социально-политической информации; логично мыслить, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение рассматриваемых проблем; критически оценивать различные теории, гипотезы и методы научно-гуманитарного знания; оценивать окружающие социальные явления с точки зрения моральных ценностей; демонстрировать понимание профессиональной и этической ответственности; демонстрировать понимание влияния профессиональных проблем и их решений на общество и мир в целом; демонстрировать понимание необходимости и стремления обучаться в течение всей жизни; анализировать мировоззренческие, социально и лично значимые философские проблемы.		
Владеет навыками УК-1 УК-2 УК-5	элементарным философским словарем (общеупотребительных понятий и категорий философии); навыками восприятия и анализа текстов, имеющих философское содержание; навыками рефлексии, самооценки, самоконтроля; навыками публичной речи и письменного аргументированного изложения собственной точки зрения; приемами ведения дискуссии, полемики и диалога.		
Знает УК-5	предмет философии, место роль философии в культуре, основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития; структуру философского знания; общее представление о научных, философских и религиозных картинах мироздания, сущности, назначении и смысле жизни человека;	хорошо	Аспирант демонстрирует полное владение лекционным материалом. Аспирант мыслит системно, формирует

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	<p>теоретические представления о многообразии форм человеческого опыта и знания, природе мышления, соотношении истины и заблуждения, знания и веры, особенностях функционирования знания в прежние исторические эпохи и в современном обществе; о системах религиозных, нравственных и интеллектуальных ценностей, их значении в истории общества и в различных культурных традициях; о роли духовных ценностей в творчестве и повседневной жизни человека;</p> <p>многообразие рационального и иррационального в человеческой жизнедеятельности;</p> <p>роль науки в развитии цивилизации, соотношение науки и техники и связанные с ними современные социальные и этические проблемы, ценность научной рациональности и ее исторических типов; структуру и методы научного познания, в том числе и социально-гуманитарного, современные философские модели научного знания;</p> <p>смысл взаимоотношения духовного и телесного, биологического и социального начал в человеке, отношения человека к природе, возникших в современную эпоху противоречий технического развития и кризиса существования человека в природе; условия формирования личности, ее свободы, ответственности за сохранение жизни, природы, культуры; понимать роль насилия и ненасилия в истории и человеческом поведении нравственных обязанностей человека по отношению к другим и самому себе;</p> <p>сущность сознания, его взаимоотношение с бессознательным, роли сознания и самосознания в поведении, общении и деятельности людей, формировании личности;</p> <p>основные закономерности историко-культурного развития человека и человечества;</p> <p>глобальные проблемы современности; содержание современных философских дискуссий по проблемам общественного развития;</p>		<p>необходимые предпосылки осознанного самоопределения в жизни.</p> <p>Выполненные реферативные работы, тестовые задания на оценки «хорошо».</p>

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	взаимодействие цивилизаций и сценарии будущего.		
Умеет УК-2 УК-5	грамотно и самостоятельно использовать терминологию и методологию представленной научной дисциплины; мыслить самостоятельно и творчески, ориентироваться в огромном потоке научной, педагогической и социально-политической информации; логично мыслить, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение рассматриваемых проблем; критически оценивать различные теории, гипотезы и методы научно-гуманитарного знания; оценивать окружающие социальные явления с точки зрения моральных ценностей; демонстрировать понимание профессиональной и этической ответственности; демонстрировать понимание влияния профессиональных проблем и их решений на общество и мир в целом; демонстрировать понимание необходимости и стремления обучаться в течение всей жизни; анализировать мировоззренческие, социально и личностно значимые философские проблемы.		
Владеет навыками УК-1 УК-2 УК-5	элементарным философским словарем (общеупотребительных понятий и категорий философии); навыками восприятия и анализа текстов, имеющих философское содержание; навыками рефлексии, самооценки, самоконтроля; навыками публичной речи и письменного аргументированного изложения собственной точки зрения; приемами ведения дискуссии, полемики и диалога.		
Знает УК-5	предмет философии, место роль философии в культуре, основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития; структуру философского знания; общее представление о научных, философских и религиозных картинах мироздания, сущности, назначении и смысле	удовлетворительно	Аспирант демонстрирует частичное владение лекционным материалом. Полное или

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	<p>жизни человека;</p> <p>теоретические представления о многообразии форм человеческого опыта и знания, природе мышления, соотношении истины и заблуждения, знания и веры, особенностях функционирования знания в прежние исторические эпохи и в современном обществе; о системах религиозных, нравственных и интеллектуальных ценностей, их значении в истории общества и в различных культурных традициях; о роли духовных ценностей в творчестве и повседневной жизни человека;</p> <p>многообразие рационального и иррационального в человеческой жизнедеятельности;</p> <p>роль науки в развитии цивилизации, соотношение науки и техники и связанные с ними современные социальные и этические проблемы, ценность научной рациональности и ее исторических типов; структуру и методы научного познания, в том числе и социально-гуманитарного, современные философские модели научного знания;</p> <p>смысл взаимоотношения духовного и телесного, биологического и социального начал в человеке, отношения человека к природе, возникших в современную эпоху противоречий технического развития и кризиса существования человека в природе; условия формирования личности, ее свободы, ответственности за сохранение жизни, природы, культуры; понимать роль насилия и ненасилия в истории и человеческом поведении нравственных обязанностей человека по отношению к другим и самому себе;</p> <p>сущность сознания, его взаимоотношение с бессознательным, роли сознания и самосознания в поведении, общении и деятельности людей, формировании личности;</p> <p>основные закономерности историко-культурного развития человека и человечества;</p> <p>глобальные проблемы современности;</p> <p>содержание современных философских дискуссий по проблемам общественного</p>		<p>частичное посещение лекционных и практических занятий.</p> <p>Удовлетворительное выполнение реферативных работ, тестовых заданий.</p>

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	развития; взаимодействие цивилизаций и сценарии будущего.		
Умеет УК-2 УК-5	грамотно и самостоятельно использовать терминологию и методологию представленной научной дисциплины; мыслить самостоятельно и творчески, ориентироваться в огромном потоке научной, педагогической и социально-политической информации; логично мыслить, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение рассматриваемых проблем; критически оценивать различные теории, гипотезы и методы научно-гуманитарного знания; оценивать окружающие социальные явления с точки зрения моральных ценностей; демонстрировать понимание профессиональной и этической ответственности; демонстрировать понимание влияния профессиональных проблем и их решений на общество и мир в целом; демонстрировать понимание необходимости и стремления обучаться в течение всей жизни; анализировать мировоззренческие, социально и личностно значимые философские проблемы.		
Владеет навыками УК-1 УК-2 УК-5	элементарным философским словарем (общеупотребительных понятий и категорий философии); навыками восприятия и анализа текстов, имеющих философское содержание; навыками рефлексии, самооценки, самоконтроля; навыками публичной речи и письменного аргументированного изложения собственной точки зрения; приемами ведения дискуссии, полемики и диалога.		
Знает УК-5	предмет философии, место роль философии в культуре, основные направления, школы философии и этапы ее исторического развития; структуру философского знания; общее представление о научных, философских и религиозных картинах	неудовл етворит ельно	Частичное посещение лекционных и практических занятий. Неудовлетворите

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	<p>мироздания, сущности, назначении и смысле жизни человека;</p> <p>теоретические представления о многообразии форм человеческого опыта и знания, природе мышления, соотношении истины и заблуждения, знания и веры, особенностях функционирования знания в прежние исторические эпохи и в современном обществе; о системах религиозных, нравственных и интеллектуальных ценностей, их значении в истории общества и в различных культурных традициях; о роли духовных ценностей в творчестве и повседневной жизни человека;</p> <p>многообразие рационального и иррационального в человеческой жизнедеятельности;</p> <p>роль науки в развитии цивилизации, соотношение науки и техники и связанные с ними современные социальные и этические проблемы, ценность научной рациональности и ее исторических типов; структуру и методы научного познания, в том числе и социально-гуманитарного, современные философские модели научного знания;</p> <p>смысл взаимоотношения духовного и телесного, биологического и социального начал в человеке, отношения человека к природе, возникших в современную эпоху противоречий технического развития и кризиса существования человека в природе; условия формирования личности, ее свободы, ответственности за сохранение жизни, природы, культуры; понимать роль насилия и ненасилия в истории и человеческом поведении нравственных обязанностей человека по отношению к другим и самому себе;</p> <p>сущность сознания, его взаимоотношение с бессознательным, роли сознания и самосознания в поведении, общении и деятельности людей, формировании личности;</p> <p>основные закономерности историко-культурного развития человека и человечества;</p> <p>глобальные проблемы современности;</p> <p>содержание современных философских</p>		<p>льное выполнение реферативных работ, тестовых заданий.</p>

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	<p>дискуссий по проблемам общественного развития; взаимодействие цивилизаций и сценарии будущего.</p>		
<p>Умеет УК-2 УК-5</p>	<p>грамотно и самостоятельно использовать терминологию и методологию представленной научной дисциплины; мыслить самостоятельно и творчески, ориентироваться в огромном потоке научной, педагогической и социально-политической информации; логично мыслить, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение рассматриваемых проблем; критически оценивать различные теории, гипотезы и методы научно-гуманитарного знания; оценивать окружающие социальные явления с точки зрения моральных ценностей; демонстрировать понимание профессиональной и этической ответственности; демонстрировать понимание влияния профессиональных проблем и их решений на общество и мир в целом; демонстрировать понимание необходимости и стремления обучаться в течение всей жизни; анализировать мировоззренческие, социально и личностно значимые философские проблемы.</p>		
<p>Владеет навыками УК-1 УК-2 УК-5</p>	<p>элементарным философским словарем (общеупотребительных понятий и категорий философии); навыками восприятия и анализа текстов, имеющих философское содержание; навыками рефлексии, самооценки, самоконтроля; навыками публичной речи и письменного аргументированного изложения собственной точки зрения; приемами ведения дискуссии, полемики и диалога.</p>		

7.3. Примерный перечень оценочных средств (типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности)

Промежуточный контроль успеваемости осуществляется в виде опроса теоретического материала и умения применять его к системному анализу в области научного знания, проверки рефератов, проведением тестирования по разделам дисциплины, изученным аспирантом в период между аттестациями.

7.3.1

. Примерные задания для тестирования

Научное знание – это

- 1) В первую очередь, дескриптивное знание
- 2) В первую очередь, прескриптивное знание
- 3) В первую очередь, оценочное знание

Наука отличается от магии

- 1) Ориентацией на имманентность
- 2) Ориентацией на прагматическую эффективность
- 3) Ориентацией на познаваемость сути объективных процессов

Наука солидарна с религией в

- 1) Признании наличия такого сверхъестественного фактора как Бог
- 2) Признании невозможности отрицать наличие такого сверхъестественного фактора как Бог
- 3) Признании необходимости апелляции к Богу для решения проблем человеческого бытия

Научное познание отличается от художественного

- 1) По вопросу о познаваемости мира
- 2) По вопросу о значимости познания мира
- 3) По методам познания мира

Переход от рецептурного знания к теоретическому осуществляется на стадии

- 1) Древнего Египта
- 2) Античной Греции
- 3) Средневековой Европы

Атомистическая научно-философская система в Древней Греции развивалась

- 1) Гераклитом
- 2) Парменидом
- 3) Демокритом

Противопоставление мира вещей и мира идей связано в Древней Греции с философией

- 1) Демокрита
- 2) Платона
- 3) Аристотеля

Диалектика формы и материи развивалась в философии Древней Греции:

- 1) Демокритом
- 2) Платоном
- 3) Аристотелем

Космоцентризм есть характерная черта мировоззрения

- 1) Античности
- 2) Средневековья
- 3) Нового времени

Теоцентризм есть характерная черта мировоззрения

- 4) Античности
- 5) Средневековья
- 6) Нового времени

Жесткий детерминизм

- 1) характерен для классической научной рациональности
- 2) характерен для неклассической научной рациональности
- 3) не характерен ни для какого типа научной рациональности

Убеждение в онтологическом статусе вероятности

- 1) характерно для классической научной рациональности
- 2) характерно для неклассической научной рациональности
- 3) не характерно ни для какого типа научной рациональности

Ньютоновская механика

- 1) опирается на мировоззренческий фундамент классической научной рациональности
- 2) опирается на мировоззренческий фундамент неклассической научной рациональности
- 3) не опирается ни на какой мировоззренческий фундамент

Теория эволюции

- 1) опирается на мировоззренческий фундамент классической научной рациональности
- 2) опирается на мировоззренческий фундамент неклассической научной рациональности
- 3) не опирается ни на какой мировоззренческий фундамент

Квантовая физика

- 1) опирается на мировоззренческий фундамент классической научной рациональности
- 2) опирается на мировоззренческий фундамент неклассической научной рациональности
- 3) не опирается ни на какой мировоззренческий фундамент

Теория научного познания опирается на философскую

- 1) онтологию
- 2) гносеологию
- 3) аксиологию

В число общенаучных методов познания не входит

- 1) синтез
- 2) идеализация
- 3) верификация

Истинность научной теории

- 1) может быть установлена путем верификации
- 2) может быть установлена путем фальсификации
- 3) не может быть установлена ни путем верификации, ни путем фальсификации

Ориентация на установление факта

- 1) характерна для эмпирического уровня научного познания
- 2) характерна для теоретического уровня научного познания
- 3) вообще не характерна для научного познания

Ориентация на установление сверхъестественной причины наблюдаемого процесса

- 1) характерна для эмпирического уровня научного познания
- 2) характерна для теоретического уровня научного познания
- 3) вообще не характерна для научного познания

Ориентация на установление идеальных конструктов

- 1) характерна для эмпирического уровня научного познания
- 2) характерна для теоретического уровня научного познания
- 3) вообще не характерна для научного познания

Представление о эволюции научного знания как смены научных парадигм характерно для воззрений

- 1) Куна
- 2) Фейерабенда
- 3) Лакатоса

Представление о эволюции научного знания как смены научно-исследовательских программ характерно для воззрений

- 1) Куна
- 2) Фейерабенда
- 3) Лакатоса

7.3.2. Примерный перечень вопросов к экзамену

1. Наука в культуре современной цивилизации. Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности. Ценность научной рациональности.
2. Наука и философия. Наука и искусство. Роль науки в современном образовании и формировании личности.
3. Функции науки в жизни общества (наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила).
4. Возникновение науки и основные стадии её исторической эволюции. Преднаука и наука в собственном смысле слова. Две стратегии порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта.
5. Культура античного полиса и становление первых форм теоретической науки. Античная логика и математика. Развитие логических норм научного мышления и организаций науки в средневековых университетах.
6. Роль христианской теологии в изменении созерцательной позиции ученого: человек творец с маленькой буквы; манипуляция с природными объектами – алхимия, астрология, магия. Западная и восточная средневековая наука.
7. Предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы. Г. Галилей, Френсис Бэкон, Р. Декарт. Мировоззренческая роль науки в новоевропейской культуре. Социокультурные предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы.
8. Формирование науки как профессиональной деятельности. Возникновение дисциплинарно-организованной науки. Технологические применения науки. Формирование технических наук.
9. Становление социальных и гуманитарных наук. Мировоззренческие основания социально-исторического исследования.
10. Структура научного знания. Научное знание как сложная развивающаяся система. Многообразие типов научного знания. Эмпирический и теоретический уровни, критерии их различения. Особенности эмпирического и теоретического языка науки.
11. Структура эмпирического знания. Эксперимент и наблюдение. Случайные и систематические наблюдения. Применение естественных объектов в функции приборов в систематическом наблюдении. Данные наблюдения как тип эмпирического знания. Эмпирические зависимости и эмпирические факты.

Процедуры формирования факта. Проблема теоретической нагруженности факта.

12. Структуры теоретического знания. Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория. Теоретические модели как элемент внутренней организации теории. Ограниченность гипотетико-дедуктивной концепции теоретических знаний. Математизация теоретического знания. Виды интерпретации математического аппарата теории.

13. Основания науки. Структура оснований. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.

14. Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира. Функции научной картины мира (картина мира как онтология, как форма систематизации знания, как исследовательская программа).

15. Операциональные основания научной картины мира. Отношение онтологических постулатов науки к мировоззренческим доминантам культуры.

16. Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска. Философское обоснование как условие включения научных знаний в культуру.

17. Динамика науки как процесс порождения нового знания. Историческая изменчивость механизмов порождения научного знания. Взаимодействие оснований науки и опыта как начальный этап становления новой дисциплины. Проблема классификации. Обратное воздействие эмпирических фактов на основания науки.

18. Формирование первичных теоретических моделей и законов. Роль аналогий в теоретическом поиске. Процедуры обоснования теоретических знаний. Взаимосвязь логики открытия и логики обоснования. Механизмы развития научных понятий.

19. Становление развитой научной теории. Классический и неклассический варианты формирования теории. Генезис образцов решения задач.

20. Проблемные ситуации в науке. Перерастание частных задач в проблемы. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий. Проблема включения новых теоретических представлений в культуру.

21. Научные традиции и научные революции. Типы научной рациональности. Научные революции как перестройка оснований науки. Проблемы типологии научных революций. Внутридисциплинарные механизмы научных революций. Междисциплинарные взаимодействия и "парадигмальные прививки" как фактор революционных преобразований в науке.

22. Социокультурные предпосылки глобальных научных революций. Перестройка оснований науки и изменение смыслов мировоззренческих универсалий культуры.

23. Прогностическая роль философского знания. Философия как генерация категориальных структур, необходимых для освоения новых типов системных объектов.

24. Научные революции как точки бифуркации в развитии знания. Нелинейность роста знаний. Селективная роль культурных традиций в выборе стратегий научного развития. Проблема потенциально возможных историй науки.
25. Глобальные революции и типы научной рациональности. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.
26. Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса. Главные характеристики современной, постнеклассической науки. Современные процессы дифференциации и интеграции наук. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований.
27. Освоение саморазвивающихся "синергетических" систем и новые стратегии научного поиска. Роль нелинейной динамики и синергетики в развитии современных представлений об исторически развивающихся системах.
28. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира.
29. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного познания. Осмысление связей социальных и внутринаучных ценностей как условие современного развития науки. Включение социальных ценностей в процесс выбора стратегий исследовательской деятельности. Расширение этоса науки.
30. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия. Проблема гуманитарного контроля в науке и высоких технологиях. Экологическая и социально-гуманитарная экспертиза научно-технических проектов. Кризис идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема идеологизированной науки.
31. Экологическая этика и ее философские основания. Философия русского космизма и учение В.И. Вернадского о биосфере, техносфере и ноосфере.
32. Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих установок техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм. Наука и пара-наука. Поиск нового типа цивилизационного развития и новые функции науки в культуре. Научная рациональность и проблема диалога культур. Роль науки в преодолении современных глобальных кризисов.
33. Наука как социальный институт. Различные подходы к определению социального института науки.
34. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности. Научные сообщества и их исторические типы (республика ученых 17 века; научные сообщества эпохи дисциплинарно организованной науки; формирование междисциплинарных сообществ науки XX столетия).
35. Научные школы. Подготовка научных кадров.
36. Историческое развитие способов трансляции научных знаний (от рукописных изданий до современного компьютера). Компьютеризация науки и ее социальные последствия.

37. Наука и экономика. Наука и власть. Проблема секретности и закрытости научных исследований. Проблема государственного регулирования науки.
38. Генезис и становление социогуманитарных наук.
39. Философские основания социогуманитарного познания
40. Соотношение общечеловеческого и национального в развитии социогуманитарных наук
41. Социальные функции социогуманитарных наук.
42. Отличие «наук о природе» и «наук о духе»
43. Классические и неклассические концепции истины в социогуманитарных науках.
44. Специфика понимания, интерпретации в социально-гуманитарных науках.
45. Значение текста как особой реальности и основы методологического и семантического анализа социогуманитарного знания.
46. Понятие «ценность» как ключевое для понимания специфики социально-гуманитарного знания.
47. Концепции ценностей в теориях В. Виндельбанда, Г. Риккерта.

7.4. Порядок процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности на этапе промежуточного контроля знаний

Экзамен проводится по итогам текущей успеваемости и сдачи реферата, путем специального опроса, проводимого в устной форме. При проведении устного экзамена обучающемуся предоставляется 60 минут на подготовку. Опрос обучающегося по билету на устном экзамене не должен превышать двух академических часов.

8. ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

№ п/п	Наименование издания	Вид издания (учебник, учебное пособие, методические указания, компьютерная программа)	Автор (авторы)	Год издания	Место хранения и количество
1	Инновации и инновационная деятельность (толковый терминологический словарь)	Учебное пособие	Суровцев И.С.	2015	Библиотека – 27 экз.
2	Аспирант вуза. Технологии научного творчества и педагогической деятельности	Учебное пособие	Резник С.Д.	2012	Библиотека – 7 экз.
3	Краткий словарь философов	Учебное пособие для студентов, аспирантов, преподавателей и философских отделений и факультетов вузов		1994	Библиотека – 3 экз.

9. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Вид учебных занятий	Деятельность аспиранта
Лекция	Написание конспекта лекций: кратко, схематично, последовательно фиксировать основные положения, выводы, формулировки, обобщения; пометать важные мысли, выделять ключевые слова, термины. Проверка терминов, понятий с помощью энциклопедий, словарей, справочников с выписыванием толкований в тетрадь.
Практическое занятие	Обозначение вопросов, терминов, материала, которые вызывают трудности, поиск ответов в рекомендуемой литературе. Если самостоятельно не удастся разобраться в материале, необходимо сформулировать

	вопрос и задать преподавателю на консультации.
Реферат	Знакомство с основной и дополнительной литературой, включая справочные издания, зарубежные источники, конспект основных положений, терминов, сведений, требующих для запоминания и являющихся основополагающими в этой теме. Написание реферата.

10. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

10.1 Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (модуля):

10.1.1 Основная литература:

1. Гусева Е. А. Философия и история науки : учебник. - Москва : Инфра-М, - 126 с.
2. Мареева Е. В. Философия науки: учебное пособие для аспирантов и соискателей / Моск. междунар. высш. школа бизнеса "МИРБИС" (институт) ; Моск. акад. экономики и права. - Москва : Инфра-М, 2012.
3. Добреньков В. И. Методология и методы научной работы: учебное пособие. - 2-е изд. - Москва: Книжный дом "Университет", 2012. - 273 с.
4. Черняева А. С. История и философия науки. Структура научного знания: учебное пособие для аспирантов и соискателей / А.С. Черняева. - Красноярск : СибГТУ, 2013. - 61 с.
URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=428847>
5. Золотухин В. Е. История и философия науки для аспирантов : кандидатский экзамен за 48 часов; учебное пособие / В.Е. Золотухин. - 3-е изд., доп. - Ростов на Дону : Феникс, 2014. - 80 с. -
URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=271489>
6. Кузнецова Н. В. История и философия науки: учебное пособие / Н.В. Кузнецова; В.П. Щенников. - Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2016. - 148 с.
URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=481563>

Дополнительная литература

1. Батурин В. К. Философия науки: Учебное пособие / Батурин В. К. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 303 с.
URL: <http://www.iprbookshop.ru/16452>

2. Лебедев С. А. Философия науки: терминолог. словарь. - Москва: Академический проект, 2011. – 268 с.
3. Светлов В. А. История научного метода: Учебное пособие / Светлов В. А. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2012. - 476 с.
URL: <http://www.iprbookshop.ru/8244>
4. Мезенцев С. Д. Философия науки и техники: Учебное пособие / Мезенцев С. Д. - Москва: Московский государственный строительный университет, ЭБС АСВ, 2011. - 152 с.
URL: <http://www.iprbookshop.ru/16319>
5. История и философия науки: учебная программа и методические рекомендации для аспирантов. - Нижний Новгород: ННГК им. М. И. Глинки, 2012. - 44 с.
URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=312204>
6. Хаджаров М. Х. История и философия науки : учебно-методическое пособие / М.Х. Хаджаров. - Оренбург: ОГУ, 2017. - 110 с.
URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=467407>

10.2 Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем:

1. Консультант плюс.
2. Антиплагиат.
3. Windows 7.
4. Microsoft Office 2007.

10.3 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

Для работы в сети рекомендуется использовать сайты:

1. <http://scientbook.com> Свободная информационная площадка научного общения. Инструмент коммуникации, поиска людей и научных знаний.
2. <http://e.lanbook.com> Ресурс, включающий в себя как электронные версии книг издательства «Лань» и других ведущих издательств учебной литературы, так и электронные версии периодических изданий по естественным, техническим и гуманитарным наукам.
3. <http://www.public.ru> Интернет-библиотека предлагает широкий спектр информационных услуг: от доступа к электронным архивам публикаций русскоязычных СМИ и готовых тематических обзоров прессы до индивидуального мониторинга и эксклюзивных аналитических исследований, выполненных по материалам печати.

4. <http://window.edu.ru/library> Информационная система "Единое окно доступа к образовательным ресурсам" предоставляет свободный доступ к каталогу образовательных интернет-ресурсов и полнотекстовой электронной учебно-методической библиотеке для общего и профессионального образования.
5. <http://www.prlib.ru/> Президентская библиотека им.Б.Н.Ельцина.
6. <http://www.iprbookshop.ru/> Электронно-библиотечная система.
7. <http://link.springer.com/> Издательство Springer.
8. <http://polpred.com/?ns=1> База данных.
9. <http://elibrary.ru/> Научная электронная библиотека.
10. <http://scientbook.com/index.php> Научно-информационная сеть .

11. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА, НЕОБХОДИМАЯ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА:

Учебные аудитории для лекционных занятий, оснащенные оборудованием для демонстрации иллюстрированного материала.

12. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Для более эффективного усвоения дисциплины «история и философия науки» рекомендуется использовать на лекциях видеоматериалы и презентации.

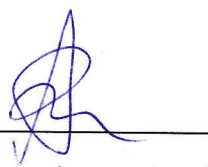
№	Темы учебных занятий, проводимых в интерактивных формах	Объем занятий
1	Лекция с элементами проблемного обучения с использованием ПК, мультимедиапроектора и комплекта презентаций по темам: «Возникновение науки и основные стадии ее исторической эволюции. Наука в культуре современной цивилизации».	2/2
2	Лекция – учебная дискуссия (с использованием рабочих тетрадей, содержащих опорные конспекты изучаемых тем и пропущенные смысловые места для заметок, поправок, примеров) по темам: «Основные проблемы социально-гуманитарного познания».	2/2
Всего, час / удельный вес, %		4/4

Важным условием успешного освоения дисциплины «История и философия науки» является самостоятельная работа аспирантов. Для осуществления индивидуального подхода к аспирантам и создания условий ритмичности учебного процесса рекомендуются индивидуальные реферативные работы и тестирование.

Реферативная работа и тестирование являются не только формами промежуточного контроля, но и формами обучения, так как позволяют своевременно определить уровень усвоения аспирантом разделов программы и провести дополнительную работу.

**Руководитель основной
образовательной программы**

профессор, д.философ. наук, проф.
(занимаемая должность, ученая степень и звание)



_____ А.А. Радугин
(подпись) (инициалы, фамилия)

Рабочая программа одобрена учебно-методической комиссией факультета архитектуры и градостроительства

«31» 08 2017 г., протокол № 1.

Председатель: кандидат архитектуры, доцент _____ Е.М.Чернявская
учёная степень и звание, подпись инициалы, фамилия

Эксперт
ФГБОУ ВО "ВГУ" _____ д.и.н.
(место работы) доцент
(занимаемая должность)


_____ (подпись) (инициалы, фамилия)



КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Тема 1. Основы философии науки.

Лекция 1. Предмет философии науки. Генезис и основные этапы развития философии науки в XIX-XX вв.

В истории науки выделяют два этапа ее развития: преднауку и науку в современном значении этого слова. В преднаучной фазе познание направлено, главным образом, на освоение явлений и процессов, с которыми человек имел дело в обыденно-практическом опыте. В наиболее яркой форме она проявилась в странах Древнего Востока - Египте, Вавилоне, Китае. Для этой формы освоения мира характерно наличие ряда достоверных знаний о реальности - например, в Древнем Китае задолго до нашей эры умели рассчитывать периоды солнечных и лунных затмений. Вместе с тем в преднауке знание выступает результатом лишь индуктивного обобщения практического опыта. Оно существует преимущественно на эмпирическом уровне, носит прикладной и рецептурный характер, в нем отсутствует систематичность, слабо представлены элементы обоснования и объяснения.

Для научного знания характерно - в отличие от преднауки - следующее: оно выступает результатом не только индуктивного обобщения, но и применения дедуктивного метода мышления. Оно выражается как на эмпирическом, так и теоретическом уровнях, направлено на поиск сущности, не совпадающей с явлением. Научное знание рационально, носит обобщенный и обоснованный характер, используется не только для решения практических задач, но и ради познания как такового.

В соответствии с этими критериями можно определить возраст науки:

1) как форма знания наука возникла в Древней Греции (VI-V вв. до н.э.) - в этот период, во-первых, произошло вычленение ее в особую сферу духовной деятельности; во-вторых, почерпнутые из опыта зачатки рационально-практических знаний приобрели теоретическую форму (прежде всего в математике);

2) как специализированная профессиональная деятельность и социальный институт (наука в ее современном понимании) она оформляется в XVI-XVII вв. в период становления математического и экспериментального естествознания. В этот период наука завоевывает автономное социальное пространство, обусловленное развитием капиталистической экономики, децентрализацией власти, религиозной реформацией, обеспечившей санкцию на развитие научной деятельности. В это время в Европе возникают: академия Линчеи (Италия, 1603 г.), Лондонское Королевское общество (1660 г.), Парижская академия наук (1664 г.), Берлинское научное общество (1700 г.) и др., ученые объединяются в научные сообщества, создаются научные школы. Возникают и формы научного общения в виде письменной или устной коммуникации - на смену «письмам к друзьям», в которых излагалась научная информация, пришли книги, статьи, позднее научные журналы, хрестоматии, справочники, энциклопедии, учебники. Сегодня - это мировая информационная сеть, отличающаяся оперативностью, адресностью, обратной связью и т.д.

В развивающейся науке (прежде всего - естествознании) можно также выделить три этапа, различающихся типом рациональности знания (под научной рациональностью понимают соответствие нормативной методологии, принятой научным сообществом, и наиболее значимым культурным ценностям).

Классическая наука (XVII - конец XIX вв.) считала, что содержание научного знания определяется исключительно природой изучаемого объекта, его законами и свойствами. Подобная рациональность сформировалась на основе законов классической механики и до сих пор вполне приемлема для изучения сравнительно простых систем.

Неклассическая наука (конец XIX - первая половина XX вв.) сложилась на основе вероятностных представлений новой физики (в первую очередь - квантовой). В рамках ее рациональности осознается, что содержание научного знания определяется не только самим объектом, но и спецификой методов его исследования. Данный тип рациональности является сегодня ведущим При изучении так называемых «больших систем», включающих значительное количество элементов и сложную совокупность отношений между ними.

Постнеклассическая наука (возникает в последнюю треть XX в.) формируется на основе осознания серьезной роли социально-гуманитарных факторов в развитии и функционировании современной науки. Особенно значимо это обстоятельство для исследования наиболее сложных, саморазвивающихся систем (например, экологических) и так называемых «человекообразных», т.е. включающих человека, коллективы людей, общество в целом. В этом случае научная рациональность вынуждена учитывать не только методы научного познания, но и специфику ценностных факторов, так или иначе влияющих на профессиональную деятельность ученого.

Лекция 2. Возникновение науки и основные стадии ее исторической эволюции. Наука в культуре современной цивилизации.

Основной проблемой данной темы является проблема генезиса рационального мышления. Как бы ни трактовалась рациональность, очевидно, что на первых этапах человеческой истории и в дальнейшем она несла на себе глубокую печать мифологического мышления. Отсюда вытекает закономерный вопрос: что является критерием рациональности? Может быть, количество мифологических элементов, ассоциаций, образов и т.п., которые содержит та или иная доктрина? Нет. Здесь важен сам глубинный способ мышления, который является показателем степени рациональности той или иной доктрины. Иными словами, мы должны исходить не из содержания, а из логической формы (структуры) исследуемого исторического текста. В этом плане нас интересует проблема перехода от мифа к логосу.

Греческое *mythos* (миф) означает речь, слово, разговор, беседу, замысел, план. Однако миф и слово – не тождественны. Миф выходит далеко за рамки словесных выражений, повествований, сюжетов. Миф, каким он существовал в первобытной общине, – это не история, которую рассказывают, а реальность,

которой живут; это не интеллектуальное упражнение или воображение художественной фантазии, а практическое руководство первобытных верований и поведения. Он не может быть понят вне контекста всей жизни первобытной общины.

Первобытное мышление не знает абстракции. Миф, будучи «хранителем» коллективного опыта родовой общины, являлся регулятором поведения. Он был органически связан с ритуалом, и они нередко выступали вместе. Ритуалы и мифы, передаваемые из поколения в поколение, беспрекословно соблюдались. В этом смысле вера первобытного человека – это не религиозная вера, а доверие через внушение (суггестию). Отсюда чувство принадлежности индивида к коллективу общины и восприятие себя через «Мы», а значит, и возможность «веры на слово», заблуждений, абсурдов. Коллективная власть в мифе и ритуале осуществлялась над индивидом в символически-авторитарной форме. Это определяло важную роль предка – тотема. Функция мифа состояла в мобилизации сил коллектива для сплоченности, от которой зависело выживание общины, рода. Миф был призван максимально подчинить жизнь индивида интересам сплочения. Слова мифа тождественны формам поведения: любое изменение в словах ведет к хаосу.

Первобытная мифология имеет свои исторические периоды: 1) тотемный период (в центре мифологического внимания акт поедания животного); 2) родовой период (господствует мотив производительного акта: посева, жатвы и т.д.). Но и в первом и во втором случае поклонение фетишам, тотемам и божествам – еще не религиозное поклонение. Боги в мифологическом сознании выполняют иные функции, нежели в религии. Фетиши, тотемы, предметы табу – это знаки, регулирующие поведение («окрики», «команды» и т.п.). Отношение к божествам в этот период еще не сакральное. Известны бесчисленные описания в мифах актов разрывания и пожирания своего тотема (основателя рода) или бога (например, греческого Диониса, папуасских богов). Боги ведут себя как люди, а люди чувствуют себя наравне с богами, проявляя к ним мало почтения. Человек может стать богом, получить его силу, только поглотив тотема, съев его. А бог может стать и человеком, и собакой, и акулой.

Клод Леви-Стросс (1908–2000) утверждал, что архаический миф имеет познавательную функцию. Так ли это? Дело в том, что жизнедеятельность первобытного обществасинкретична (нерасчленена), целостна. Первобытная трудовая деятельность, быт, изготовление орудий труда проникнуты мифологическим сознанием. Производительная деятельность первобытного человека еще не обособилась в самостоятельную область и существует как момент целостного образа жизни; она так рутинна и проста, что не требуетосмысления, т.е. она не является предметом рефлексии, которая невозможна в силу отсутствия абстрактного мышления. Орудийная деятельность первобытного человека не осознается им как что-то особенное и не отделяется от таких действий, как ходьба, бег, плавание. Мелкие технические усовершенствования быта осуществлялись на протяжении столетий столь медленно, что общественное сознание не было способно выделить их, остановить на них свое внимание. Конечно, первобытный человек

искусно делает предметы быта: корзины, ткани, украшения, удивительные по тонкости и точности исполнения. Но это не более чем ловкость, искусность, которая образовалась в результате упражнения. В целом индивид первобытной эпохи не отделяет себя от рода, не рефлектирует над собой. В качестве примера можно привести исследования А. Ф. Лосевым (1893–1988) структуры корякского, алеутского и чукотского языков. Выяснилось, что здесь мышление с трудом расчленяет вещи; мифология же либо отсутствует, либо находится в стадии становления.

Но первобытная община тоже не отделяет себя от окружающего мира, природы. Мифологическое сознание не знает удвоения «мир – человек». Дж. Дж. Фрезер (1854–1941) в известной работе «Золотая ветвь» говорит о том, что первобытный человек не знает причин возникновения многих явлений, хотя в процессе тысячелетней истории он добился определенных успехов, например добыл огонь трением деревяшки о деревяшку. Так, автор описывает, насколько были шокированы христианские священники-миссионеры высокомерной самонадеянностью колдунов, уверенных в своей способности воздействовать на природу, принуждать ее поступать так, как им надо. Эрнст Кассирер (1874–1945) также говорит об устойчивом и постоянном отрицании феномена смерти мифом, т.е. природа не существует в мифологическом сознании как внешний мир, противостоящий человеку. Отсюда вопрос: каким образом в этом случае возможно познание, если отсутствует его предмет? Здесь следует различать понятия «мышление» и «познание». Мышление шире познания. Первобытный человек мыслит, и результат его мышления выражается в предметной деятельности. Но познание существует пока в неявной форме. Познание – это следующий этап в развитии мышления, который обязательно должен создать момент его вербализации, а значит, критического к себе отношения (рефлексия). У первобытного же человека знание не существует как нечто объективное, т.е. не зависящее от его субъективности. Представления о знании формируются только в античной культуре. (Так, Сократ говорил: «Я знаю, что я ничего не знаю», но тут же добавлял: гораздо печальнее осознавать тот факт, что «его судьи не знают даже этого».)

Английский философ, один из основателей постпозитивизма Майкл Полани (1891–1976) ввел в обиход категорию неявного знания. По мнению автора, человек владеет как явным знанием, которое выражает в словах личный опыт, так и неявным знанием, которое по своему характеру имперсонально, целостно, не вербализуемо. Неявное (периферическое) знание акцентирует внимание не на структуре объекта, а на его функции. Это некритическое знание. Миф не знает в этом смысле диалога, в котором содержится требование критики противоположных точек зрения. Отсюда вывод: раз у первобытного человека нет сомнений в незнании, значит, он все знает, а это равносильно тому, что он ничего не знает. Мышление становится познанием, когда начинает рефлектировать над собой. Автор доказывает, что формально вышколенный ум, не приобщенный к живым родникам «личного знания», бесполезен для науки[4].

Мифологическое мышление не объясняет, а внушает. Однако можно говорить о познании применительно к первобытному обществу, но только в том смысле, что оно выступает в виде мироощущения. Сама же этимология слова «знать» в русском и греческом языках восходит к чувственному ощущению (восприятию). Одно из значений слова «знать» в русском языке – испытывать какое-то чувство, переживать. А, например, у Гомера есть выражения «мыслить глазами», «мыслить диафрагмой», «мыслить зрением». Следовательно, набор то го, что должен знать первобытный человек сводится к запретам(не вступать в брак внутри рода, не совершать инцеста, не убивать человека, относящегося к его роду), т.е. содержание знания – это то, что запрещено. В период господства мифологического мышления еще не возникла потребность в специальном научном знании. Но тогда возникает другой вопрос: обладает ли миф этнологической функцией? Отчасти да. Так, например, многие мыслители Античности нередко прибегали к мифологемам в целях объяснения социальных и природных явлений. Это случалось тогда, когда не было рационального толкования феноменов (вспомним миф о пещере Платона).

Но каково же отношение религии к знанию? Гегель называл мифологическое сознание «непосредственной», «естественной» религией. Но очень трудно определить границу между мифологией и религией. Роднит их культ, который в обоих случаях авторитарен и абсолютен. В то же время много между ними различий.

1. Миф – это универсальная, единственная на определенном этапе форма общественного сознания. Религия же появляется вместе с искусством, политическим сознанием, с выделением умственного труда в самостоятельную специализированную деятельность.

2. Носителем мифологического сознания является общество в целом. Религия же возникает на основе образования специальных групп священнослужителей (жрецов), занимающихся производством религиозной идеологии профессионально.

3. Имеются различия в формах регуляции поведения. Миф существует тогда, когда индивиды не отделяют себя друг от друга, а поведение регулируется непосредственно через запреты. Религия существует в условиях дифференциации общины, появления частной собственности. Поведение в данном случае регулируется опосредованно через воздействие на духовный мир. Действует религия уже наряду с политико-правовыми регуляторами. Она вырастает в специальный социальный институт.

4. В отличие от мифа религия расщепляет, удваивает мир на мир священный (сакральный) и мирской (профанный). В религии уже невозможно общение с богом на равных.

5. В религии имеет место и другое удвоение – на мир естественный и мирсверхъестественный (чудесный). Мифологическое сознание не знает такого различия. Так, евангелисты подчеркивают способность Христа творить чудеса, дабы отличить его от тех, кто причастен к естественному ходу жизни и смерти; его деяния – исключения из правил.

6. В религии изменяется функция Бога. Мифологические боги не знают морали, к ним неприменимы этические оценки. Бог же религий антропоморфен. В то же время он священен, ибо является носителем высших этических принципов. Религиозная этика возводит моральные императивы в абсолют, так как считает, что релятивизм в морали неизбежно ведет к аморализму, самоистреблению человечества. Так, например, Моисей соизмеряет свою деятельность в соответствии с десятью заповедями, сформулированными как общечеловеческие «категорические императивы» и составляющими основу автономной морали.

Гегель считал религию формой знания, но это ошибка. Религия в своем генезисе не подчинена функции производства знания в объективной форме; она не обладает познавательными функциями. Религия – приемница мифологии и не производит знания в систематизированной, и тем более теоретической, форме. (Самое слабое место даже самых репрезентативных религий – христианства, буддизма, ислама – их понимание природы и человеческого мышления.) Природный, растительный и животный мир для раннего христианства, например, не представляет самостоятельного интереса, а служит в качестве аллегории для описания человеческого поведения и человеческой морали. Функции религии преимущественно регулятивные, достигаемые на психологической суггестивной и сакральной основе. Что же касается науки, то ее можно определить как производство знаний. Но проблема в том, что рациональное познание, которое зиждется на противопоставлении объекта и субъекта, приносит в мир много негативного. Наука считает, что смысл в мир вносит только человек (человеческое сообщество, культура)? Следствием же такой рода подхода является лишение природы ее онтологического значения. Это, в частности, выражается в превращении природы технотронной цивилизацией в своего рода «сырье». Но как же решить проблему рационализации и порождаемые ею различного рода кризисы, например, экологический? Экологический кризис – это не главным образом продукт индустриальной цивилизации в ее предметно-вещественной форме (в виде машин, фабрик, заводов, электро- и атомных станций и т.п.); это продукт особого, характерного для Нового времени типа ментальности, определяющего и наше сегодняшнее отношение к природе, и понимание ее. Концепция Нового времени сводилась к тому, что природа – это объект, используемый человеком в своих целях. Человек же – это преобразователь, насильник. В этом случае из природы изымается «целевая причина». Вот почему столь важным является философское переосмысление проблемы рациональности.

Становление опытной науки в новоевропейской культуре

Университеты, школы, рациональная автономия схоластики, постепенно подрывая устои Средневековья, стали «вписываться» в условия промышленного развития Нового времени. Университеты постепенно становились «народными», туда мог поступить учиться всякий желающий. Возникали корпорации студентов и магистров без различия сословной принадлежности. Старейшие университеты в Болонье (1158), Париже (1215), Оксфорде (1206) постепенно избавлялись от римских папских запретов на

преподавание естествознания, философии. Передовые позиции в процессе обновления занимал Оксфордский университет, где для развития естественных наук традиционно существовала благоприятная среда. В университетах этого времени преподавался так называемый квадриум, объединяющий арифметику, геометрию, астрономию и музыку. В этот период была переосмыслена роль опытного знания. Сочинения стали издаваться без упоминания Бога. Было восстановлено в правах научное наследие Аристотеля. Девизом эпохи стали слова Роджера Бэкона «Истина – дитя своего времени, а наука – дочь не одного или двоих, а всего человечества». Изменились и методы научных поисков: Аристотелева дедукция уступила место индукции. Но инквизиция все еще продолжала бороться за свои принципы. Так, научный подвиг Р. Бэкона, который занимался оптикой, астрономией, алхимией, предвосхитил многие позднейшие открытия, был «оценен» ею в 15 лет тюремного заключения, а труды ученого были сожжены.

Аналогичная судьба постигла итальянского ученого, одного из основателей точного естествознания, профессора математики Пизанского университета Галилео Галилея(1564–1642). Галилей заложил основы современной механики: выдвинул идею об относительности движения, установил законы инерции, свободного падения и движения тел по наклонной плоскости, сложения движений; открыл изохронность колебаний маятника; первым исследовал прочность балок; построил телескоп с 32-кратным увеличением и открыл горы на Луне, четыре спутника Юпитера, фазы у Венеры, пятна на Солнце. Он активно защищал гелиоцентрическую систему мира, за что был подвергнут суду инквизиции (1633), вынудившей его отречься от учения Н. Коперника. До конца жизни Галилей считался «узником инквизиции» и принужден был жить на своей вилле близ Флоренции.

Другой крупный подвиг в развитии науки был совершен современником Галилея, английским государственным деятелем и философом, родоначальником английского материализма Френсисом Бэконом (1561–1626). В своем трактате «Новый органон» (1620) Бэкон провозгласил целью науки увеличение власти человека над природой. Он выдвинул тезис «Знание – сила» и создал программу обобщения всего интеллектуального мира, предложил реформу научного метода: очищение разума от заблуждений, обращение к опыту и обработка его посредством индукции, основа которой – эксперимент. Бэконовская классификация наук, представлявшая альтернативу аристотелевской, долгое время признавалась основополагающей многими европейскими учеными и философами. В труде «О достоинстве и приумножении наук», опираясь на психологический критерий, Бэкон разделил науки на исторические, поэтические и философские. В то же время Бэкон признавал право на существование религиозного толкования истины. Ошибки в знании он называл «идолами познания».

Французский математик, физик и физиолог Рене Декарт (1596–1650) стал родоначальником рационализма в философии. В трактате «Правило для руководства ума» он сформулировал правила научного познания, составившие сущность метода познания Декарта:

- 1) принимать за истинное только то, что не дает никакого повода для сомнения;
- 2) разлагать сложные проблемы на простые компоненты;
- 3) располагать простыми элементами в строгой последовательности;
- 4) составлять полные перечни и образы имеющихся элементов, чтобы быть уверенным в отсутствии допущений.

Началом познания Декарт считал интуицию, естественный свет разума, свидетельство познавательной способности; дедукция представлялась ему интуицией в действии. Декарт вошел в историю философии науки как представитель дуализма, признающий наличие двух самостоятельных субстанций – протяженности и мышления.

Возникновение новоевропейской науки стало возможным благодаря применению экспериментального метода и его соединению с математическим описанием. Выдающую роль в этом сыграли Г. Галилей, Ф. Бэкон и Р. Декарт.

Главным достижением Нового времени в науке явилось становление научного способа мышления, характеризующегося соединением эксперимента как метода изучения природы с математическим методом, и формирование теоретического естествознания. Все это оказало положительное влияние на динамику новоевропейской культуры. В этот период существенно укрепился и правовой статус науки. В 1662 г. в Лондоне на основе Королевской хартии учреждается Королевское общество естествоиспытателей, принимается его устав. В том же году в Париже создается Академия наук.

Формирование технических наук и становление философии техники

Термин «техника» (от греч. *techne* – искусство, ремесло, мастерство) объединяет в себе два основных аспекта: 1) орудия труда, инструменты, созданные человеком; 2) совокупность навыков, умений, приемов, методов, операций и т.п., необходимых для приведения в действие орудий труда (иногда их определяют термином «технология»). Философия техники как направление в философии науки стала привлекать к себе внимание в России лишь в конце XX века. Это было связано в первую очередь с девальвацией марксистской философии. Другая причина столь позднего интереса к данному направлению философской мысли связана со спецификой развития техники. По некоторым оценкам, вплоть до конца XIX века разрыв между теоретическими исследованиями и их воплощением в жизнь составлял не менее 150 лет, хотя история развития техники свидетельствует о нарастающей скорости технического освоения мира. В этом отношении показательна ситуация, сложившаяся в XX в. В этот период открытия следовали лавинообразно: полет первого самолета, изобретение холодильника, танка, открытие пенициллина, создание радиотелескопа, возникновение первой ЭВМ, открытие ДНК, выход человека в космос, клонирование и др. – таковы свидетельства эффективности человеческой деятельности. А вот и ее издержки: техника поработает человека, разрушает его духовность, ведет к гибели цивилизации. Для того чтобы избежать негативных последствий технического освоения мира, техника и инженерная деятельность нуждаются в точных ориентирах, учитывающих

масштабность и остроту проблем взаимодействия мира естественного и мира искусственного.

Вопросы инстинктивного и сознательного в деятельности человека интересовали ученых задолго до первых экспериментов великого русского физиолога И. П. Павлова. Так, древнегреческий философ Анаксагор (500–428 до н.э.) считал, что применением рук человек превосходит всех остальных животных. Арабский историк и философ Ибн Хальдун (1332–1406), отвергая идею сотворения человека богом, рассматривал природу как великое взаимосвязанное и развивающееся целое, где мир минералов вплотную подводит к растительному миру, а этот последний – к царству животных. И все это – на основе принципа причинности. Человек, обладая рассудком и рукой, осваивает ремесла, чтобы сделать орудия труда, защитить себя. Эти рассуждения мыслителя легли в основу орудийной концепции формирования человека, которую вслед за Ибн Хальдуном развивали Бенджамин Франклин (1706–1790), Адам Смит (1723–1790) и др. Детальное изучение эта проблема получила в трудах Людвигу Нуаре (1827–1897). В своих работах «Происхождение языка», «Орудие и его значение в историческом развитии человечества» он придерживался убеждения, согласно которому только с появлением орудий начинается подлинная человеческая история. Этот феномен Нуаре связывал с мышлением человека, выделяя две его особенности. Во-первых, орудия служат воле человека, его интеллекту. Сами же они есть создание разумного мышления. Иными словами, рука человека – это «орган мозга», орудие орудий! Процесс труда под воздействием орудий самым непосредственным образом сказывается на работе мозга и его развитии, в том числе и развитии всего человеческого организма: «Рука дает поучительные уроки глазу и разуму». Во-вторых, и это вытекает из предыдущего суждения, рука в процессе орудийной деятельности претерпевает существенные изменения, благодаря которым она становится мощным фактором развития разума в силу своей органической связи. А что же мышление? По мнению Нуаре, мышление лишь позднее достигает того, что уже значительно раньше было развито благодаря работе, которая идет впереди мышления, предшествует мышлению[5].

Но подлинным родоначальником философии техники считается немецкий философ Эрнест Капп (1808–1896). Не удовлетворившись гегелевской философией, он начинает материалистически перерабатывать наследие Гегеля на базе антропологической концепции Людвигу Фейербаха (1804–1872). Капп был первым, кто совершил смелый шаг, – в заголовке своей работы он соединил вместе два ранее казавшиеся несовместимыми понятия «философия» и «техника». В центре его книги «Основные направления философии техники» лежит принцип органопроекции: человек во всех своих созданиях бессознательно воспроизводит свои органы и сам познает себя, исходя из этих искусственных созданий. Подобно Нуаре, Капп акцентирует свое внимание на руке какособом органе («органе всех органов»). «Механическим» продолжением рук являются глаза, которые Капп называет полуконечностями, посредниками между внешним миром вещей и внутренним миром нервов.

Подобная органическая проекция проявляет себя в том, что человек, творящий по своему образу и подобию, превращает тело в масштабы и эталоны для природы, в соответствии с которыми измеряет различные ее явления. Стопа, палец, его суставы, специально большой палец, кисть и рука, пядь, расстояние между идущими ногами и между распростертыми концами рук, ширина пальца и волоса – как мера длины; пригоршня, «полон-рот», кулак, голова, толщина руки, ноги, пальца и бедер – как мера вместимости и объема; мгновение (мигание) – как мера времени. Все это было и остается повсюду у молодых и стариков, у дикаря и культурного человека неизменно употребляющимися естественными мерами. По мнению Каппа, органопроецию можно четко проследить не только в примитивных или простых ручных орудиях, но и в весьма сложных механизмах и технических конструкциях, таких, например, как паровые машины, железные дороги и т.д.

Теория органопроекции Каппа получила дальнейшее развитие в исследованиях французского социолога и философа Альфреда Эспинаса, немецкого философа Фреда Бона, рассматривающего технику как средство достижения человеческого счастья. Важный вклад в развитие отечественной философии техники внес русский инженер-механик Петр Климентьевич Энгельмейер. Его доклад на IV Международном конгрессе по философии в 1911 г. в Болонье был посвящен обоснованию права философии техники на существование как особого важного направления науки. Раскрывая сущность техники, Энгельмейер пишет: «Техника есть умение целесообразно действовать на материю. Техника есть искусство вызывать желательные явления. Техника вместе с искусством есть объективизирующая деятельность, т.е. такая, которая воплощает некоторую идею, осуществляет некоторый замысел... Техника есть реальный базис всей культуры человечества» (цит. по: Аль-Ани Н. М. Философия техники : учеб. пособие / Н. М. Аль-Ани. СПб., 2004).

Лекция 3. Наука: основные аспекты ее бытия. Структура научного знания. Теоретический и эмпирический уровни. Особенности технического знания. Философия техники.

Проблема Методов Научного Познания. Научный прогресс не мыслим вне познавательного освоения объектов возрастающей сложности (малые системы, большие системы, саморазвивающиеся, самообучающиеся и т.п. типы систем). Познавательный процесс сопряжен с методами познания. В данном случае нас интересует комплекс вопросов, связанных с изменениями в методах научного познания. Эта проблема имеет два аспекта: 1) совершенствование уже существующих методов с целью адаптации их к новым объектам; 2) построение принципиально новых методов познания. Историческая тенденция в этом плане заключается в том, что философско-методологическая рефлексия над используемыми методами в науке всегда отставала (запаздывала) от научной практики использования методов. По этому поводу английский физик и общественный деятель Дж. Д. Бернал (1901–1971) писал: «Изучение научного метода идет медленнее развития самой науки. Учение сначала находит что-то, а затем уже размышляет о способах». В настоящее время имеет место та же

тенденция: продолжаются дискуссии о проблемах моделирования, роли эксперимента в исследовании микромира, сущности системного подхода и др. К тому имеется ряд причин. Во-первых, все еще господствуют метафизические представления о гносеологическом статусе научного метода (над-историческом, вневременном его характере), мысли о независимости метода от социокультурных условий научного познания и особенно исследуемых явлений. Во-вторых, в разработку проблем научных методов не включается широкий круг представителей научного сообщества. Между тем существует много исследовательских задач, требующих коллективных усилий (диалектика абсолютной и относительной истины, проблема объективного метода; обоснование новых методов; критерии научного метода; взаимосвязь критериев научности с критерием истинности знаний и т.д.).

В философии метод рассматривается как способ построения и обоснования системы знания, как путь (правильный путь) познания. Но такая трактовка более подходит к метафорам, чем к научным определениям. Слова «средство», «способ», «прием», поясняющие понятие метода, тоже мало что дают для прояснения его сути, поскольку отождествляют метод с самостоятельным компонентом познавательной деятельности (средством). Наиболее предварительной является группа дефиниций, определяющих метод как нормативное знание – совокупность правил, норм, принципов, регулирующих познавательное действие (операции, процедуры) субъекта.

Структура метода содержит три самостоятельных компонента (аспекта): 1) концептуальный компонент – представления об одной из возможных форм исследуемого объекта; 2) операционный компонент – предписания, нормы, правила, принципы, регламентирующие познавательную деятельность субъекта; 3) логический компонент – правила фиксации результатов взаимодействия объекта и средств познания.

На метод оказывают влияние несколько факторов: а) исторические типы рациональности, отражающие особенности субъектно-объектных отношений в практике и познании; б) творческие способности, острота наблюдения (восприятия), сила воображения, развитость интуиции; в) основания научного поиска (сюда входят научная картина мира, идеалы и нормы научной деятельности, философские основания науки); г) конкретно-научное знание, отражающее степень научности исследуемого объекта; д) субъективные факторы, связанные с так называемой проблемой понимания, с личностным знанием.

Особенности Эмпирического Способа Познания. Этот метод познания представляет собой специализированную форму практики, тесно связанную с экспериментом (от лат. *experimentum* – проба, опыт). Возникновение эксперимента оказало влияние на развитие научно-теоретического мышления, представляющего собой вид коммуникации, осуществляющейся посредством логико-математического аппарата. Благодаря этому важной формой научно-теоретического мышления в Новое время (XVII – XIX вв.) стал мысленный эксперимент, нашедший отражение в творчестве Г. Галилея, М. Фарадея (1791–

1867), Дж. Максвелла (1831–1879), Л. Больцмана (1844–1906), А. Эйнштейна (1879–1955), Н. Бора (1885–1962), В. Гейзенберга (1901–1976) и др.

Эксперимент – это испытание изучаемых явлений в конструируемых и управляемых условиях. Экспериментатор стремится выделить изучаемое явление в чистом виде, чтобы было как можно меньше препятствий в получении искомой информации. Постановке эксперимента предшествует соответствующая подготовительная работа: при необходимости разрабатывается его программа; изготавливаются специальные приборы, измерительная аппаратура; уточняется теория, которая выступает в качестве необходимого инструментария эксперимента. Такой эксперимент чаще всего проводится группой экспериментаторов, которые действуют согласованно, соизмеряя свои усилия и способности. Полновесный в научном отношении эксперимент предполагает наличие:

- самого экспериментатора или группы экспериментаторов;
- лаборатории (предметный мир экспериментатора, задаваемый его пространственными и временными границами);
- помещенных в лабораторию изучаемых объектов (физические тела, химические растворы, растения и живые организмы, люди);
- приборов, объектов, испытывающих непосредственное влияние изучаемых явлений и призванных зафиксировать их специфику;
- вспомогательные технические устройства, призванные усилить чувственные иррациональные возможности человека и способствовать их задействованию (компьютеры, микро– и телескопы, различного рода усилители).

Однако эксперимент – это не изолированное событие, а составная часть поисковых исследовательских программ; он вносит вклад в будущее научной программы, намечая новые пути исследования и закрывая тупиковые пути. Один эксперимент не приводит к теории. Его необходимо повторить, варьировать, чтобы выявить возможные субъективные ошибки в организации эксперимента или недостатки аппаратуры (приборов, инструментов). Крайне важно также учитывать результаты других экспериментов, вскрывающих иные моменты, например, физических процессов.

Так, одна из особенностей классической физики заключалась в том, что она имела антропоморфный характер в структуре организации (М. Планк). Членение физического знания на области определялось особенностями органов чувств человека (системой «приборов», полученных им в процессе биологической эволюции). Что же касается современной физики, то принято считать, что она возникла с развитием таких фундаментальных теорий, как теория относительности и квантовая механика. Вместе с тем на ее становление громадное влияние оказало развитие экспериментального знания. Так, в 1895 г. В. К. Рентген (1845–1923) открыл новый вид лучей; в 1896 г. А. А. Беккерель (1852–1908) открыл явление радиоэлектроники, а годом спустя Дж. Дж. Томсон (1856–1940) экспериментально зафиксировал первую частицу электрона. Эти открытия привели к двум последствиям: потребовалось, во-первых, создать

новую сложную аппаратуру, а во-вторых, разделить специальную научно-исследовательскую деятельность на теоретическую и экспериментальную.

Но эксперимент не формировался в условиях теоретического вакуума: в изоляции от теории он превращается в некую освященную магией деятельность с приборами (подобно средневековой алхимии). Однако и теория без эксперимента – лишь формализованная игра символами и категориями. Необходим диалог эксперимента и теории, а для этого, во-первых, теория и эксперимент должны быть относительно независимыми и, во-вторых, они должны иметь эффективный контакт, ощущаемый с помощью моделей-посредников.

Методы Теоретического Познания. Теория (от греч. *theoria* – рассмотрение, исследование) в широком смысле означает вид деятельности, направленный на получение обоснованного объективно-истинного знания о природной и социальной реальности в целях ее духовного и практического освоения. В узком смысле теория – это форма организации развивающегося научного познания. «Теория – это сети: ловит только тот, кто их забрасывает» (Новалис). Теория выполняет весьма важные функции в науке: информативную, систематизирующую, объяснительную, прогностическую. Для раскрытия сущности теории используют бинарные оппозиции: «теория – практика», «теория – эмпирия», «теория – эксперимент», «теория – мнение» и т.д. Теоретическое знание наделяется свойствами всеобщности и необходимости, упорядоченности, системной целостности, точности и т.п.

Традиционно считалось, что нет ничего более практичного, чем хорошая теория. Практика теоретизирования родилась в античной Греции. Мыслители той эпохи были едины в том, что ключом к познанию реальности является теоретическая мысль (эпистема) в противоположность мнению (докса). Исходной философской предпосылкой всех дальнейших естественно-научных теорий является учение о космической гармонии. Идеи Аристотеля о самоценности теоретических наук перерастают в этические предписания, в идеал. Позже механика Галилея – Ньютона становится образцом (парадигмой) для экспериментально-математического естествознания XVIII–XIX вв.

Теоретик не может обращаться к природе напрямую. Он создает свой внутренний образ мира из впечатлений, деталей чужого эксперимента, записывает их на язык логики и математики. Это и есть мысленное экспериментирование. Его продуктом является идеальная модель, фрагмент реальности.

Теория подвержена исторической динамике. Например, в математических исследованиях вплоть до XX в. преобладал так называемый «стандартный» подход, согласно которому в качестве исходной единицы анализа (клетки) выбирались теория и ее взаимоотношения с опытом. Позднее выяснилось, что эмпирическое исследование сложным образом переплетено с развитием теории и невозможно представить проверку теории фактами, не учитывая предшествующего влияния теории на формирование фактов науки. Иначе говоря, эмпирический и теоретический уровень познания отличаются по

предметам, средствам и методам исследования. В реальном исследовании эти два уровня всегда взаимодействуют.

Мысленный эксперимент как метод теоретического познания связан с развитием логической техники (символика и техника записи выкладок). Знаки и символы – это существенная часть методов постижения реальности (физической, химической и др.). Главная функция знаков состоит в том, что они выстроены: сложенные из них знаковые модели на определенном этапе развития становятся самостоятельными и независимыми от слова и выступают как форма рождения и существования мысли, как средство ее протекания, средство мысленного эксперимента. Таким образом, мысленный эксперимент интегрирует два уровня отражения реальности: чувственно-предметный и понятийно-знаковый.

Системный (структурно-функциональный) метод – еще один метод теоретического познания. Система – это целостный объект, состоящий из элементов, находящихся во взаимных отношениях. Отношения между элементами системы формируют ее структуру, поэтому иногда в литературе понятие системы приравнивается к понятию структуры. Традиции системных исследований сложились во второй половине XX в. Этиологически понятие системы означает составное целое, ассамблею. Понятие системы, предполагающее рассмотрение объекта с точки зрения целого, включает в себе представление о некотором объединении каких-либо элементов и об отношениях между этими элементами. Теория системы раскрывается через понятия «целостность», «элемент», «структура», «связи» и т.д. Концепция системных исследований использовалась в трудах Г. Спенсера (1820–1903), Э. Дюркгейма (1858–1917), К. Леви-Стросса (1908–2000), М. Фуко (1926–1984), Ж. Лакана (1901–1981), Р. К. Мертона (1910–2001), Т. Парсонса (1902–1979) и др.

Центральное место в логике системного мышления занимают категории части и целого, принцип расщепления целого на части (анализ) и синтеза частей в целостность. Анализ – расщепляет, синтез – интегрирует, однако этого еще недостаточно для раскрытия сущности познаваемых явлений. Современное научное мышление вынуждено отдельно описывать и изучать некоторые фундаментальные стороны материального движения: устойчивость и изменчивость, строение и изменение, бытие и становление, функционирование и развитие. Именно здесь сосредоточены главные логико-математические трудности и коллизии познавательного процесса. Базовыми понятиями в данном случае являются «система», «функции», «структура», «автономность» и т.д.

Множество компонентов становятся системой в том случае, если их взаимосвязь выражается в возникновении таких свойств, которые не присущи каждому отдельному элементу, и функций, которые не могут выполняться каждым из элементов в отдельности. Компонентами же могут быть предметные связи, отношения, состояния, уровни развития и т.п. (исходные единицы, образующие систему). Чем более дифференцирующий характер носят отношения между элементами, тем органичнее система (нелинейная). Разный

характер и разная степень связи элементов выражаются понятием «плотность». Таким образом, речь идет о системно-компонентном подходе. Данный подход должен перерасти в системно-структурный подход, а последний – в структурно-функциональный, т.е. система на теоретическом уровне должна рассматриваться как совокупность отношений функционирования и развития. В этом плане есть две предельно абстрактные модели: супердативное множество (целое полностью определяет свойства частей) и суммативное множество (компоненты обладают своей сущностью и не выполняют общих функций системы). Однако в реальности нет ни предельной элементарности, ни предельной целостности.

Структура развития – это совокупность законов изменения соотносящихся состояний. В любом объекте различаются саморазвитие и реальное развитие (эволюция). Ни одна система не развивается изолированно не только в силу обмена с окружающей энергией информацией (что осуществляется через компоненты), но и благодаря воздействию систем друг на друга. Основу процесса развития, т.е. саморазвитие систем (логическую систему реальности), исследует структурно-генетический анализ. Здесь исследователь отвлекается от внешних воздействий и показывает непосредственный механизм развития системы, источником которого служат ее внутренние противоречия.

Следует различать и понятия абсолютного и относительного развития (саморазвития). Об абсолютности развития можно говорить применительно к большим системам, так как у них нет ничего внешнего. Об относительности развития говорят применительно к реально существующим системам, ибо по отношению к ним существуют иные внешние системы.

Выделяют следующие этапы развития системы.

1. Предыстория новой целостности: происходит накопление «строительного материала для появления другого качества („Вещи еще нет, когда она начинается“, Г. В. Ф. Гегель).

2. Этап становления (начало нового объекта, органа, системы). Компоненты системы приводятся в соответствие с новой структурой; отмирают и ликвидируются те компоненты, которые не могут быть преобразованы и подчинены новому; происходит согласование функций системы.

3. Система функционирует на собственной основе: происходит согласование функций компонентов и структуры; возможности системы раскрываются в максимальной мере.

Следует учитывать, что системно-структурные и системно-генетические методы по характеру абстрактны. Они отвлекаются от непосредственно «вещных» характеристик бытия, воспроизводят их через отношения и функции. Так, энергия рассматривается в качестве носителя информации, а материальный субстрат – как ее код. Однако остается проблема отвлечения от субстрата. Например, при сложении скоростей мы отвлекаемся от различий между птицей, самолетом, человеком, автомобилем. Отсюда возникает мнение, что наука вообще не имеет дело с субстратами. В частности, структурализм выдвигает идею антисубстанционализма: Вселенная состоит не из предметов или даже «материи», а только из функций; предметы – это точки пересечения функций.

Системно-структурная методология – явление времени. Она необходима. Однако ориентация лишь на функциональное воспроизведение реальности, без учета самооценности ее компонентов, специфики человеческого восприятия и человеческой меры, приводит к абсолютизации роли науки, сциентизму. Отрицанию человека всегда предшествует отрицание вещей. Так, например, с функциональной точки зрения жизнь может зародиться как на белковой, так и на кремниевой или другой иной основе. Однако нам известна только земная биологическая жизнь – наш вводно-углеродный вариант жизни. Или другой пример: электронно-механический робот на кремниевой основе будет действовать как человек. Следует ли его считать таковым? В то же время если работник будет исправно выполнять свою функцию, приносить прибыль, то работодателя могут вовсе не интересовать его мысли, чувства, его «душевный субстрат»: «Что тот солдат, что этот» (Б. Брехт).

Лекция 4. Научные традиции и научные революции. Особенности современного этапа развития науки. Наука как социальный институт.

Научная революция — радикальное изменение процесса и содержания научного познания, связанное с переходом к новым теоретическим и методологическим предпосылкам, к новой системе фундаментальных понятий и методов, к новой научной картине мира, а также с качественными преобразованиями материальных средств наблюдения и экспериментирования, с новыми способами оценки и интерпретации эмпирических данных» с новыми идеалами объяснения, обоснованности и организации знания.

Историческими примерами научной революции могут служить переход от средневековых представлений о Космосе к механистической картине мира на основе математической физики 16—18 вв., переход к эволюционной теории происхождения и развития биологических видов, возникновение электродинамической картины мира (19 в.), создание квантово-релятивистской физики в начале 20 в. и др.

Научные революции различаются по глубине и широте охвата структурных элементов науки, по типу изменений ее Концептуальных, методологических и культурных оснований. В структуру оснований науки входят: идеалы и нормы исследования (доказательность и обоснованность знания, нормы объяснения и описания, построения и организации знания), научная картина мира и философские основания науки.

Соответственно этой структуризации выделяются основные типы научных революций:

1) перестройка картины мира без радикального изменения идеалов и норм исследования и философских оснований науки (напр., внедрение атомизма в представления о химических процессах в начале 19 в., переход современной физики элементарных частиц к синтетическим кварковым моделям и т. п.);

2) изменение научной картины мира, сопровождающееся частичной или радикальной заменой идеалов и норм научного исследования, а также его философских оснований (напр., возникновение квантово-релятивистской физики или синергетической модели космической эволюции).

Научная революция является сложным поэтапным процессом, имеющим широкий спектр внутренних и внешних, т. е. социокультурных, исторических, детерминаций, взаимодействующих между собой.

К числу «внутренних» факторов научной революции относятся: накопление аномалий, фактов, не находящих объяснения в концептуальных и методологических рамках той или иной научной дисциплины; антиномий, возникающих при решении задач, требующих перестройки концептуальных оснований теории (напр., парадокс бесконечных значений, возникающий при объяснении в рамках классической теории излучения модели абсолютно «черного тела»); совершенствование средств и методов исследования (новая приборная техника, новые математические модели и т. д.), расширяющих диапазон исследуемых объектов; возникновение альтернативных теоретических систем, конкурирующих между собой по способности увеличивать «эмпирическое содержание» науки, т. е. область объясняемых и предсказываемых ею фактов.

«Внешняя» детерминация научной революции включает философское переосмысление научной картины мира, переоценку ведущих познавательных ценностей и идеалов познания и их места в культуре, а также процессы смены научных лидеров, взаимодействие науки с др. социальными институтами, изменение соотношений в структурах общественного производства, приводящее к сращению научных и технических процессов, выдвижение на первый план принципиально новых потребностей людей (экономических, политических, духовных). Т. о., о революционности происходящих изменений в науке можно судить на основании комплексного «многомерного» анализа, объектом которого является наука в единстве ее различных измерений: предметно-логического, социологического, личностно-психологического, институционального и др. Принципы такого анализа определяются концептуальным аппаратом гносеологической теорий, в рамках которой формулируются основные представления о научной рациональности и ее историческом развитии. Представления о научной революции варьируются в зависимости от выбора такого аппарата.

Традиции и новации в науке

Эта проблема всегда привлекала внимание ученых и философов науки, но только Т. Кун впервые рассмотрел традиции как основной конституирующий фактор развития науки. Он обосновал, казалось бы, противоречивый феномен: традиции являются условием возможности научного развития. Любая традиция (социально-политическая, культурная и т.д.) всегда относится к прошлому, опирается на прежние достижения. Что является прошлым для непрерывно развивающейся науки? Научная парадигма, которая всегда базируется на прежних достижениях и представляет собой совокупность знаний, методов, образцов решения конкретных задач, ценностей, безоговорочно разделяемых членами научного сообщества. Со сменой парадигмы начинается этап нормальной науки. На этом этапе ученый работает в жестких рамках парадигмы, т.е. традиции.

И, как показал Кун, традиция не только не тормозит это развитие, но выступает в качестве его необходимого условия.

Из истории науки известно, что происходит смена традиции, возникновение новых парадигм, т.е. радикально новых теорий, образцов решения задач, связанных с такими явлениями, о существовании которых ученые даже не могли подозревать в рамках «старой» парадигмы. Кун считает, что, действуя по правилам господствующей парадигмы, ученый случайно и побочным образом наталкивается на такие факты и явления, которые не объяснимы в рамках этой парадигмы. Возникает необходимость изменить правила научного исследования и объяснения. Показав, как происходит развитие нормальной науки в рамках традиции, Кун, однако, не сумел объяснить механизм соотношения традиции и новации.

Концепцию Куна пытаются усовершенствовать отечественные философы науки. Это усовершенствование связано прежде всего с разработкой концепции многообразия научных традиций, которое основывается на отличии научных традиций по содержанию, функциям, выполняемым в науке, способу существования.

Так, по способу существования можно выделить вербализованные (существующие в виде текстов) и невербализованные (не выразимые полностью в языке) традиции. Первые реализованы в виде текстов монографий и учебников. Вторые не имеют текстовой формы и относятся к типу неявного знания.

Неявные знания передаются на уровне образцов от учителя к ученику, от одного поколения ученых к другому. Выделяет два типа образцов в науке: а) образцы действия и б) образцы-продукты.

Образцы действия предполагают возможность продемонстрировать технологию производства предмета. Такая демонстрация легко осуществима по отношению к артефактам (сделанные руками человека предметы и процессы). Можно показать, как делают, например, нож.

Но показать технологию «производства» аксиом той или иной научной теории, дать «рецепт» построения удачных классификаций еще никому не удалось. Дело в том, что аксиомы, классификации — это некие образцы продуктов, в которых глубоко скрыты схемы действия, с помощью которых они получены.

Признание того факта, что научная традиция включает в себя наряду с явным также и неявное знание, позволяет сделать следующий вывод. Научная парадигма — это не замкнутая сфера норм и предписаний научной деятельности, а открытая система, включающая образцы неявного знания, почерпнутого не только из сферы научной деятельности, но из других сфер жизнедеятельности ученого. Достаточно вспомнить о том, что многие ученые в своем творчестве испытали влияние музыки, художественных произведений, религиозно-мистического опыта и т.д. Следовательно, ученый работает не в жестких рамках стерильной куновской парадигмы, а подвержен влиянию всей культуры, что позволяет говорить о многообразии научных традиций. Каждая научная традиция имеет свою сферу применения и распространения. Поэтому

можно выделять традиции специально-научные и общенаучные. Но проводить резкую грань между ними трудно. Дело в том, что специально-научные традиции, на которых базируется та или иная конкретная наука, например, физика, химия, биология и т.д., могут одновременно выступать и в функции общенаучной традиции. Это происходит в том случае, когда методы одной науки применяются для построения теорий других наук.

Глобальные научные революции

1) Внутродисциплинарные научные революции – происходящие в рамках отдельных научных дисциплин. Причинами подобных революций чаще всего служат переходы к изучению новых объектов и применение новых методов исследования.

2) Междисциплинарные научные революции – происходящие в результате взаимодействия и обмена научными идеями между различными научными дисциплинами. На ранних этапах истории науки такое взаимодействие осуществлялось путем переноса научной картины мира наиболее развитой научной дисциплины на новые, еще складывающиеся дисциплины. В современной науке междисциплинарное взаимодействие осуществляется иначе. Теперь каждая наука обладает самостоятельной картиной мира, поэтому междисциплинарное взаимодействие происходит при анализе общих черт и признаков прежних теорий и концепций.

3) Глобальные научные революции

ПЕРВУЮ рациональную революцию в культуре связывают с зарождением науки в недрах античной культуры. Можно предложить по крайней мере три причины, стимулировавшие рождение философии и науки в Греции в VI-V веках до н.э. - геополитическая, миссионерская, лингвистическая. Зарождение науки называют революцией от того, что произошли кардинальные смены в менталитете (умственном и психическом строе личности) - архаичное мышление уступило место научно-рациональному.

Зарождение науки в недрах натурфилософии проходило с ведущей установкой - мир представлялся как гармоничное целое, в поисках первоначал (“физиса вещей”), в возникновении доказательности (и формулирования принципов классической логики), в переход от символа к понятию, и ознаменовалось созданием первой научной картины мира Аристотеля-Птолемея (геоцентризм, неоднородность пространства, анизотропность времени, континуальность).

В Средние века доминировала установка ценностного над познавательным - знание соразмерялось с системой религиозных ценностей. Важно отметить факт арабского ренессанса, благодаря которому были восприняты и сохранены ценности античной науки и техники. Только с конца XII века Европа стала обгонять арабов, во многом благодаря переводу античных авторитетов с арабского и заимствования технологий. В эпоху Гуманизма и Возрождения находят поддержку установки на познание через разум, историзм, социально-исторический оптимизм. В становлении классического естествознания огромную роль сыграла деятельность таких личностей как Леонардо да Винчи (философ, художник, архитектор, инженер), Бернардино Телезио (физика как

автономная область исследования), Джордано Бруно - (гелиоцентризм, бесконечность Вселенной, бесчисленность миров, Вселенский разум, магико-герметическая традиция).

ВТОРАЯ рациональная революция знаменует Новое время - наука отстаивает свое право на самостоятельное существование в борьбе с религией и превращается в ведущий способ познания и преобразования мира, революция Нового времени подготовила классическое естествознание.

Научную революцию Нового времени датируют 1543-1687. Первой дате соответствует труд Николая Коперника "О вращении небесных сфер", в второй выход в свет работы Исаака Ньютона "Математические начала натуральной философии". На становление науки оказали влияние идеи и деятельность Н.Коперника, Дж.Бруно, Н.Кузанского, Г.Галилея, И.Кеплера, Ф.Бэкона, Р.Декарта, И.Ньютона. Важно уяснить мировоззренческие следствия научной революции:

1. Порождение религиозных и антропологических проблем: земля не центр мира, а человек не венец творения. Мог ли Бог сойти на другие планеты, чтобы спасти их? Проблема местоположения Бога.

2. Образ науки - экспериментальное научное знание. Исследование и раскрытие мира на основании метода. Эксперимент и доказательства. Знание может быть представлено на математическом языке. Наука дает истинные знания.

3. Наука как социальный институт. Порождение теорий, их признание и общественный контроль за научной деятельностью.

4. Объект познания - физический окружающий мир. Характеристики предметов и явлений так, как они даны объективно.

5. Смена философских установок - критика аристотелевской натурфилософии, научная революция - взаимовлияние рационального направления с мистическим и магическим.

6. Союз науки и техники как новый тип знания. Сближение ученого и ремесленника, что дало слияние техники с познанием.

Идеологами научного рационализма становятся Фрэнсис Бэкон (основатель английского эмпиризма) и Рене Декарт (основатель дедуктивного метода в науке). Исаак Ньютон обобщил результаты естествознания XVII в., завершил постройку нового классического естествознания, отказался от поиска конечных причин и ограничился точным количественным проявлением их в природе. Родоначальник классической теоретической физики, создал ньютоновскую механику.

ТРЕТЬЮ рациональную революцию датируют концом XIX-нач.XXвв. и связывают с промышленно-технологической революцией и со становлением идей релятивистской физики и квантовой механики. Если классическому естествознанию соответствует классическая парадигма в науке (результат революции Нового времени), то с конца XIXв. формируется и развивается неклассическая парадигма в науке, а с конца XX в. возникает новое направление в науке, именуемое постнеклассикой. Чтобы разобраться в сути

трех важнейших направлений, полезно изучить схему научного опыта, предложенную крупным философом науки академиком В.С.Степиным.

ЧЕТВЕРТАЯ научная революция 90-е годы 20 в.

* Постнеклассическая наука — термин ввёл В. С. Степин в своей книге «Теоретическое знание»

* Объекты ее изучения: исторически развивающиеся системы (земля, вселенная и т. д.)

* Синергетика - (от греч. συν — «совместно» и греч. εργος — «действующий») — междисциплинарное направление научных исследований, задачей которого является изучение природных явлений и процессов на основе принципов самоорганизации систем (состоящих из подсистем). «...наука, занимающаяся изучением процессов самоорганизации и возникновения, поддержания, устойчивости и распада структур самой различной природы...».

В. С. Степин разработал концепцию структуры и генезиса научной теории, открыл и описал операцию постороения теории. В рамках этой концепции Стёпиным была раскрыта структура оснований науки, показана их взаимосвязь с теориями и опытом. Разработал концепцию типов научной рациональности (классический, неклассический, постнеклассический), каждый из которых характеризуется собственным типом рефлексии над наукой и системой идеалов и подходов.

В эпоху научных революций, при перестройке оснований науки, культура отбирает из нескольких потенциально возможных линий будущей истории науки те, которые наилучшим образом соответствуют фундаментальным ценностям и мировоззренческим структурам, доминирующим в данной культуре.

Социокультурную размерность той или иной парадигмы в науке можно выразить понятием «типа научной рациональности». Типы эти соответствуют стадиям исторического развития науки, каждую из которых открывает научная революция. Каждый тип характеризуется особым состоянием научной деятельности, основаниями науки, различной глубиной её рефлексии. Выделяют следующие типы научной рациональности: классический, неклассический, постнеклассический. При возникновении нового типа рациональности сохраняется преемственность его с предыдущим типом, который по-прежнему используется, но уже не является доминирующим.

Глобальные революции и типы научной рациональности.

Глобальные научные революции оказывают влияния на изменение типов рациональности. Современный кризис рациональности — это кризис классического представления о рациональности, отождествленной с нормой и жестко однозначным соответствием причины и следствия. Классическое представление о рациональности тесно связано с идеалом научной объективности знания. Классический идеал чистого разума не желал иметь ничего общего с реальным человеком, носителем разума. В модели классической рациональности место реального человека, мыслящего, чувствующего и переживающего, занимал абстрактный субъект познания.

Неклассическая научная рациональность оформилась в результате открытия теории относительности Эйнштейна. Неклассический тип рациональности учитывает динамическое отношение человека к реальности, в которой важное значение приобретает его активность. Субъект пребывает в открытых проблемных ситуациях и подвержен необходимости саморазвития при взаимодействии с внешним миром. В классической рациональности речь идет о предметности бытия, в неклассической — о процессе Становления.

Постнеклассическая рациональность показывает, что понятие рациональности включает в себя не только логико-методологические стандарты, но и анализ целерациональных действий человека. Возникает идея плюрализма рациональности. На месте одного разума возникло много типов рациональности. Человек входит в картину мира не просто как активный ее участник, а как системообразующий фактор. В контексте новой парадигмы субъект есть одновременно и наблюдатель, и активатор. Мышление человека с его целями и ценностными ориентациями несет в себе характеристики, которые сливаются с предметным содержанием объекта.

Закрытая рациональность реализуется в режиме заданных целеориентиров, но не является универсальной. Открытая рациональность предполагает внимательное и уважительное отношение к альтернативным картинам мира, возникающим в иных культурных и мировоззренческих традициях, нежели современная наука.

Все три типа научной рациональности взаимодействуют и появление каждого нового типа не отменяет предшествующего, а лишь ограничивает, очерчивает сферу его действия. Важно отличать типы рациональности, сколь бы вариабельными они ни были, от псевдорациональности. Проникновение в современную ментальность основоположений восточного мировидения делает актуальным выявление «космической рациональности». Социокультурный тип рациональности показывает, насколько разумны нормы созданного человеком мира. В качестве инновационного ученые выделяют коммуникативную рациональность.

Лекция 5. Научная методология: уровни и формы. Типы научной рациональности Современная методология научного познания: системно-структурный подход, синергетика и глобальный эволюционизм.

Научное познание есть процесс, т.е. целостная развивающаяся система довольно сложной структуры, которая выражает собой единство устойчивых взаимосвязей между элементами данной системы. Структура научного познания может быть представлена в различных срезам и соответственно в совокупности своих специфических элементов.

Рассматривая основную структуру научного знания, академик В.И. Вернадский отмечал, что "основной, неоспоримый, вечный остов науки (её твердое ядро) включает в себя следующие главные элементы:

Математические науки во всем их объеме. Логические науки почти всецело. Научные факты в их системе, классификации и сделанные из них эмпирические обобщения - научный аппарат, взятый в целом.

Все эти стороны научного знания - единой науки - находятся в бурном развитии, и область, ими охватываемая, все увеличивается". При этом, согласно Вернадскому, во-первых, новые науки всецело проникнуты этими элементами и создаются "в их всеоружии"; во-вторых, научный аппарат фактов и обобщений в результате научной работы растет непрерывно в геометрической прогрессии. В-третьих, живой, динамичный процесс такого бытия науки, связывающий прошлое с настоящим, стихийно отражается в среде человеческой жизни, является все растущей геологической силой, превращающей биосферу в ноосферу - сферу разума.

С точки зрения взаимодействия субъекта и объекта научного познания, наука включает в себя четыре необходимых компонента в их единстве.

Субъект науки - ключевой элемент научного познания - отдельный исследователь или научное сообщество, коллектив, в конечном счете - общество в целом. Субъекты науки исследуют различные проявления, свойства, стороны и отношения материальных и духовных объектов. При этом научная деятельность требует специальной подготовки познающего субъекта, в ходе которой он осваивает исторический и современный ему концептуальный материал, существующие средства и методы научного исследования.

Объект науки - предметная область научного познания, то, что именно изучает данная наука или научная дисциплина, все то, на что направлена мысль исследователя.

Предмет науки в широком смысле - это некоторая ограниченная целостность, выделенная из мира объектов в процессе человеческой деятельности, либо конкретный объект, вещь в совокупности своих сторон, свойств и отношений. Система методов и приемов, характерных для данной науки или научной дисциплины и обусловленных спецификой их предметов.

Язык науки - специфическая знаковая система - как естественный язык, так и искусственный (знаки, символы, математические уравнения, химические формулы и т.п.).

При ином срезе научного познания в его структуре различают следующие элементы:

- фактический материал, почерпнутый из эмпирического опыта;
- результаты первоначального концептуального его обобщения в категориях;
- основанные на фактах проблемы и научные предположения (гипотезы);
- выведенные из них законы, принципы и теории, картины мира;
- философские основания;
- социокультурные, ценностные и мировоззренческие основы;
- методы, идеалы и нормы научного познания;
- стиль мышления и некоторые другие элементы, например внерациональные.

Кроме того, в структуре всякого научного знания существуют элементы, не укладывающиеся в традиционное понятие научности: философские, религиозные представления; психологические стереотипы, интересы и

потребности; интеллектуальные и сенсорные навыки, не поддающиеся вербализации и рефлексии; противоречия и парадоксы; личные пристрастия и заблуждения. Имея в виду подобные элементы, Вернадский писал, что "есть одно коренное явление, которое определяет научную мысль и отличает научные результаты и научные заключения ясно и просто от утверждений философии и религии, - это общеобязательность и бесспорность правильно сделанных научных выводов, научных утверждений, понятий и заключений".

Как развивающаяся система знания, наука включает в себя два основных уровня - эмпирический и теоретический. Им соответствуют два взаимосвязанных, но в то же время специфических вида познавательной деятельности - эмпирическое (опытное) и теоретическое (рациональное) исследования - две основополагающие формы научного познания, а также структурные компоненты и уровни научного знания. Оба эти вида исследования органически взаимосвязаны и предполагают друг друга в целостной структуре научного познания.

Эмпирическое исследование направлено непосредственно на объект и опирается на данные наблюдения и эксперимента. На этом уровне преобладает чувственное познание как живое созерцание. Здесь присутствуют рациональный момент и его формы (понятия, суждения и т.п.), но они имеют подчиненное положение. Поэтому на эмпирическом уровне исследуемый объект отражается преимущественно со стороны своих внешних связей и проявлений, доступных живому созерцанию. Помимо наблюдения и эксперимента в эмпирическом исследовании применяются такие средства, как описание, сравнение, измерение, анализ, индукция. Важнейшим элементом эмпирического исследования и формой научного знания является факт.

Факт (от лат. *factum* - сделанное, свершившееся): а) синоним понятия "истина", реальное событие, результат - в противоположность вымышленному; б) особого рода предложения, фиксирующие эмпирическое знание, т.е. полученное в ходе наблюдений и экспериментов. Факт становится научным, когда он включен в логическую структуру конкретной системы научного знания. Как отмечал Н. Бор, ни один опытный факт не может быть сформулирован помимо некоторой системы понятий. В современной методологии науки существуют две полярные точки зрения в понимании природы факта - фактуализм, который подчеркивает автономность и независимость фактов по отношению к различным теориям, и теоретизм, напротив, утверждающий, что факты полностью зависят от теории и при смене теорий происходит изменение всего фактуального базиса науки. Верное решение проблемы состоит в признании того, что научный факт, обладая теоретической нагрузкой, относительно независим от теории, поскольку в своей основе обусловлен материальной действительностью. В научном познании совокупность фактов образует эмпирическую основу для выдвижения гипотез и создания теорий. Задачей научной теории является описание фактов, их объяснение, а также предсказание ранее неизвестных. Факты играют большую роль в проверке, подтверждении и опровержении теорий: соответствие фактам - одно из существенных требований, предъявляемых к

научным теориям. Расхождение теории с фактом рассматривается как существенный недостаток теоретической системы знания. Вместе с тем, если теория противоречит одному или нескольким отдельным фактам, нет оснований считать её опровергнутой, так как подобное противоречие может быть устранено в ходе развития теории или усовершенствования экспериментальной техники.

Теоретическое исследование связано с совершенствованием и развитием понятийного аппарата науки и направлено на всестороннее познание реальности в ее существенных связях и закономерностях. Данный уровень научного познания характеризуется преобладанием рациональных форм знания - понятий, теорий, законов и других форм мышления. Чувственное познание как живое созерцание здесь не устраняется, а становится подчиненным (но очень важным) аспектом познавательного процесса. Теоретическое познание отражает явления и процессы со стороны их универсальных внутренних связей и закономерностей, постигаемых с помощью рациональной обработки данных эмпирического исследования.

Рассматривая теоретическое исследование как высшую и наиболее развитую форму научного знания, можно выделить следующие его структурные компоненты - проблему, гипотезу, теорию.

Проблема - это форма теоретического знания, содержанием которой выступает то, что еще не познано человеком. Поскольку проблема представляет собой вопрос, возникающий в ходе познавательного процесса, она является не застывшей формой научного знания, а процессом, включающим в себя два основных момента - постановку и решение. Весь ход развития человеческого познания может быть представлен как переход от постановки одних проблем к их решению, а затем к постановке новых проблем.

Гипотеза - форма теоретического знания, структурный элемент научной теории, содержащий предположение, сформулированное на основе фактов, истинное значение которого неопределенно и нуждается в доказательстве. Научная гипотеза всегда выдвигается для решения какой-либо конкретной проблемы с целью объяснения новых экспериментальных данных либо устранения противоречий теории и отрицательных результатов экспериментов. Роль гипотез в научном знании отмечали многие выдающиеся философы и ученые. Крупный британский философ, логик и математик А. Уайтхед подчеркивал, что систематическое мышление не может прогрессировать, не используя некоторых общих рабочих гипотез со специальной сферой приложения: "Достаточно развитая наука прогрессирует в двух отношениях. С одной стороны, происходит развитие знания в рамках метода, предписываемого господствующей рабочей гипотезой; с другой стороны, осуществляется исправление самих рабочих гипотез". Как форма теоретического знания выдвигаемая гипотеза должна отвечать обязательным условиям, которые необходимы для ее возникновения и обоснования: соответствовать установленным в науке законам; быть согласованной с фактическим материалом, на базе которого и для объяснения которого она выдвинута; не содержать противоречий, которые запрещаются законами формальной логики;

быть простой и допускающей возможность ее подтверждения или опровержения.

Теория является наиболее развитой и сложной формой научного знания. Другие формы научного знания - законы науки, классификации, типологии, первичные объяснительные схемы - генетически могут предшествовать собственно теории, составляя базу ее формирования. В то же время они нередко сосуществуют с теорией, взаимодействуя с ней в системе науки, и даже входят в теорию в качестве её элементов.

Специфика теории по сравнению с другими формами научного знания заключается в том, что она дает целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности - объекта данной теории. Примерами научных теорий являются классическая механика Ньютона, эволюционная теория Дарвина, теория относительности Эйнштейна. Любая научная теория, по мнению Эйнштейна, должна отвечать следующим критериям: не противоречить данным опыта; быть проверяемой на имеющемся опытным материале; отличаться естественностью, логической простотой; содержать наиболее определенные положения; отличаться изяществом и красотой, гармоничностью; иметь широкую область применения; указывать путь создания новой, более общей теории, в рамках которой она сама остается предельным случаем.

По своему строению теория представляет собой внутренне дифференцированную, но целостную систему знания, которую характеризуют логическая зависимость одних элементов от других, выводимость содержания теории из некоторой совокупности утверждений и понятий - исходного базиса теории - по определенным логико-методологическим правилам.

Теоретический и эмпирический уровни научного знания при всем своем различии тесно связаны друг с другом. Эмпирическое исследование, выявляя новые данные наблюдения и эксперимента, стимулирует развитие теоретического исследования, ставит перед ним новые задачи. Теоретическое исследование, развивая и конкретизируя теоретическое содержание науки, открывает новые перспективы объяснения и предвидения фактов, ориентирует и направляет эмпирическое исследование. Наука как целостная динамическая система знания может успешно развиваться, только обогащаясь новыми эмпирическими данными, обобщая их в системе теоретических средств, форм и методов познания. В определенных точках развития науки эмпирическое переходит в теоретическое, и наоборот. Недопустимо абсолютизировать один из этих уровней в ущерб другому.

Получение и обоснование объективно-истинного знания в науке происходит при помощи научных методов.

Метод (от греч. *metodos* - путь исследования или познания) - совокупность правил, приемов и операций практического и теоретического освоения действительности. Основная функция метода в научном знании - внутренняя организация и регулирование процесса познания того или иного объекта.

Методология определяется как система методов и как учение об этой системе, общая теория метода.

Современная система методов науки столь же разнообразна, как и сама наука. Содержание изучаемых наукой объектов служит критерием для различия методов естествознания и методов социально-гуманитарных наук. В свою очередь методы естественных наук подразделяют на методы изучения неживой природы и методы изучения живой природы. Выделяют также качественные и количественные методы, однозначно детерминистские и вероятностные, методы непосредственного и опосредованного познания, оригинальные и производные и т.д.

Характер метода определяется многими факторами: предметом исследования, степенью общности поставленных задач, накопленным опытом, уровнем развития научного знания и т.д. Методы, подходящие для одной области научного знания, оказываются непригодными для достижения целей в других областях. Методы, использовавшиеся на этапе становления научной дисциплины, уступают место более сложным и совершенным методам на последующей ступени её развития. В то же время многие выдающиеся достижения явились следствием переноса методов, хорошо зарекомендовавших себя в одних науках, в другие отрасли научного знания. Например, в биологии успешно применяются методы физики, химии, общей теории систем. Обобщенные характеристики методов, выработанных в термодинамике, химии, биологии, дали толчок к возникновению синергетики. В самых разнообразных науках оправдали себя математические методы.

Таким образом, на основе применяемых методов происходят противоположные процессы дифференциации и интеграции наук.

В теории науки и методологии научного познания разработаны различные классификации методов. Так, в типологии научных методов, предложенной В.А. Канке, выделены:

индуктивный метод, который регламентирует перенос знаний с известных объектов на неизвестные и тесно сопряжен с проблематикой научных открытий;

гипотетико-дедуктивный метод, определяющий правила научного объяснения в естествознании и основанный на определении соответствия научных понятий реальной ситуации;

аксиоматический и конструктивистский методы, определяющие правила логических и математических рассуждений;

прагматический метод, применяемый преимущественно в социально-гуманитарном знании метод понимания (интерпретации) явлений, основанный на установлении ценностного отношения между исследователем и миром культуры.

Различают также методы:

- общие - методы, которые применяются в человеческом познании вообще,
- анализ,
- синтез,
- абстрагирование,
- сравнение,

- индукция,
- дедукция,
- аналогия
- и др.;
- специфические - те, которыми пользуется наука:
- научное наблюдение,
- эксперимент,
- идеализация,
- формализация,
- аксиоматизация,
- восхождение от абстрактного к конкретному
- и т.д.;
- практические - применяемые на предметно-чувственном уровне научного познания:
- наблюдение,
- измерение,
- практический эксперимент;
- логические, являющиеся результатом обобщения много раз повторяющихся действий:
- доказательство,
- опровержение,
- подтверждение,
- объяснение,
- выведение следствий,
- оправдание.

Одновременно наблюдение, измерение, практический эксперимент относятся к эмпирическим методам, как и сопровождающие их доказательство или выведение следствий. Такие методы, как идеализация, мысленный эксперимент, восхождение от абстрактного к конкретному, являются теоретическими. Существуют методы, приспособленные преимущественно для обоснования знаний (эксперимент, доказательство, объяснение, интерпретация), другие направлены на открытие (наблюдение, индуктивное обобщение, аналогия, мысленный эксперимент).

В целом методологические положения и принципы составляют инструментальную, технологическую основу современного научного знания.

Итак, научное познание представляет собой отношение субъекта и объекта; обладает специфическим языком и включает в себя различные уровни, формы и методы: эмпирическое исследование (научный факт, наблюдение, измерение, эксперимент); теоретическое исследование (проблема, гипотеза, теория).

Применительно к современным особенностям научного знания дополнительно см. вопрос основные концепции современной философии науки.

Тема 2. Социально-экономические и общественные науки: становление, особенности, методология.

Лекция 6. Социально-экономические и общественные науки: становление, особенности, методология.

По мере развития общества учетно-статистические работы становились глубже по содержанию, шире по кругу обследуемых объектов и совершеннее по применяемым правилам.

В период становления капитализма значительно возросла потребность в статистической информации о размерах и размещении промышленных и сельскохозяйственных предприятий, объемах производства и рынках сбыта товаров, рынках труда, сырьевых ресурсов и т.д.

Расширение и усложнение учетно-статистических работ, охватывавших массовые явления на обширных территориях, требовало установления общих правил обработки и анализа массовых числовых данных. Созревала необходимость в теоретическом осмыслении и обобщении статистической практики. Накопленные фактические материалы служили хорошей исходной базой для создания статистической теории. Все это в комплексе привело к зарождению во второй половине XVII в. научной статистики, которая стала развиваться по двум направлениям.

Первое направление возникло в Германии и известно как госу­дар­ство­ведение, или описательная школа статистики. Второе направление развития статистической науки возникло в Англии и известно как школа политической арифметики. В школе политической арифметики выделялись два основных направления:

- демографическое (основанное Д. Граунтом, Э. Галлеем), в рамках которого изучались закономерности воспроизводства населения, были составлены для страхового дела таблицы смертности с определением вероятности дожития до определенного возраста;

- статистико-экономическое (основанное У. Петти), уделявшее главное внимание методам количественного анализа хозяйственных процессов.

Большой вклад в статистическую практику и науку внесли русские ученые и общественные деятели. В трудах М.В. Ломоносова, И.К. Кирилова, В.Н. Татищева, а позднее и К.И. Арсеньева получили развитие идеи комплексного экономико-статистического описания страны. А.Н. Радищев сформулировал ценные предложения в области судебной статистики. В работах Д.П. Журавского показана роль группировок в статистике, предложена система статистических показателей для изучения общественной жизни. История статистики изложена в работах Ю.Э. Янсона. П.Л. Чебышев и его ученики сформулировали математическую базу для научно обоснованного применения выборочного метода. А.А. Чупров занимался методами установления зависимости между явлениями, разрабатывал теоретические основы математической статистики.

В настоящее время статистика (социально-экономическая статистика) — это общественная наука, которая изучает закономерности формирования и

изменения количественных отношений общественных явлений, рассматриваемых в непосредственной связи с их качественным содержанием.

Социально-экономическая статистика, или статистика, — это: 1) отрасль знаний — наука, представляющая собой сложную и разветвленную систему научных дисциплин (разделов), обладающих определенной спецификой и изучающих количественную сторону массовых явлений и процессов в неразрывной связи с их качественной стороной; 2) отрасль практической деятельности — сбор, обработка, анализ и публикация массовых данных о явлениях и процессах общественной жизни; 3) совокупность цифровых сведений, характеризующих состояние массовых явлений и процессов общественной жизни или их совокупность;

4) отрасль статистики, использующая методы математической статистики для изучения социально-экономических процессов и явлений.

Социально-экономическая статистика представляет собой научную дисциплину, которая занимается изучением количественных характеристик массовых явлений и процессов в экономике и социальной сфере. Данные социально-экономической статистики обеспечивают систематическое количественное описание различных экономических и социальных процессов, происходящих в обществе. Эта дисциплина включает в себя такие разделы, как социально-демографическая статистика, статистика уровня жизни населения, статистика труда и занятости, статистика цен, статистика инвестиций, статистика национального богатства, статистика различных отраслей (транспорта, строительства, населения, сельского хозяйства и т. д.).

В социально-экономической статистике используются следующие показатели:

- показатели динамики цен;
- показатели объема и себестоимости произведенной продукции;
- показатели численности и состава населения;
- показатели уровня жизни населения;
- показатели доходов и расходов населения;
- показатели трудовых, материальных и финансовых ресурсов;
- показатели производительности и оплаты труда;
- показатели наличия основных и оборотных фондов;
- макроэкономические показатели.

Вышеперечисленные показатели рассчитываются различными методами с помощью инструментов общей теории статистики. Важным условием в статистической методологии выступает обеспечение сравнимости данных во времени и пространстве и в международном плане.

Основными задачами социально-экономической статистики являются:

- предоставление сведений, необходимых государственным органам управления для принятия соответствующих решений в области формирования социально-экономической политики и государственных программ;
- информирование всех заинтересованных лиц и учреждений о состоянии экономики и социальной сферы государства и групп населения;

- предоставление данных о результатах социально-экономического развития страны научно-исследовательским учреждениям, общественно-политическим организациям.

Перечисленные задачи социально-экономической статистики находятся в тесном взаимодействии с реализацией программы социально-экономического развития страны. В современной социально-экономической статистике важное значение придают показателям экономической конъюнктуры, отражающим изменения объема производства валового внутреннего продукта (ВВП) в зависимости от увеличения или уменьшения уровня использования мощностей и, как следствие, изменение потребительского спроса. Показатели экономического роста свидетельствуют об изменении объема производства ВВП в результате повышения производственных мощностей, привлечения инвестиций, повышение производительности труда.

Помимо вышеперечисленных важной задачей социально-экономической статистики являются анализ государственного бюджета, исследование его структуры, динамики, источников формирования и направлений расходования. В связи с этим используются различные абсолютные и относительные показатели, в том числе показатель отношения дефицита государственного бюджета к ВВП для оценки эффективности фискальной и денежной политики. Другая не менее важная задача – это исследование факторов, влияющих на норму сбережений. В качестве таких факторов выступают размер ставки банковского процента, размер располагаемого дохода, доходность депозитов и т. п.

В настоящее время в России активно развиваются внешнеэкономические связи, поэтому возникает повышенная заинтересованность в надежных статистических данных о внешней торговле, в проведении статистического наблюдения за валютными курсами, в анализе факторов, влияющих на динамику курса валют.

Следующей важной задачей социально-экономической статистики является анализ деятельности денежного и фондового рынков и их воздействия на становление различных макроэкономических показателей.

В связи с этим статистические органы обязаны, опираясь на взаимосвязанную систему статистических показателей, всесторонне и в полной мере характеризующую отношения между социально-экономическими явлениями, собирать, обрабатывать и предоставлять для дальнейшего анализа всю необходимую информацию для формирования политики и принятия управленческих решений в сфере экономики и социальной жизни общества. Изучение трудовых, материальных и финансовых ресурсов страны – еще одна важная задача социально-экономической статистики, которая решается с помощью системы национальных счетов методом составления баланса активов и пассивов.

Наблюдение за состоянием окружающей среды и проведение ее мониторинга также входит в обязанности статистических органов, которые должны осуществлять контроль за истощением запасов природных ископаемых

и предоставлять необходимую информацию о состоянии природных ресурсов и условиях их потребления.

Каждая наука имеет свой объект, предмет и методологию познания реального мира. Объект науки – это явления реального мира, на которые наука распространяет свое познание. Предмет науки составляет тот специфический для данной науки круг вопросов, которые подлежат исследованию при изучении наукой своего объекта познания. Принципы, методы и приемы изучения предмета науки образуют методологию этой науки.

Объектом изучения социально-экономической статистики является общество во всем многообразии его форм и проявлений. Это связывает социально-экономическую статистику со всеми другими науками, изучающими общество, протекающие в нем процессы закономерности его развития, — с политической экономией, экономикой промышленности, сельского хозяйства, социологией и др. В этом общем для всех общественных наук объекте каждая из них находит свой специфический аспект изучения — какие-либо характерные существенные свойства, стороны, отношения явлений общественной жизни, определенные сферы деятельности людей и т.п.

Но имеют ли общественные явления такие свойства, такую сторону, которая могла бы изучаться только социально-экономической статистикой и, следовательно, составить предмет познания статистической науки? Ответ на этот вопрос очень не прост. На протяжении всей истории развития социально-экономической статистики по этому вопросу возникали и поныне возникают споры. Как отмечалось в гл. 1, одни утверждают, что социально-экономическая статистика имеет специфический предмет познания и потому является наукой, другие отрицают наличие у нее только ей присущего предмета познания и считают ее учением о методе (статистическом методе исследования). Последние утверждают, что все то, что изучает социально-экономическая статистика, является предметом других наук. Однако нужно различать объект и предмет познания. Уже из того, что сказано выше об общественных науках, ясно, что один и тот же объект, в зависимости от сложности и многообразия его свойств, отношений и т.п., может изучаться и во многих случаях изучается рядом наук.

Имеет предмет познания и социально-экономическая статистика. Естественно, возникает вопрос: какие же объективные свойства явлений общественной жизни составляют предмет познания статистической науки?

Явлениям общественной жизни наряду с качественной определенностью присуща и количественная определенность. Обе эти стороны неразрывно связаны между собой. В каждый данный исторический момент социальные и экономические явления имеют определенные размеры, уровни, между ними существуют определенные количественные соотношения.

Таковы, например, численность населения страны на определенную дату, соотношение между численностью мужчин и женщин, темпы роста валового внутреннего продукта, темпы его прироста и многое другое. Вот эти объективно существующие размеры, уровни, количественные отношения,

находящиеся в состоянии непрерывного движения и изменения, представляющие собой в общем количественную сторону экономических и социальных явлений, закономерности их изменения, и составляют предмет познания социально-экономической статистики.

Таким образом, социально-экономическая статистика изучает количественную сторону массовых социальных и экономических явлений в неразрывной связи с их качественной стороной, т.е. качественно определенные количества и проявляющиеся в них закономерности. Она изучает производство в единстве производительных сил и производственных отношений, влияние природных и технических факторов на количественные изменения в общественной жизни, влияние развития общества, производства на окружающую среду.

Социально-экономическая статистика изучает производство, потребление материальных и духовных благ в обществе, закономерности их изменения, экономические и социальные условия жизни людей.

При помощи системы количественных показателей социально-экономическая статистика дает характеристику качественных сторон явлений общественных отношений, структуры общества и т.п.

Предметом изучения социально-экономической статистики являются и процессы, протекающие в народонаселении, — рождаемость, браки, продолжительность жизни и т.п.

В статистических данных проявляются характерные особенности, тенденции, закономерности развития социальных и экономических явлений и процессов, связи и взаимозависимости между ними.

Социально-экономическая статистика выработала систему научных понятий, категорий и методов, посредством которых она познает свой предмет. Важнейшую часть этой системы составляет система основных показателей состояния и развития экономической и социальной жизни общества.

Многие явления становятся точно определенными, значимыми, лишь будучи статистически выраженными, т.е. представленными в форме количественных статистических показателей. Нельзя, например, составить ясного представления об урожайности какой-нибудь культуры в стране без обобщенного статистического выражения ее в виде средней урожайности или представить себе размеры производства автомобилей без статистических данных о выпуске автомобилей промышленностью страны и т.п.

Нельзя без количественных характеристик представить себе с достаточной ясностью и многие экономические категории общего характера, категории политической экономии. Что такое, например, строение общественного капитала? Это средняя величина из строений его в отраслях хозяйства страны. К. Маркс следующим образом разъясняет понятие строения отрасли и хозяйства в целом: «Многочисленные индивидуальные капиталы, вложенные в определенную отрасль производства, более или менее отличаются по своему строению друг о друга. Средняя из их индивидуальных строений дает нам строение всего капитала данной отрасли производства. Наконец, общая средняя

из этих средних строений всех отраслей производства дает нам строение общественного капитала данной страны...»

На современном этапе в России статистические органы должны использовать новые современные технологии сбора, обработки, передачи и распространения статистической информации.

Расширяется применение методов выборочного наблюдения при изучении деятельности разных хозяйственных субъектов и различных социальных процессов.

Основу информационных систем должны составлять системы управления базами данных, мощные пакеты для проведения анализа, современные средства предоставления информации для конечного использования. Дальнейшее развитие электронного обмена информацией связано с переходом на более совершенные телекоммуникационные системы с использованием возможностей сети интернет.

Переход к международной методологии вносит изменения в представления о производственной экономической деятельности, пересматривается отношение к сфере услуг, уточняется классификация отраслей экономики по сферам деятельности, вводится новое деление экономики на секторы, вводятся новые понятия резидентов, трансфертов, экономической территории, анклавов и т.д.

Лекция 7. Специфика социально-гуманитарных наук.

В сфере социально-гуманитарного исследования (коль скоро оно научное) могут и должны использоваться все философские и общенаучные методы и принципы (о которых шла речь в гл. V). Однако они здесь должны быть конкретизированы, модифицированы с учетом особенностей социального познания и его предмета (общество, культура, личность).

Так, в социально-гуманитарных науках результаты наблюдения в большей степени зависят от личности наблюдателя, его жизненных установок, ценностных ориентации и других субъективных факторов. В этих науках различают простое (обычное) наблюдение, когда факты и события регистрируются со стороны, и соучаствующее (включенное) наблюдение, когда исследователь включается, «вживается» в определенную социальную среду, адаптируется к ней и анализирует события «изнутри».

В психологии давно применяются такие специфические формы наблюдения, как самонаблюдение (интроспекция) и эмпатия. Интроспекция (лат. — смотрю внутрь) — осознанное систематическое наблюдение за действиями собственной психики с целью выявления ее особенностей. Для преодоления субъективизма самонаблюдение должно сочетаться с внешним наблюдением («со стороны»). Блестящие примеры использования интроспекции как способа познания и регуляции жизни дают многие восточные учения, ориентированные на самосовершенствование человека.

Эмпатия (от лат. — вчувствование, проникновение) — способность представить себя на месте другого человека и понять его чувства, желания,

идеи и поступки, т. е. это проникновение в переживания других людей. Эмпатия— восприятие внутреннего мира другого человека как целостное, с сохранением эмоциональных и смысловых оттенков, сопереживание его духовной жизни.

Своеобразные методы и приемы наблюдения формируются с 60-х гг. XX в. в рамках трансперсональной психологии в работах американских психологов А. Маслоу, А. Уотса, С. Грофа и др. В трансперсональной психологии сделана продуктивная попытка заново взглянуть на человека в тех областях, где он выходит за прежние границы сознания — в экстатическом, религиозном, мистическом опыте, в опыте околосмертных переживаний умирания и рождения. Активно развивается экзистенциальная психология (с ее «личностно-центрированным подходом»), которая, по оценке ряда авторов (В. Франкл, Р. Мэй, И. Ялом и др.) — сегодняшний день психологии, ее «живой нерв».

Разновидностью включенного наблюдения является этнометодология, суть которой состоит в том, чтобы результаты описания и наблюдения социальных явлений и событий дополнить идеей их понимания. Такой подход сегодня все более широкое применение находит в этнографии, социальной антропологии, социологии и культурологии.

Этнометодология претендует сегодня на новую теорию социального познания, в которой онтологический и методологический аспекты очень тесно переплетаются. Их трудно разделить, потому что понимание выступает и на стороне объекта познания как основа взаимодействия, и на стороне субъекта познания (исследователя) как способ постижения этой основы социального бытия, т. е. как своеобразное понимание понимания.

Специфика этнометодологического подхода выражается в том, что он ориентирует исследователя на изучение сугубо духовных явлений культуры, выражая социальную реальность через значение слов, понятий, суждений и т. п., отождествляя ее с практикой языковой коммуникации. Методы познания этой практики и представляются в качестве основных средств познания социальной реальности. Последняя же предстает как онтологизация значений (смыслов) слов и она конструируется в ходе речевой коммуникации.

Все шире развиваются социальные эксперименты, которые способствуют внедрению в жизнь новых форм социальной организации и оптимизации управления обществом. Объект социального эксперимента, в роли которого выступает определенная группа людей, является одним из участников эксперимента, с интересами которого приходится считаться, а сам исследователь оказывается включенным в изучаемую им ситуацию.

В психологии для выявления того, как формируется та или иная психическая деятельность, испытуемого ставят в различные экспериментальные условия, предлагая решать определенные задачи. При этом оказывается возможным экспериментально сформировать сложные психические процессы и глубже исследовать их структуру. Такой подход получил в педагогической психологии название формирующего эксперимента. Это метод активного воздействия на испытуемого, способствующий его психическому развитию и личностному росту. Активное воздействие экспери-

ментатора заключается главным образом в создании специальных условий и ситуаций. Они, во-первых, инициируют появление определенных психических функций и, во-вторых, позволяют целенаправленно их изменять и формировать.

Кроме формирующего в психологии выделяют естественный, лабораторный, экспериментально-патологический и некоторые другие виды экспериментов.

Следует сказать о том, что в последние годы некоторые психологи и философы говорят о том, что «в психологии эксперимент невозможен». С этим положением можно согласиться, если под экспериментом понимать классический естественнонаучный эксперимент, а не социальный эксперимент и его *differentia specifica*.

Своеобразной формой социального эксперимента является социальная инженерия, большой вклад в разработку которой внес британский философ и социолог К. Поппер. Развитием социальной инженерии является социальное проектирование, широко распространенное в современной социологии.

Социальные эксперименты требуют от исследователя строгого соблюдения моральных и юридических норм и принципов. Здесь (как и в медицине) очень важно требование — «не навреди!». Главная их особенность (социальных экспериментов) — в «способности служить орудием проникновения в тайники интимно человеческого».

В социально-гуманитарных науках широко применяется сравнительный (компаративистский) метод, опять же с учетом специфики их предмета. Так, в психологии этот метод реализуется в двух вариантах:

а) Сопоставление различных групп по возрастам деятельности и другим параметрам — метод поперечных срезов. Поперечные срезы — это совокупность данных о человеке на определенных стадиях его онтогенеза (младенчество, детство, юность и т. п.), полученных в исследованиях соответствующих контингентов.

б) Многократное обследование одних и тех же лиц на протяжении длительного времени — лонгитюдный метод (лат. *long* — длинный). Длительное систематическое изучение одних и тех же испытуемых позволяет определить возрастную и индивидуальную изменчивость фаз жизненного цикла человека. Лонгитюд широко применяется при изучении возрастной динамики, преимущественно в детском возрасте (особенно близнецов).

В социально-гуманитарных науках кроме философских и общенаучных применяются специфические средства, методы и операции, всецело обусловленные особенностями предмета этих наук. Выше уже шла речь о таких методах, как идиографический метод — описание индивидуальных особенностей единичных исторических фактов и событий; диалог («вопросо-ответный метод»); понимание и рациональное (интенциональное) объяснение; ценностный подход («отнесение к ценностям») (Риккерт, Вебер).

Назовем еще некоторые из своеобразных методов, подходов и принципов, характерных именно для социально-гуманитарного познания. (Заметим, что проблема их классификации еще по существу не решена.)

1. Анализ документов, который позволяет получить сведения о прошедших событиях, наблюдение за которыми уже невозможно. Анализ документов может быть качественным («проблемный поиск», тематические обобщения) и количественным (контент-анализ, основанный на идентификации «поисковых образцов» и их подсчете).

К числу документов относятся письменные источники-тексты в любой форме; статистические данные; иконографические изображения (кино, фото и т. п.); фонетические документы (радио, телевидение, магнитофон и т. п.); информация в машиночитаемой форме (дискеты, компакт-диски и т. п.).

Качественный анализ направлен на полное, всеобъемлющее выявление содержания документов. Основной недостаток анализа этих документов — субъективизм — во многом преодолевает формализованный (количественный) метод изучения документов (контент-анализ). По некоторым данным, около 80% разведывательной информации в мире «вычерпывается» с помощью контент-анализа открытых СМИ.

2. Методы опроса — основаны на высказываниях людей с целью выявления их мнений по каким-либо проблемам. Все разнообразие указанных методов сводится к двум основным формам.

• Анкетирование — опрос по специальным анкетам, содержащим конкретные вопросы.

• Интервью — целенаправленная, заранее запланированная беседа с опрашиваемым (респондентом) «лицом к лицу».

В зависимости от источника (носителя) первичной информации различают опросы массовые (где таким источником выступают представители различных социальных групп) и специализированные. Носители информации в последних — высокопрофессиональные компетентные в определенной области лица (эксперты). Поэтому специализированный опрос называют экспертным опросом (методом экспертных оценок).

Разновидностью последнего является метод групповой дискуссии, который, обеспечивая глубокую проработку имеющейся информации, разных точек зрения по данной проблеме, тем самым способствует выработке адекватного в данной ситуации ее решения. Существует целый ряд форм организации групповой дискуссии. Наиболее известный из них — «мозговой штурм», метод активизации творческого мышления в группе. Метод опроса особенно широко применяется в социологии и социальной психологии.

3. Метод монографический (греч. *monos* — один, единственный и *grapho* — пишу) — метод, состоящий в том, что данную проблему или группу проблем тщательно и со многих сторон анализируют на одном социальном объекте («случае»), после чего делают гипотетический вывод от этого объекта к более широкой области сходных объектов. Названный метод требует максимально полного описания данного случая как характерного, типичного.

4. Биографический метод — один из методов исследования субъективной стороны общественной жизни индивида, основанный на так называемых личных документах, в которых кроме описания определенной социальной ситуации содержится также личный взгляд пишущего.

Разновидностями биографического метода являются автобиография и просопография, т. е. создание коллективных биографий. Иначе говоря, это выявление определенного круга лиц, их дат жизни, социального происхождения, образования, места жительства, рода деятельности, религии и т. п. Например, группы императоров, президентов, Нобелевских лауреатов, спортсменов, звезд шоу-бизнеса и т. п.

5. Проективные методы (в психологии) — способ опосредованного изучения личностных особенностей человека по результатам его продуктивной деятельности. Эти методы позволяют «проявиться личности вовне» и сделать выводы о тех или иных ее «склонностях», о специфике ее психологического развития.

Наиболее известными и давно применяемыми проективными методами являются метод чернильных пятен Роршаха и методика фрустраций Розенцвейга. В первом случае выявляется связь между продукцией воображения и типом личности, во втором — реакции индивида в ответ на травмирующую (фрустрирующую) ситуацию. (Фрустрация — это состояние, вызванное переживанием неудачи, крушением планов.) Проективные методы широко применяются и в современной социологии.

6. Тестирование (в психологии и педагогике) — стандартизированные задания, результат выполнения которых позволяет измерить некоторые личностные характеристики (знания, умения, память, внимание и т.п.). Выделяют три основные группы тестов — тесты интеллекта (знаменитый коэффициент IQ), тесты достижений (профессиональных, спортивных и др.) и тесты способностей — как общепсихологических (сенсорных, моторных и др.), так и специальных (математических, художественных, музыкальных и др.). При работе с тестами очень важным является этический аспект: в руках недобросовестного или некомпетентного исследователя тесты могут принести серьезный вред и моральный урон личности.

7. Метод социометрии — применение математических средств к изучению социальных явлений. Чаще всего применяется при изучении «малых групп» и межличностных отношений в них (например, выявление «лидеров» группы, отношений формальных и неформальных, конфликтных и неконфликтных и т. п.). Конечно, «подсчет процентов» кое-что дает, но далеко не все. И все же метод социометрии позволяет выявить реальную позицию человека в коллективе по различным признакам.

Еще раз подчеркнем, что при всей важности процессов мате- * матизации и компьютеризации не следует забывать пределов применимости этих формальных методов в социально-гуманитарных науках. Целый ряд явлений «живой жизни» они охватить не в

состоянии. Особенно это относится к внутреннему опыту личности, к «абсолютно-интимному ее ядру» (А. Шюц), к числу таких ее глубинных структур сознания, как воображение, фантазия, интуиция, неосознанные чувства и др.

8. Игровые методы — применяются при выработке управленческих решений — имитационные (деловые) игры и игры открытого типа (особенно

при анализе нестандартных ситуаций). Среди игровых методов выделяют психодраму и социодраму, проигрывают соответственно индивидуальные и групповые ситуации.

Следует сказать, что в современной культуре значение игры как важной «области деятельности и жизни» существенно возросло. Нидерландский культуролог Й. Хейзинга в работе «Человек играющий» показал, что игра относится к сущностным характеристикам человека наряду с разумностью и созидательной способностью. Культура «возникает и развивается в игре», имеет игровой характер. Мыслитель распространяет категории игры на процесс понимания текста, картины, спектакля и т. п.

Опираясь на идеи Хейзинги, Гадамер рассматривает игру как «способ бытия самого произведения искусства». Утверждая «священную серьезность игры», немецкий философ высшей ее ступенью, «завершением», «преобразованием ее в структуру» (т. е. достижением ею идеального состояния) считал искусство. А последнее, по его мнению, — один из важных способов постижения истины.

9. Иконография (греч. — изображение, образ и описание) — систематическое изучение и описание изображений каких-либо (чаще всего — религиозных и мифологических) сюжетов или лиц, истолкование их смысла, символики, атрибутов, характерных особенностей. В искусствознании иконография — описание и систематизация типологических признаков и схем, принятых при изображении каких-либо персоналий или сюжетных сцен — преимущественно в средневековом искусстве его символикой.

Определенный интерес представляют предложенные В. В. Ильиным следующие правила (принципы), характерные, по его мнению, исключительно для социально-гуманитарного познания: 1) Принцип терпимости: этическая толерантность к продуктам научного творчества, легализация здорового плюрализма, волеприимчивость к аргументам, отсутствие идиосинкразии (изменения чувствительности) к инакомыслию.

2) Принцип условности: понимание относительности собственных результатов, того, что возможны более адекватные решения.

3) Принцип аполитичности: эпистемологическая реалистичность, автономность, самодостаточность, система запретов на использование идеологием, мифологием, утопий, ориентации на предрассудки.

4) Принцип антиактивизма: деятельная, политическая абсистенция (уклонение, отсутствие). Назначение теоретика — объяснять, а не изменять мир.

5) Принцип гуманизма: общество — средство, человек — цель. Мы рассмотрели лишь некоторые из методов социально-гуманитарных наук (напомним, что их сколь-нибудь четкой классификации пока еще не существует). Общая же ситуация в этой области такова, что «специализированной методологии гуманитарных наук, по своей разработанности, значительности и значимости сопоставимой с методологией наук естественных, невзирая на несомненные находки — проницательные мысли и обобщения немногочисленных теоретиков-энтузиастов, до сих пор не

сложилось». «Сложить» такую методологию — самое важное (а не «одна из») задача современной социально-гуманитарной мысли.

Потому сегодня все чаще говорят о том, что социальное познание стоит на пороге методологической революции, ему надо пересмотреть (и очень кардинально) свой методологический арсенал. При этом главное содержание этой революции мыслится как изменение в самом фундаменте мышления, формирование новой «большой» парадигмы и замена предыдущей старой (точнее — старых). Из основных причин, вызывающих необходимость разработки новой методологии социального познания, можно назвать следующие: I. Изменение предмета исследования (в самом широком смысле), т. е. современной социальной действительности, усиление ее динамизма, целостности, противоречивости, открыт взаимозависимости отдельных ее сторон, связей и отношений. Сегодня широким распространением пользуется концепция информационного общества, которая главным фактором общественного развития считает производство и использование научной, технической и иной информации. При этом утверждается, что капитал и труд как основа индустриального общества уступают место информации и знанию в информационном обществе.

Выдвигается проект «глобальной электронной цивилизации» на базе синтеза телевидения, компьютерной службы и энергетики. «Компьютерная революция» постепенно приводит к замене традиционной печати «электронными книгами», изменяет науку, культуру, образование, духовный мир человека и т. п. Возникают новые механизмы человеческого общения и взаимодействия, расширяется и усиливается взаимозависимость самых разных культур и религий и т. п.

Необычайная сложность общества XXI столетия, способного, по словам И. Пригожина, «претерпеть огромное число бифуркаций» (раздвоений), создает новую ситуацию в мире, поскольку сложные системы обладают «высокой чувствительностью по отношению к флуктуациям» (колебаниям), и это «вселяет в нас одновременно и надежду и тревогу». Все это привело к тому, что мир «навсегда лишился гарантий стабильных, непреходящих законов».

По убеждению многих исследователей, принципиально новые состояния общества плохо описываются старым категориальным аппаратом наук об обществе. Нужен новый категориальный аппарат и новые методологические средства социально-гуманитарных наук.

2. Развитие науки в целом и отдельных научных дисциплин, переход научного познания на качественно новый — «постнеклассический» — этап, широкое внедрение науки во все сферы общественной жизни. Особенно бурными темпами развивается синергетика (об этом шла речь выше).

3. Включение в научный оборот новых литературных источников. В последние годы переведено на русский язык большое количество иностранных источников, в том числе по проблемам социального познания и его методологии.

Большой пласт неосвоенных ранее источников представлен текстами русских

религиозных философов. Открытый доступ получен к литературе на иностранных языках. Выходят свободные от «идеологических шор» работы российских ученых. Появились ранее запрещенные по политическим соображениям труды советских философов, историков, социологов, экономистов и др. Все это требует глубокого, тщательного освоения и творческого использования.

4. Возрастание потребности в практической отдаче со стороны гуманитарных наук — для рекомендации в различные сферы общества — в экономику и практическую политику, в управление социальными процессами, в сферы культуры, образования и т. п. Но «хорошая» социальная теория невозможна без «хорошего» метода, точнее — системы методов, на основе которых она строится.

Контуры (основные черты) новой формирующейся парадигмы социально-гуманитарного знания и его методологии «вырисовываются» в следующем виде.

1. Сближение естествознания и социально-гуманитарных наук. 2. Все более тесное сближение и взаимодействие противоположных концептуально-методологических подходов: рациональных и иррациональных, научных и вненаучных, экзотерических и эзотерических, явного и неявного знания и т. п. О необходимости сочетания «мягких» и «жестких» методов, о «фигуре гибкого методолога», сочетающего регулятивное значение классики с неклассическим и постнеклассическими подходами, о невозможности вмещать человеческое в узкий горизонт рационального говорят многие современные исследователи.

3. Резкое расширение внутринаучной рефлексии в самих гуманитарных науках, т. е. усиление внимания к собственным гносеологическим и методологическим проблемам, стремление связать органически решение последних с решением специфически-содержательных вопросов этих наук. Углубленная разработка и совершенствование методов и приемов собственно социального познания (непосредственно соответствующих своему предмету) и формирование новых — характерная тенденция отечественного обществознания.

4. Широкое внедрение аппарата герменевтики, культурологии, понимающих методик, что вызывает — и чем дальше, тем больше — сближение объяснительного и интерпретационного подходов. Социальные науки сегодня представляют собой арену взаимодействия объяснения и интерпретации. А это значит, что такие схемы сочетают элементы естественных наук с интерпретирующими методами и ценностными подходами наук о культуре таким образом, что примиряют обе крайние позиции.

5. Активное внедрение в социальное познание идей и методов вероятностных методов и приемов. Повышается внимание к случайным, неопределенным, нелинейным процессам, к нестабильным (бифуркационным) открытым системам (о чем выше уже шла речь).

Становится все более острой необходимостью в формировании у представителей гуманитарных наук так называемого «нелинейного мышления»*. Его основные принципы должны отражать в своем содержании:

- а) многовариантность, альтернативность эволюции;
- б) возможность выбора ее определенных — «удобных человеку» путей;
- в) возможность ускорения темпов развития, инициирования процессов быстрого, нелинейного роста;
- г) необратимость развития;
- д) влияние каждой личности на макросоциальные процессы;
- е) эволюционность и целостность мира;
- ж) недопустимость навязывания социальным системам путей развития;
- з) протекание социальных процессов в условиях неопределенности и нестабильности и ряд других моментов.

О необходимости именно синергетического подхода к моделированию социальных явлений, о тех возможностях, которые приносит этот подход для познания социокультурной реальности, сегодня говорят многие исследователи. Вместе с тем следует иметь в виду, что применение синергетики в исследовании социальных процессов ограничено в некоторых отношениях:

а) Только коллективные, массовые процессы могут быть поняты удовлетворительным образом с помощью синергетики. Индивид как отдельная независимая личность фактически оказывается оставленным синергетикой в полной неясности.

б) Синергетика практически не учитывает роль сознательного фактора духовной сферы.

в) Трудности приложения синергетики к социальной сфере заключаются также в том, что с переходом на более высокие уровни организации возрастает количество факторов, которые участвуют в детерминации изучаемого социального явления. Синергетика применяется к коллективным, массовым процессам и «только в состоянии неустойчивой социальной среды (вблизи точки бифуркации или момента обострения социальных процессов) действия отдельной исторической личности могут определить возникновение новой макросоциальной картины процессов»¹.

6. В настоящее время происходит резкое изменение субъектобъектных отношений в сторону субъективного фактора, поворот к конкретному человеку. Сегодня, как никогда, подтверждается афоризм Л. Фейербаха, что «человек — центр всей методологии».

Человек не должен исчезать ни в своих социальных порождениях, ни в своих методах. Как верно заметил К. Ясперс, в своем предельном выражении все теоретико-методологические схемы служат вместе с тем выражением духовной борьбы за способы бытия человека.

Все чаще центр тяжести познавательного интереса представителей социально-гуманитарного знания ориентируется на субъекта («свободное развитие каждого становится условием свободного развития всех» — Маркс), на ценностно-смысловые параметры в их индивидуализирующей форме.

7. Формируются и утверждаются новые регулятивы человеческой деятельности. Если прежде среди регулятивов, определяющих ее, были ориентации на традиции, преемственность, созерцательность в отношении к внешнему миру, то в современном обществе эти регулятивы постепенно заменяются на противоположные. Приоритет традиции сменился признанием безусловной ценности инноваций, новизны, оригинальности, нестандартности. Экстенсивное развитие сменилось на интенсивное. Происходит переход от установок на неограниченный прогресс, беспредельный экономический рост — к представлениям о пределах роста, гармонизации экономической экспансии на природу с принципами экономического сдерживания и запрета.

8. Все настоятельнее возникает необходимость в создании целостной концепции жизнедеятельности человека в единстве его

социальной и биологической сторон. Сегодня нужна целостная концепция взаимодействия общества и природы, опти-

ческие; мальные принципы этого взаимодействия, необходимо более

тесное соединение когнитивных и ценностных начал в чело-

веческой деятельности.

Новая парадигма — парадигма единства человека и природы: осознание вторжения в природу, поиск динамического равновесия между деятельностью человека и природными биогеоценозами и др. Основной парадигмальной установкой человечества начала XXI в. становится коэволюционная стратегия в познании и деятельности (о чем ранее шла речь).

9. Характерной чертой новой парадигмы социальной методологии является все усиливающееся стремление представителей гуманитарных наук повысить концептуальный, теоретический статус последних на основе новых методологических подходов. Они пытаются «насытить» свой научный арсенал всеми атрибутами зрелого теоретического знания: понятиями, категориями, принципами, «идеальными типами», различного рода абстракциями, методологическими и философскими установками, идеализациями и т. п. Ибо «сила абстракции» — вследствие «мягкости», «расплывчатости», «подвижности» и

т.п. эмпирического базиса здесь очень велика. И эта тенденция четко просматривается по всем гуманитарным наукам. Однако при этом все глубже осознается то обстоятельство,

что любая форма рациональности (в том числе научная), какой бы гибкой и утонченной она ни была, не может «уложить в себя», пожалуй, большинство социокультурных явлений с их «загадками», «тайнами» и т. п. Например, никакая рациональность не может превратить религиозное сознание (с его личностно-экзистен-

циальным содержанием) в строгое концептуальное мышление с его четкими понятиями и принципами.

Вместе с тем многие современные представители социальных наук все яснее понимают, что рациональное познание и в наше время выступает в качестве необходимой культурной ценности.

10. Возрастание внимания к диалектике как важному методу исследования социальной жизни во всех ее проявлениях. Свои успехи представители социально-гуманитарных наук все чаще (хотя и с трудностями) связывают с этим методом. Примечательно, что эту тенденцию «уловили» и некоторые современные западные гуманитарии. Так, в «Социологическом словаре» (Чикаго, 1997) американских ученых Р. Будона и Ф. Бур-рикада есть статья «Диалектика». В ней объясняется, что современная социология избегает это понятие из-за неудачного использования в политике, но «реабилитирует» его, говоря о бесчисленных диалектических эффектах, выявленных социологическими исследованиями.

11. Все зримее вырисовывается ориентация современной гуманитарной методологии не только на познание, но и на социально-историческую практику, т. е. теоретизация и методологизация последней. Проблема регуляции практики на основе определенных принципов и норм и проблема «онаучивания» социального мира становятся все более актуальными. Приоритет в этом отношении принадлежит польскому философу Т. Котарбиньскому — основателю праксеологии как общей теории и методологии рациональной деятельности. Польский ученый подчеркивает необходимость выхода общей методологии за пределы сферы только научного познания и включения в ее предмет исследования методов любого вида деятельности. «Вне всякого сомнения, — отмечает он, — можно не только рассуждать согласно такому-то, а не иному методу, не только развивать науку и писать научные труды лучше или хуже с точки зрения данного метода. Кроме того, можно делать что-либо лучше или хуже с точки зрения метода»¹. Важнейшая задача социально-гуманитарных наук сегодня — их активное и методологически грамотное участие в решении практических проблем социальной жизни.

Подводя итоги рассмотрения вопроса о необходимости формирования новой парадигмы социальной методологии, отметим следующее. Наиболее перспективный путь создания такой парадигмы — синтез, целостное единство любых и всяких методологических подходов на основе принципа «все дозволено» (П. Фейера-бенд). Исходя из такого понимания структура социально-гуманитарной методологии может быть представлена в следующем виде:

I. Имманентный (внутренний) уровень — совокупность методов, принципов, приемов и т. п., непосредственно обусловленных специфическим предметом гуманитарного познания, т. е. социумом во всех его многообразных проявлениях — общих, особенных и единичных (в том числе уникальных).

II. Трансцендентальный (внешний) уровень, который включает в себя методы и средства: философские, общенаучные (эмпирические, теоретические, общелогические), вненаучные, методы естественных наук.

III. Единство, тесная взаимосвязь двух названных уровней, их взаимодействие в ходе применения.

При этом подчеркнем, что, во-первых, методология социального познания есть целостная, органическая система, а не случай-ный, произвольный, эклектический набор каких-либо отдельных ее элементов (методов, принципов

и т. п.). В своем применении эта система всегда модифицируется в зависимости от конкретных условий ее реализации.

Во-вторых, решающим, определяющим уровнем данной системы, ее «ядром» является имманентный (внутренний) уровень.

В-третьих, вся система социально-гуманитарной методологии (а не только ее внутренний уровень) должна соответствовать предмету социального познания и данному, конкретному этапу его развития. А это означает, в частности, что методологические средства естественных наук нельзя механически переносить на гуманитарные науки без учета специфики их предмета и своеобразия применения.

В-четвертых, всегда должна быть свобода выбора исследователем необходимых методов, а не навязывание каких-либо из них как «единственно верных». Но никогда в исследовательской практике недопустимо так называемое «методологическое принуждение».

В-пятых, углубляя и совершенствуя уже имеющиеся методы и принципы социально-гуманитарного познания, следует искать новые методологические подходы и средства, не абсолютизируя ни один (или несколько отдельно взятых) из них.

В-шестых, представляется невозможным существование совершенно обособленной методологии социального познания, не связанной, оторванной от всех других уровней и форм методологического знания.

Лекция 8. Основные проблемы социально-гуманитарного познания.

Уже на ранних этапах истории существовало обыденно-историческое знание, поставлявшее элементарные сведения о природе, а также о самих людях, условиях их жизни, общении, социальных связях. Основой данной формы познания был опыт повседневной жизни и практики людей. Полученные при этом знания носили хотя и первичный, но хаотический характер, представляя собой просто набор сведений, правил, норм поведения. Сфера обыденного знания и познания многообразна. Она включает в себя здравый смысл, верования, приметы, первичные обобщения наличного опыта, закрепленного в традициях, назиданиях, интуитивных прозрениях, предчувствиях и т.д.

Одна из исторических форм познания – игра – является важнейшим элементом деятельности не только детей, но и человека. Деловые, спортивные игры, игра актеров – все это формы, в которых человек, индивид приобщен к познавательной деятельности. Игра – важнейшее условие удовлетворения любознательности детей, формирование их духовного мира, определенных знаний, навыков общения. Понятие игры в настоящее время широко используется в математике, экономике, кибернетике, где разыгрываются сценарии, варианты течения сложных процессов и решения сложных практических проблем. Ряд течений в современной философии рассматривает игру в качестве самостоятельной области изучения: это герменевтика, философская антропология. Многим известна работа Хейзинга «*homo ludens*» -

человек играющий, где автор выдвигает концепцию игры как всеобщего принципа становления культуры.

Важнейшей формой познания, духовного освоения мира, особенно на первых этапах становления человечества, являлась мифология, в которой события жизни, природы, общества перерабатывались бессознательно-художественной фантазией народа. В мифах можно обнаружить сюжеты и темы, посвященные происхождению и устройству космоса, попытки ответов на вопросы о происхождении мира, его начале, устройстве о возникновении наиболее важных для человека явлений природы, мировой гармонии, безличной необходимости. Формирование мира в мифах понималось как творение или как постепенное развитие из первобытного бесформенного состояния в порядок, из хаоса в космос, как созидание через преодоление разрушительных демонических сил. В современной постмодернистской философии – структурализме - заявлена концепция, согласно которой мифологическое мышление – не просто безудержная фантазия, а своеобразное моделирование мира, позволяющее фиксировать и передавать опыт человечества. В частности, Леви-Строс указывает на конкретность и метафоричность мифологического, по сути, первобытного мышления, его способность к обобщению, классификациям и логическому анализу.

В рамках мифологии сложилась художественно-образная форма познания, получившая свое развитие в искусстве. Искусство не ставит познавательных задач, но содержит в себе мощный гносеологический потенциал. Герменевтика рассматривает искусство как важнейший способ раскрытия истины. В структуре любого художественного произведения можно обнаружить в той или иной форме определенные знания о людях, их характерах, о странах, народах, обычаях, нравах, быте, о чувствах и мыслях.

Мифология способствовала формированию и такой формы познания, как религия. Сюжеты, изложенные в священных книгах - Библии, Коране, рассказывают об обычаях и традициях людей того периода, когда они создавались, более того предписания действий и поступков людей, запреты на определенные формы поведения содержат общечеловеческое звучание, а потому могут рассматриваться как некие абсолютные истины.

Перечисленные формы познания, несмотря на их различия, объединены одним связующим их признаком – все они представляют эмоциональное, чувственное отношение к миру.

Особое место в генезисе познания принадлежит философскому познанию. В отличие от мифологического и религиозного, философское познание опирается на доводы интеллекта, реальные наблюдения, логический анализ, обобщения, выводы, доказательства. Рождение философского познания в Европе, в Древней Греции (VII-V вв. до н.э.) явилось одним из составных частей культурного, духовного переворота, в контексте которого возникла и наука (прежде всего греческая математика). Слово «философия» понималось как синоним зарождающегося рационально-теоретического миропонимания. Философскую мысль вдохновляло не накопление сведений (как в науке), а

познание «единого во всем». В этом смысле философия является интегральной формой познания.

О чем размышляли и размышляют философы? Прежде всего, объектом их размышлений была и остается природа, о чем говорят труды древних и современных философов: Лукреций Кар «О природе вещей», Дж. Бруно «О бесконечности, вселенной и мирах», Дидро «Мысли об истолковании природы», П. Гольбах «Система природы», Гегель «Философия природы», А. Герцен «Письма об изучении природы». В греческой культуре философия зарождается именно как натурфилософия. Ядром философии является проблема первоосновы всего сущего, из чего все возникает и в которую все возвращается. Эта проблема смыкалась с другой – единого и многого. Поиск единства в многообразии и составил характерную черту всей философской мысли.

С развитием философской формы познания в ее сферу вошли и стали предметом изучения и вопросы общественной жизни людей, ее политического, правового устройства, что также отразилось в сочинениях: Платон «Государство», Аристотель «Политика», Гоббс «О гражданине», «Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского», Дж. Локк «Два трактата о государственном управлении», Монтескье «О духе законов», Гегель «Философия права».

Предметом раздумий философов являлся и человек, его ум, чувства, язык, мораль, познание, религия, искусство. Хорошо известно, что поворот от космоса к человеку в греческой философии совершил Сократ, и в дальнейшем эта проблематика занимала и занимает важнейшее место в философии. При этом важно отметить, что материалом для философских размышлений о мире служили знания, заимствованные из сюжетов мифологии, религии, а также зарождающейся науки. Можно сказать, что философия и наука выросли из одного корня, затем отделились друг от друга, но не обособились.

Обращение к истории познания позволяет установить их связь, взаимовлияние, подверженное, конечно же, историческим изменениям.

Не вдаваясь в подробности вопроса о взаимоотношениях философии и науки (поскольку об этом уже говорилось), сделаем следующее заключение: философское познание выполняет ряд важнейших функций: обобщения, интеграции, синтеза всех накопленных человечеством знаний, в том числе и научных, обо всех явлениях и всех областях реальности; философия открывает связи, взаимодействие основных сфер бытия, о которых говорилось выше. Опираясь на принципы рационального миропонимания, философская мысль группирует житейские практические наблюдения различных явлений, формулирует общие положения об их природе, возможных способах познания. Используя метод понимания, накопленный в некоторых областях познания, она создает философские «эскизы» тех или иных природных или общественных реалий, подготавливая их последующую проработку наукой. Таким образом, философия выполняет функцию «интеллектуальной разведки», поставляет своего рода интеллектуальный материал для изучения средствами науки.

В заключение следует сказать и о существовании и функционировании различных форм вненаучного познания мира (наряду с религиозным, мифологическим, философским, игровым) - это паранаука («около», «при»), включающая в себя учения о тайных природных и психических силах и отношениях, скрывающихся за обычными явлениями: мистика, спиритизм, телепатия, психогенез, гностические учения о мире и т.д., это псевдонаука, спекулирующая на неких явлениях, не нашедших научного объяснения (НЛО, снежный человек, чудовище озера Лахнес) и т.д. Следует отметить, что псевдонаука может случайно натолкнуться на истину. Приведенная типология форм познания может быть осуществлена не только в генетическом плане (как это и было сделано), но и по другим сопоставительным критериям. В связи с этим можно выделить рациональное и эмоциональное знание и познание, феноменалистское и эссенциалистское, фундаментальное и прикладное, философское и частнонаучное, научное вненаучное, естественно-научное и гуманитарное. На особенностях последнего мы и заострим внимание.

Термин «гуманитарные науки» возник в философии науки в конце XIX века. Английский философ Дж. Стюарт Милль в работе «Логика индуктивных знаний» отмечал, что в своем развитии человечество проходит разные стадии: религиозную, метафизическую и научную. Метафизическая группа наук не достигла опытного знания, ей далеко до науки. К ней следует относить гуманитарные науки, или науки о духе.

В ходе возникшей после этой работы дискуссии сформировалась другая позиция, в которой философами отстаивается научность гуманитарных наук, указывается на их несхожесть с экспериментальным естествознанием, но все же оправданность отнесения их к науке.

Суть проблемы в целом можно свести к следующему положению: за всю длительную историю науки философия и методология ориентировались в основном на развитие понятийного аппарата и логико-методологических приемов естественных наук в то время как огромная область гуманитарного знания, корни которого уходят в культуру, оставалась вне поля зрения методологов и теоретиков философии познания..

Однако, как показывают реалии жизни, гуманитарное знание для человека является более значимым с точки зрения формирования его жизненной позиции, идеалов и ценностей, нежели научное. Сами знания о мире, которые формулируют естественные науки, важны и необходимы, но они не дают человеку духовных ориентиров, в отличие от гуманитарных.

Еще Гегель отмечал, что есть две основные формы объективного процесса: природа и целесообразная деятельность людей. Природа – предмет естествознания, целесообразная деятельность людей, мир человека как создателя культуры – предмет социально-гуманитарного познания.

Следует указать на тот факт, что социально-гуманитарное познание имеет целью не только познание явлений социального характера, но и формирование умения управлять, регулировать социальные процессы, владеть технологией управления.

Что следует включать в область социально-гуманитарного познания? Рассматривая его как целостную систему, в нем выделяют такие содержательные элементы в виде конкретных наук и научных дисциплин, как социальная философия, история, экономическая теория, политология, культурология, социология, археология, педагогика, правоведение, искусствоведение, литературоведение, филология, лингвистика (языковедение) и т.д.

В рамках идейной борьбы по вопросу о месте и статусе социально-гуманитарных наук сформировались важные проблемы и разнообразные подходы к их решению.

Первая проблема включает в себя дискуссии по поводу вопроса о соотношении естественно-научного и социально-гуманитарного познания. В ее рамках сформировались две крайние позиции: натурализм и антинатурализм. Сторонники первой пытались доказать, что между социальной и естественно-научной формами познания не существует никакого противоречия, что проблемы, касающиеся, к примеру, исторического познания, касаются всякого познания. Антинатурализм, напротив, противопоставляет гуманитарное познание естественнонаучному, не находя в них ничего общего.

Вместе с тем, очевидность абсолютизации этих подходов порождает необходимость и возможность ее преодоления. Так, отечественный философ В.В. Ильин в работе «Теория познания. Эпистемология» отмечает, что как натурализм, так и гуманитаристика – две крайние, а значит, ошибочные позиции в этом вопросе. Естествознание и гуманитарные науки – ветви одной науки как целого, «они едят одно блюдо»[64], хотя с разных концов и разными ложками.

В противовес указанным крайним позициям в философии науки конца XIX – начала XX вв. сложилось культур-центристское направление решения этой проблемы. У его истоков стоят фигуры таких философов, как В.Дильтей, Г.Виндельбанд, Г.Риккерт, М.Вебер, Э.Дюркгейм, Г.Зиммель и др.

Общая установка этой программы позволяет заявить, что, во-первых, для социально-гуманитарного познания характерно все, что свойственно познанию как таковому: описание и обобщение фактов (эмпирический опыт), теоретический и логический анализ с выявлением законов и причин явлений, построение идеализированных моделей, адаптированных к фактам, объяснение и предсказание явлений и пр. Как в естественных, так и в гуманитарных науках выдвигаются гипотезы, создаются теории, применяются философские и общенаучные методы.

Вместе с тем, социально-гуманитарное познание, как и естественно-научное, обладает рядом специфических особенностей. Каковы они – это второй важный вопрос указанной проблемы.

Социально-гуманитарные науки, прежде всего, отличаются по предмету познания (как уже указывалось выше). Разные авторы по-разному его определяют, но сходятся в одном: он существенным образом отличается от предмета естественных наук. К примеру, отечественный философ-культуролог М.М. Бахтин отмечал, что «гуманитарные науки – науки о человеке в его

специфике, а о не безгласой вещи и естественном явлении», он (предмет. – Прим. автора) – «выразительное и говорящее бытие», а потому критерием научности здесь выступает «не точность познания», а глубина проникновения. Здесь «познание направлено на индивидуальное. Это область открытий, откровений, ..., сообщений ...»[65].

Г.Риккерт (1863-1936), представитель баденской школы неокантианства, которая внесла значительный вклад в разработку специфики социально-гуманитарного знания, указывает, что предмет гуманитарных наук – не объект (как в естественных науках), а сам же субъект. Он назвал гуманитарное знание науками о духе, о культуре.

В социально-гуманитарном познании объект не только познается, он еще и оценивается с точки зрения познающего субъекта, его идеалов, эталона, норм. В экспериментальном познании познающий субъект приобретает независимые от него факты. В гуманитарном – субъект, его воля, избирательная активность, приоритеты, интуиция, иррациональное начало являются основными, а потому субъект включен в результат познавательной деятельности. Риккерт отмечает, что «отделаться» от присутствия субъекта в предмете социального познания нельзя. Главная задача этой формы познания – понять чужое «Я» не в качестве объекта, а как другого субъекта, как субъективно-деятельное начало.

Социально-гуманитарное познание отличается от естественных наук и своей целью: в естествознании ею является необходимость что-то узнать и объяснить, в гуманитаристике знание не только что-то объясняет, оно также служит цели оправдать, усилить, укрепить или, напротив, изменить существующие общественные отношения и структуры. Знание здесь формирует жизненную позицию, принадлежащую познающему субъекту, оно проходит сквозь призму субъект-субъектных отношений.

Риккерт также указывает и на такую особенность наук о духе, как конечный результат. В естественных науках - это открытие объективных законов, действующих в природе, в гуманитарных – описание индивидуального события на основе письменных источников, текстов, материальных остатков прошлого, а это весьма сложный и опосредованный способ взаимодействия с объектом. Этим обусловлена и специфика методов социально-гуманитарного познания – воспроизвести в лабораторных условиях события прошлого (к примеру, в истории) невозможно, а если и возможны социальные эксперименты, то они носят весьма ограниченный характер. Характерным методом наук о духе, как указывает Риккерт, является метод описания («идеографический»), а не построения общих понятий (номотетический метод), как это присуще естествознанию. Кроме того, в гуманитарных науках применяются такие специфические методы, как понимание, интерпретация, вера.

Отсюда - специфическая особенность категориального (понятийного) аппарата гуманитарных наук: в понятиях естественных наук при их образовании из всего многообразия данности выбираются лишь повторяющиеся моменты, отражающие всеобщее (генерализация). В гуманитарных – при образовании понятий отбираются моменты, отражающие

индивидуальность, неповторимость (единичное) рассматриваемого явления. К примеру, категория «жизнь» в биологии рассматривается как форма существования материи при определенных условиях в процессе ее развития. В гуманитарных науках (к примеру, в философии жизни) жизнь – это и «воля к власти» (Ф.Ницше), и «космический жизненный порыв» (Бергсон), сутью которого являются сознание и самосознание и поток переживаний (Дильтей, Зиммель и др.).

Несмотря на указанные особенности гуманитарного знания и познания, в целом оно подчиняется всем существующим в естественных науках правилам, что позволяет определить их как науки.

В них познание направлено на выявление объективно существующих законов и связей, но в отличие от естественных наук эти «законы» расплывчаты, «неточны», это, скорее, «законы-тенденции», поскольку предмет познания в них – человек, его внутренний мир, обладающий сложностью, уникальностью, неповторимостью.

Однако уникальность и неповторимость не существуют сами по себе, они включены в систему взаимодействия разных граней человеческого бытия, что и позволяет выводить общее, закономерное.

Гуманитарные знания индивидуализированы, слабо поддаются структурированию, типологизации, что затрудняет их выражение в точном языке, точных понятиях, однако процедура формирования категориального аппарата и в этих науках наличествует, хотя этот процесс наталкивается на ряд трудностей.

Как указывалось выше, с возникновением интереса к социально-гуманитарному знанию оформились направления и школы, исследующие проблемы соотношения гуманитарных и естественных наук. Можно говорить о двух крайних, как указывалось, позициях в решении этой проблемы – натурализме и антинатурализме.

Особенностью натуралистической позиции являются отрицание различий между этими двумя сферами познания, редукция (сведение) методов и форм естественно-научного познания к гуманитарному. В рамках этой парадигмы за «образец» научности принималась какая-либо наука; в зависимости от этого различают четыре формы натурализма: механицизм, физикализм, биологизм, фрейдизм.

В механицизме, как известно, за абсолютно верную принималась механистическая картина мира, законы механики признавались единственными законами мироздания, а механическая форма движения – единственно возможной. Отсюда понятно, что гуманитарное познание, его законы, методы, как таковые, не признавались. К концу XIX в. механистическая картина мира, как об этом говорилось в лекциях выше, потерпела крах.

Физикализм – направление в философии науки, сформировавшееся в рамках неопозитивизма. Основная его интенция: физика – универсальная наука, и ее язык должен стать универсальным языком науки. Все частные науки (включая гуманитарные), содержащие описание явлений в терминах наблюдений, должны использовать термины физики.

Биологизм, как и физикализм, претендовал на абсолютную адекватность терминов и принципов биологии в анализе всех, в том числе и явлений социальной жизни, доказывал возможность объяснения ими жизни общества, исторических событий и в целом – явлений культуры. К примеру, ярко заявивший о себе в конце XIX в. социальный детерминизм претендовал на то, чтобы быть методологией познания общества.

Фрейдизм – совокупность школ и течений, заявивших о том, что психологическое учение Фрейда является своего рода «ключом» к разгадке человека и разнообразных феноменов культуры. В конце 30-х годов XIX века возник неопрейдизм, сторонники которого (К.Хорни, Э.Фромм, Г.Селиван) пытались психоанализ превратить в социологическую и культурологическую доктрину. Суть неопрейдистских концепций – представить социальные и культурные доминанты основными в определении и самоопределении личности, отесняя на задний план природные факторы («Собственно человеческое начинается там, где кончается природа», - Э.Фромм).

В свою очередь, в рамках натурализма сложились школы, в которых абсолютизировались именно природные факторы при объяснении явлений общества и культуры. К ним относятся географический и демографический детерминизм. Представители первого направления (М.Монтескье, А.Тюрго, Г.Бокль) объясняли неравномерность в социальном и культурном развитии стран и народов природными условиями (климатом, почвой, водными ресурсами, полезными ископаемыми, флорой и фауной). Демографический детерминизм, в свою очередь, абсолютизировал значение в развитии общества, народов и стран количества народонаселения. Известный в свое время английский священник и экономист Т.Мальтус (XVIII в.) сформулировал «закон убывающего плодородия почвы», согласно которому рост населения на планете Земля происходит в арифметической прогрессии, в то время как возможности и средства обеспечения – в геометрической прогрессии, т.е. медленнее, чем воспроизводство населения. Как следствие – голод, нищета, бедность. Мальтус и его последователи предложили установить контроль и регламентацию браков, рождаемости с целью их сокращения. Он оправдывал войны как необходимый регулятор численности населения.

Несмотря на явную ограниченность и несостоятельность всех перечисленных подходов, следует указать и на их общенаучное значение. Так, биологизм оказал влияние на формирование такого важного направления в философии истории, как концепции культурно-исторических типов (Н.Я. Данилевский, О.Шпенглер, Дж. Тойнби).

Сходство механизмов эволюции в живой природе и в познании послужило рождению модели роста научного знания (эволюционной эпистемологии К.Поппера, К.Лоренца и др.

Биология оказала влияние на формирование такой междисциплинарной сферы исследования, как биоэтика, значение которой в наше время трудно переоценить, поскольку она позволяет разрешить проблемы, связанные с достижениями биомедицины и практики здравоохранения (применение

искусственных аппаратов (почек, легких, сердца), вопросы клонирования, эвтаназии и др.).

Наконец, биологические концепции привели к появлению нового направления – биосоциологии, где проявляется попытка синтеза, а не редукции, биологии и социально-гуманитарного познания.

В этом же контексте можно говорить и о значении концепции натурализма. К примеру, идеи Мальтуса позволяют говорить о нем как «...о предшественнике таких наук, как этнология, экология, география человека, популяционная статистика, социология... В области политической экономии Мальтус также проявил себя оригинальным мыслителем»

Антинатурализм в разнообразии его школ и течений, в отличие от натурализма, противопоставляет естественно-научное и социально-гуманитарное знание, отрицает наличие в них общих моментов. В рамках этой исследовательской программы различают следующие формы: социологизм, экономизм, психологизм, антипсихологизм.

Социологизм абсолютизирует роль и значение социально-гуманитарных методов и средств познания истории, культуры, человека, принижая значение естественно-научных приемов и принципов, а то и вовсе их отвергая. Очень емко и точно эта позиция выражена в следующей фразе Г.Риккерта, представителя баденской школы неокантианства: «Историческая наука и наука, формирующая законы, суть понятия, взаимно исключают друг друга».

Экономизм все богатство, многообразие общественной жизни, явлений искусства и культуры объясняет исключительно законами экономики: они, по мнению его представителей (Е.Дюринга, Э.Бернштейна), определяют все явления духовной жизни общества. Сама же духовная жизнь лишается активности и возможности обратного воздействия на экономические факторы жизни, что, конечно же, не соответствует действительности. Экономические факторы и условия, конечно, являются решающими, но не единственными или абсолютными, на что указал Ф.Энгельс в работе «Анти-Дюринг».

Психологизм как одна из влиятельных методологических программ возник в середине XIX в. Основные ее идеи изложил В.Дильтей, немецкий философ, историк, психолог в работах «Введение в науки о духе», «Описательная психология» и др. Он отводил особое место в познании социально-исторических явлений психологии, но не «экспериментирующей», а «описательной», «понимающей». В дальнейшем его идеи подвергались критическому анализу, однако у него были последователи, что говорит о психологизме как целой школе, сформировавшейся в рамках методологии гуманитарного знания.

Нельзя не отметить плюсы и недостатки этого направления: с одной стороны, методы психологии эффективны при анализе особенностей отдельных личностей, изучении их побудительных мотивов, целей, желаний и устремлений, но их недостаточно для того, чтобы дать эффективный анализ экономических, политических сфер культуры, да и культуры в целом.

Антипсихологизм возникает на волне критики психологизма Дильтея и других авторов. Его представителями являются: Г.Коген, Н.Наторп, Э.Кассирер (марбургская школа неокантианства), а также В.Виндельбанд и Г.Риккерт, Э.Дюркгейм и М.Вебер (баденская школа неокантианства). Поскольку идеи некоторых из этих авторов мы рассмотрим дальше (в частности, идеи баденцев), ограничимся лишь общей для всех них направленностью: психология, ее подходы, приемы и методы не являются универсальным средством или инструментом познания всего многообразия явлений культуры и общественной жизни.

Проблемы методологии и специфики социально-гуманитарного знания и познания не перестают обсуждаться философами науки и по сей день. Во второй половине XX в. сформировалась культурцентристская программа, в основе которой заложена идея взаимодополняемости методов и приемов естественных и социально-гуманитарных наук, а не их противопоставления или редукции первых ко вторым. На наш взгляд, эта идея является наиболее плодотворной в решении обсуждаемой проблемы.

Лекция 9. Аксиологические проблемы социогуманитарного знания

В последние десятилетия не только зарубежом, но и в отеч философии проделана существенная аналитическая работа по выявлению ценностных форм и компонентов в структуре научного знания, в его предпосылках и основаниях. Были конкретизированы и определены такие значимые компоненты науки, как основания, нормы и идеалы исследования, научная картина мира и стиль научного мышления (познания), философские категории и принципы, общенаучные методологические принципы, парадигма и научно-исследовательская программа, через которую реализуются методологические оценки и «проникают» в виде суждений социальные и культурно-исторические ценности. Такое понимание дает возможность выявить глубинные уровни ценностной обусловленности познавательных процессов, обосновать их органическое единство с логическими структурами в самом категориальном строе общественного и индивидуального сознания. Научное знание и все процедуры его получения, проверки и обоснования обретают дополнительное измерение, имеющее не только ценностный, но и исторические параметры. Тем самым одновременно фиксируется та или иная степень опосредованного присутствия исследователя в знании и познавательный деятельный процесс, выявляется система его ценностных ориентаций.

Одна из ведущих форм предпосылок науки – научная картина мира, через которую проходит передача фундаментальных идей, принципов, а также системы ценностей из одной науки в другую. Для наук о духе и культуре значимы идеи Витгенштейна, полагавшего, что усвоенная нами еще в детстве общая картина мира принадлежит к сфере личностного знания и представлена особым типом эмпирических высказываний, принимаемых на веру как несомненные и сопутствующие нам всю жизнь. Они обладают системностью, тесно связанной с системностью общего знания, имеют неявную форму существования и оказываются само собою разумно обоснованным основанием познания. Усвоенная с детства картина мира основана на доверии взрослых, принята на веру при общении и обучении, как следствие «бытия среди людей».

Все больше осознается значимость понятия картины мира для методологии гум наук. Понимание картины мира в науках о культуре невозможно без ориентации на человека – понимания его места в мире и способов видения им этого мира. Здесь нет такого противопоставления человека и мира, как в естественно-научной картине мира, но описываются лишь типы понимания мира, включающего в себя и самого человека.

Принцип «ценностной нейтральности» и его роль в соц познании

Вебер исследовал проблему ценностей на уровне науч знания, различал ест и соц-гум науки и их способы решения проблемы «свободы науки от ценностей». Ценностный ан-з, рассматривая объекты, относит их к ценности, независимой от какого бы то ни было чисто историч, причин значения, наход, следовательно, за пределами исторического. Это различие предстает как различие ценностной и причинной интерпретации, требующее помнить, что объект этой идеальной ценности исторически обусловлен, что множество нюансов и выражений мысли окажутся непонятными, если нам не известны общие условия: обществ среда, историч период, состояние проблемы – все то, что имеет причинное значение для текстов и науч труда.

Вебер рассматривал также соотношение проблемы ценностей с противоположной ей проблемой «свободы от оценочных суждений». В отличие от Риккерта, полагающего самостоятельное «царство ценностей», Вебер считал что даже чисто эмпир научному исследованию направление указывают культурные, следовательно ценностные, интересы.

Дискуссия о том, может ли наука быть свободной от ценностей, продолжается и представлена двумя основными подходами:

- Наука д.б. ценностно нейтральной, автономной, освобождение от ценностей является условием получения объективной истины, это признавалось класс наукой, но сегодня все больше осознается как упрощенное и неточное;

- От ценностей невозможно и не следует освобождаться, они явл необходимым условием для становления и роста науч знания, но необх найти рации фориы, в которых фиксируется их присутствие и влияние на знание и деят-ть, а также в целом понимается их роль и особ-ти в каждой из наук. Второй подход, основанный на признании, что ценности в науке выражают её социокульт обусловленность как неотъемл хар-ку, становится опред в философии и методологии науки, особенно соц-гум знания.

Обращение к жизни как к феномену культуры и истории обусловлено необходимостью постижения изначального опыта восприятия реальности и выявл-я непосредственного знания, предшествующего разделению на субъект и объект, а также осознанием недостаточности чистого сознания. Введение понятия «жизнь» означает признание значимости эмпирического субъекта как наделенного жизнью индивида. Как многозначное и синтетич. понятие, жизнь меняет свое содерж в зависим от области примен. В биолог. науках жизнь поним-ся как одна из форм сущесв-я материи., обладающ-я способ-ю к размнож-ю, росту, развитию – в целом воспроизведением в соответств. с наследств. программой. В соц-гум.науках это понятие приобрело культурно-историч. и филос. значения, в к-х на первый план выходят жизненная

реальность, ее событийность и непрерывность течения. В. соц-гум. знании все активнее разраб-ся понятие жизни как необходимое для развития и теоретич. осмысления этих наук. Стремление осмыслить жизнь в ее не биологич, но социокультурном значении - это не отрицание рачион. подхода, а необх-ть найти новые формы рациональности, не сводящиеся к «образцам», господствующим в механистич. естествозн. и формальной логике. За этим стоит обращ-е к челочеч. духовн-ти укорененной в культуре, искусстве, «жизненном мире», к иной традиции - культурно-исторической.

Специфическое человеческое бытие крайне сложно поддается рационализации. Эта проблема европейской фил мысли была поставлена во 2-й половине 19 в, в рамках такого направления, как философия жизни (Бергсон, Зиммель, Дильтей, Шпенглер). Одной из предпосылок формирующегося учения о жизни стало учение Ницше, показавшего ограниченность рационализма в понимании человека и культуры. Глубинное понимание жизни как подлинной природн. основы чел-ка близко Ф. Ницше. Он исходит из него, наполняя при этом новым, главным звучанием: жизнь как воля к власти.

В рамках этого направления возникла идея разработки категории жизни как центральной для методологии гум наук.

Один из введущ. исслед-й понятия «жизнь» - немец. фил В. Дильтей, для к-го эта категория стан-ся фундаментальной при разработке методологии наук о культуре (о духе). Он стрем-ся дать определения нашего отношения к жизни через понимание, ценности, цели, развития и идеала. Жизнь разворачивается во времени. Пока жизнь длится – она не завершена и эта незавершенность придает особый смысл.

Каждый из авторов понимал и определял жизнь по-своему. Но можно выделить некую общность во взглядах разных ученых. Жизнь понимается как культ-историч явление, противоположное узкому ест-науч пониманию жизни. Задача фил-ии жизни: попытка рационализировать категорию, которая носит рачион (иррац) хар-р.

Не менее значимым подходом для познания соц. реальности повседн. жизни стало введение Э. Гуссерлем понятия «жизненного мира», оно оказало существ. влияние на становление феноменологической социологии. М. Хайдеггер признавал, что проблема смысла чел. жизни - одна из фундамент. во всей западн. фил-ии. Очевидно, что за термином «жизнь» в философ. контексте стоит не логически строгое понятие, а феномен, имеющий глубокое культурно-историч. и гуманит. содержание.

Бергсон определяет качество существующих, основных признаков жизни в её креативности, спонтанности и темпориальности (развитии во времени). Жизнь согласно Бергсону – это бесконечное становление, создание новых форм, это непредсказуемость. Поэтому жизнь невозможно описывать языком ест наук, т.к. они ищут причинно-следств связи и видят лишь одну сторону проблемы. Невозможно предсказать дествие до того, как оно произойдет. Такой подход к жизни предусматривает изменение представления о познании. Познание ассоциируется с интеллектом (интеллект способности человека). Разум дает человеку логику твердых тел, логику неизменных отношений, некий

застывший мир идей. Однако такой подход нацеливает нас на познание формы, но сама её суть скрыта. Бергсон предлагает реабилитировать такую способность ч-ка, как инстинкт (прежде инстинкт не рассматривался в познават. плане). Инстинкт связывает нас с самой жизнью, не позволяя нам уйти в мир рационального познания (форм). Если интеллект толкует вещи технически, то инстинкт – органически. Интеллект и инстинкт объединяются в интуицию. Именно интуиция составляет саму сущность нашего духа, объединяет рациональное и иррациональное, и с др. стороны интуиция способна проявить себя в виде самой жизни. Интуиция по Бергсону – это род интеллектуальной симпатии, путем кот. мы можем перенестись внутрь предмета и увидеть то единственное, то универсальное, что в нем есть. Именно поэтому интуиция позволяет нам увидеть целостный образ конкретной ситуации, осущ-ть множество интеллектуальных ситуаций. Она помогает увидеть разнообразные проявления жизни в их целостности и уникальности.

Зиммель, отталкиваясь от идей Бергсона, предлагает понимание жизни, кот. носит противоречивый хар-р. Суть этого противоречия состоит в том, что жизнь – это не только спонтанное творчество, жизнь творит и определяет формы для того, чтобы зафиксировать плоды своего тв-ва (устанавливает опред. границы), но в то же время устанавливает эти границы в течение времени их разрушения и снова создает новые формы. Жизнь придумывает формы (правила, нормы), но со временем эти границы оказываются тесными (невозможно придумать вечные формы), вот тогда и происходят культурные революции (смена стилей, идеологий, правил) и в этот период жизнь обретает некую бесформенность. Но рано или поздно это новое приходит к неким формам. Жизнь в культуре – это всегда установление запретов, табу, границ. Это по Зиммелю и есть одна из существенных характеристик жизни.

Согласно Шпенглеру чел. культура не имеет единой логики развития, сущ. опред. культурно-историч. типы (культуры), которые подобны живым существам. Каждая культура проживает свой собственный жизненный цикл, равный примерно 1000 лет. По мнению Шпенглера, чтобы понять путь культуры, необходимо проникнуть в её душу. Если ориентироваться только на внешние проявления культуры, то исследователь никогда не поймет их целостности.

Категория «жизнь» -базовая для самых различн. гуманит. и соц. исследований, широко обсуждаемая проблема этих наук. Разраб. мн-во способов описания и приемов рационального «схватывания» реальной жизни в текстах и теоретич. построениях, однако до решения этой задачи слишком далеко.

Т.о. «жизнь» как слово обыденного языка, широко применявшееся в гум. и соц. текстах, все более обретает категориальный статус в фил.-ии., осозн-ся как необх. понятие, науч. термин в сфере наук о духе и культуре. Потребность в понятии жизни как социокультурной жизнедеятельности будет возрастать, поскольку являясь базовым, оно успешно сочетает в себе как единичное, индивид-е, так и всеобщее, представленное в науках об общ-ве и культуре.

Лекция 10. Философские проблемы социально-экономических и общественных наук.

Историческая реальность является фундаментальным основанием бытия человека как существа социального. Она приобретает статус всеобъемлющей реальности, поскольку вне ее существование каких-либо объектов представляется весьма проблематичным, а потому, вместе с историческим сознанием выступают как философские проблемы социально гуманитарных наук. Исторический процесс, понимаемый таким образом, приобретает качества онтологического основания всего сущего. В тоже время существует мнение, что история является воплощением изменчивого, непреходящего. Да, безусловно, история, понятая как нагромождение случайных событий, разрозненных фактов не создает ощущения стабильности и постоянства. Это внешнее, поверхностное понимание природы исторической реальности. Философские проблемы науки заключаются и в том, что если рассматривать историю как единый, однонаправленный процесс, в рамках которого возможны изменения, в этом случае история может выступать в качестве онтологического основания. Данный процесс разворачивается и существует благодаря активности осмысливающего его исторического субъекта. Восприятие, познание и интерпретация исторического процесса субъектом происходят через репрезентацию «идеи истории» в историческом сознании как философской проблемы науки органически включающей в себя и философские проблемы естественных наук. Исторический процесс, как и другие философские проблемы социально гуманитарных наук, является предметным полем для большого числа естественных научных дисциплин. Учитывая специфику данного предмета исследования, его объективное отражение возможно лишь на теоретическом уровне. Человечество выработало несколько парадигм осознания истории: теологическую, философскую и научную. Но из них, именно философия дает возможность ученому рефлексировать над исторической реальностью на высоком категориальном уровне, что в потенции может выразиться в виде общеисторических теорий. В них эмпирическая история соединяется с теоретической историей, и происходит синтез исторического и логического в концептуальной форме. Картина социальной реальности может фиксироваться в поведении людей, в характере их ценностных ориентаций, в формах политической организации и, в так называемой, «идее истории». Философские проблемы социально гуманитарных наук, включая в себя «идею истории», выступают в этом контексте как особое динамическое образование, назначение которого состоит в преодолении противоречий бытия в ходе повседневной деятельности. Философски понятая идея, выступает в качестве определенного источника не только теоретического, но и практически-духовного, ценностного отношения к действительности. Понятая в данном контексте «идея истории» представляется теоретическим мировоззренческо-методологическим образованием. Она выступает в роли онтологической предпосылки существования человека исторического: она есть самоощущение человека во времени через переживание его. Именно понятие «идея истории» позволяет ухватить и выразить непрерывный процесс

социального бытия в пространстве исторической размерности. Человек всегда живет в истории, но только когда он начинает понимать ее особую ценность и значимость, возникает целостная историко-философская концепция, собственно и формируются философские проблемы социально гуманитарных наук, основная задача которых выразить эту ценность рациональными средствами, представить ее в виде систематизированной «идеи истории». В работе историка «идея истории» способствует формированию целостного образа исторического процесса. В тоже время, каждая эпоха имеет свое, специфическое представление об «идее истории», которая является базовым элементом картины социальной реальности. Динамика общественной жизни приводит к изменению картины социальной реальности, что влечет за собой смену «идеи истории».