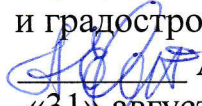


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«Воронежский государственный технический университет»

УТВЕРЖДАЮ
Декан факультета архитектуры
и градостроительства
 А.Е. Енин
«31» августа 2017 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА
дисциплины
«Социальная философия»

Направление подготовки 47.06.01 Философия, этика, религиоведение

Направленность 09.00.11 Социальная философия


Квалификация выпускника Исследователь. Преподаватель-исследователь

Нормативный период обучения 3 года / 4 года


Форма обучения очная / заочная

Год начала подготовки 2017

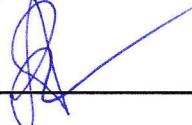
Автор программы


_____ / А.А. Радугин /

Заведующий кафедрой
Философии, социологии и
истории


_____ / Л.С. Перевозчикова/

Руководитель ОПОП


_____ / А.А. Радугин/

Воронеж 2017

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНЫ

1.1. Цели дисциплины:

- осмысление современных философских концепций общества с позиций философской культуры XXI века;
- развитие способностей и умений аспирантов самостоятельно обосновывать философские проблемы на основе категориального аппарата и социально-философской методологии;
- приобретение навыков и опыта научной деятельности в исследовании социальных тем, имеющих широкий общественный резонанс и гуманистическую направленность.

1.2. Задачи освоения дисциплины:

- выявление фундаментальных оснований структуры, функционирования и развития общества с позиций философских дискурсов "социального"; методологическое обоснование тезиса о том, что раскрытие онтологических, гносеологических, ценностных начал "социального" открывает возможность понять разные способы социально-философского мышления, отличающиеся собственными предпосылками, категориальными рядами, социокультурными факторами и влиянием на современное социально-гуманитарное знание;
- ознакомление с современными социально-философскими течениями и их коммуникативными ресурсами с позиции философского плюрализма, исключая предпочтение идеологическим доктринам отдельных корпоративных групп или давление властных установок властных элит;
- раскрытие с позиций социальной онтологии пространственных и временных структур социума, выявление факторов институализации общественной жизни и социальных индивидов, где ключевой проблемой выступает соотношение свободы и ответственности, анализ бытийственности социальных общностей в условиях экономической, политической и социокультурной трансформации, вызванной информатизацией структурных элементов социума;
- анализ цивилизационных и формационных типов общества в истории и эволюции взглядов на исторический процесс в контексте классической, неклассической и постклассической рациональности, выявление, с позиций философии истории, познавательных возможностей классических парадигм и современных позиций общества;
- осмысление сущности, смысла и направленности истории, раскрытие роли социальной памяти в преемственности цивилизаций и культур, включая инновационную роль культурного и социального опыта человечества в прогнозировании и проектировании будущего планетарной истории;
- обсуждение современных направлений философской рефлексии глобализирующегося социума, выяснение меры конструктивности макротеорий

глобализации техники, культуры, планетарного сознания, экспертиза концепции глобального общества риска У. Бека, обсуждение места человека, его ценностного сознания в глобализирующемся обществе;

- раскрытие эвристических возможностей общественных, корпоративных и частных интеллектуальных ресурсов в рациональном обустройстве общества, выявление факторов культуры активизирующих ценностные основания жизненного пути человеческих сообществ и отдельных личностей в изменяющемся социальном мире.

2. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОПОП

Курс «Социальная философия» требует основных знаний и умений по курсам: история, философия, социология, история и философия науки.

Курс входит в вариативную часть Блока 1.

На дисциплину выделяется 6 з.е. Формами итогового контроля по дисциплине являются зачет и экзамен.

3. ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Процесс изучения дисциплины «Социальная философия» направлен на формирование следующих **общефессиональных компетенций**:

- способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1).

профессиональных компетенций:

- понимание закономерностей общественной жизни (ПК-3);

универсальных компетенций:

- способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2);

В результате теоретического изучения дисциплины аспирант должен:

знать:

- генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания;
- институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности;
- материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур;
- особенности философской рефлексии глобализирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.

уметь:

- применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации;

- обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.

владеть:

- современной социально-философской терминологией;
- навыками ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики;
- владеть методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.

4. ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ

Общая трудоемкость дисциплины «Социальная философия» составляет 6 зачетных единиц, 216 часов.

Вид учебной работы	Всего часов	Семестры		
		3/3	4/4	
Аудиторные занятия (всего)	24/24	12/12	12/12	
В том числе:				
Лекции	24/24	12/12	12/12	
Практические занятия (ПЗ)				
Лабораторные работы (ЛР)				
Самостоятельная работа (всего)	165/165	60/60	105/105	
В том числе:				
Курсовой проект				
Вид промежуточной аттестации (зачет, экзамен)	Зачет, экзамен	Зачет/зачет	Экзамен 27ч./экзамен 27ч.	
Общая трудоемкость час	216	72/72	144	
зач. ед.	6	2/4	4/4	

5. СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

5.1. Содержание разделов дисциплины

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела
1	Предмет и структура социальной философии	
1.1.	Методы изучения общества в социальной философии	<p>Проблема метода в социальной философии. Особенности применения всеобщих методов в анализе общественной жизни: диалектика, системный подход, синергетика.</p> <p>Диалектика как метод познания общественных явлений и процессов. Особенности функционирования и развития общества с позиций диалектики. Исторический опыт применения диалектики к анализу общества.</p> <p>Общество с позиции системного подхода. Социум как иерархическая система. Элемент, часть, целое. Основные аспекты системного метода в анализе общественной жизни: функционально-структурный и исторический (генетико-прогностический).</p> <p>Синергетика как наука о самоорганизации сложных развивающихся систем. "Порядок" и "хаос" - ключевые понятия синергетики. Эвристические возможности и границы применения синергетики к анализу динамики развития общества. Исторический процесс с позиции синергетики.</p> <p>Дискуссии о взаимосвязи диалектики, системного подхода и синергетики.</p>
1.2.	Философское и конкретно-научное познание социальной реальности	<p>Специфика социального познания: многообразие его форм. Вненаучное и научное социальное познание. Эмпирический и теоретический уровни социального познания. Субъект и объект познания. Основные типы социального научного знания: социологическое знание, гуманитарное знание, историческое знание, их специфика и взаимосвязь. Объяснение и понимание в социальном познании.</p> <p>Проблема истины в социальном познании. Основные этапы развития социального знания: классический и неклассический этапы. Роль различных идеалов естественнонаучного знания (физический, биологический, синергетический) для развития социального знания.</p> <p>Множественность возможных форм описания социальной реальности и проблема их сопоставимости.</p> <p>Социальная философия и конкретные социальные науки. Взаимосвязь социальной философии и теоретической социологии, политологии, культурологии, экономики. Причины социологизации социальной философии.</p>

1.3.	Социальная философия в современном обществе	<p>Социальная философия, социальная практика и политика: сложный опосредствованный характер их связи и взаимодействия.</p> <p>Мировоззренческая, критико-преобразующая, методологическая и просветительская функции современной социальной философии.</p> <p>Многообразие концепций, направлений и школ и поиск общего в их содержании - две стороны единого процесса развития современного социально-философского знания. Возможно ли создание универсальной социально-философской концепции современного общества?</p> <p>Возрастание роли социальной философии в определении перспектив развития человечества в процессе глобализации. Философское предвидение, научный прогноз и утопия.</p>
2	Социальная сфера жизни общества	
2.1	Природа и общество	<p>Природа как предпосылка и условие возникновения человеческого общества и его развития. Понятие географической среды.</p> <p>Роль общества в преобразовании и воспроизводстве природы. Создание человеком предметного мира, или "второй" очеловеченной природы. Законы ее существования как единого социального и природного образования.</p> <p>Увеличение масштабов взаимодействия общества с природной средой по мере развития человеческой цивилизации. Исторические этапы взаимодействия общества с природной средой.</p> <p>Учение В.И.Вернадского о ноосфере. Становление ноосферы - разумно организованного преобразования природной среды в интересах всего человечества. Религиозная интерпретация ноосферы в трудах Т.де Шардена.</p> <p>Социально-философская экология как мировоззренческая и методологическая основа современной стратегии природопользования. Экологическое сознание. Идея коэволюционного развития в работах отечественного ученого Н.Н.Моисеева.</p> <p>Общественное и биологическое в человеке. Антропосоциогенез: закончился ли процесс становления человека? К дискуссиям вокруг предмета и содержания социобиологии. Редукционизм и социологизаторство. Природные ограничения и универсальная сущность человека.</p>

2.2.	Общество как целостная система	<p>Общество как надприродная реальность. Различные способы ее интерпретации. Общество как органическое целое и как механическая связь отдельных индивидов. Всеобщие черты общества: самодостаточная общность индивидов, способная к воспроизводству; совместная деятельность индивидов, направленная на удовлетворение их интересов и потребностей, как необходимое условие существования общности; общественные отношения между индивидами как форма их совместной деятельности.</p> <p>Понятие социального института. Институциональный характер общественных отношений. Социальное пространство и социальное время.</p> <p>Основные функции, необходимые для воспроизводства общества, как основание выделения всеобщих сфер общественной жизни: материально-производственная, социальная, политическая, духовная сферы. К дискуссии относительно количества всеобщих сфер общества. Проблема детерминационных связей между сферами общества.</p>
2.3.	Духовная сфера жизни общества	<p>Духовная сфера как всеобщая в жизни общества. Понятие духа и духовности: религиозное и светское понимание. Духовность как способность сознания к выходу за границы эмпирически достоверного опыта и к созданию абсолютных ценностей бытия человека и общества. Связь духовного и социального. Понятие духовного производства.</p> <p>Наука как сфера духовно-теоретического освоения действительность, как вид деятельности по производству достоверного (истинного) знания. Причины выделения науки в Новое время в самостоятельный вид человеческой деятельности и превращения в ведущую сферу деятельности к концу XX в. Культ разума, науки и образования в эпоху Просвещения: надежды и результаты, полученные в XX в. Сциентизм и антисциентизм.</p> <p>Философия, религия, искусство, идеология как различные способы ценностного освоения действительности. Ценность как значение, смысл объекта для субъекта. К дискуссиям о природе и системе ценностей.</p>
2.4.	Философия труда и собственности	<p>Труд как природный процесс и как общественное явление. Основные элементы труда. Субъект труда. Исторические этапы развития субъекта труда. Общественный способ производства материальных благ. Производительные силы и производственные отношения, их структура и взаимосвязь. Производственные отношения как общественная форма трудовой деятельности человека и основа мотивации к труду. Кооперация и труд. Непосредственная и конечная цель в различных исторических формах способа производства,</p>

		<p>их взаимосвязь. Общественное разделение труда. Основные этапы, современное состояние и перспективы. Проблема отчуждения.</p> <p>Понятие собственности: экономический и правовой аспекты. Частная собственность и коллективная собственность и их виды. Философская мысль роли собственности в развитии экономики и общества в целом: Аристотель, Платон, Ж.-Ж. Руссо, Гегель, Маркс, западные мыслители XX в. Взаимоотношения наемного труда и капитала в истории и современном западном обществе. Изменения отношений собственности в России в 90-е г. XX в.: цели и результат.</p>
2.5.	Философия политики	<p>Философия политики и политология (политическая наука): связь и различия. Специфика философского подхода к анализу политической сферы жизни общества. Основные этапы становления философии политики.</p> <p>Политика, власть, государство - основополагающие категории философии политики. К современным дискуссиям о сущности этих категорий.</p> <p>Высшие цели политики и способы их формулирования. Общее благо, его внешние и внутренние аспекты. Политический идеал как проблема совершенного устройства политической сферы общества</p> <p>Политический реализм и политическая утопия, цели и средства, рациональное и иррациональное, скрытое и явное в политике. Политическая воля как внутренняя форма власти. Политический язык как инструмент власти и показатель уровня развития политической культуры общества. Проблема интерпретации политического текста.</p> <p>Многообразие цивилизаций и проблема универсальности категорий политологии. Геополитика и хронополитика - цивилизационные характеристики политики.</p> <p>Отечественная философия о природе российского государства. Конкретно-исторические формы российского государства и проблема их преемственности и связи.</p>
3	Человек и человеческая деятельность в социальной философии	
3.1.	Проблема человека в социальной философии	<p>Человек как сложная многоуровневая система. Единство природного, социального и духовного в человеке. Понятия индивида, личности и индивидуальности.</p> <p>Исторические типы личности. Основные этапы социализации личности. Личность и общество. Личность и культура. Соотношение воспитания и самовоспитания, факторов макро- и микросреды в развитии личности.</p> <p>Деятельностная сущность общественного человека. Деятельность как единство процесса опредмечивания и распределмечивания. Идея развития общества как практическая реализация человеком своих жизненных сил и способностей - основа новоевропейской культуры и</p>

		<p>цивилизации. Отчужденные формы жизни. Проблема социального предназначения человека в других культурах и цивилизациях.</p> <p>Смысл жизни как основа внутренней самодетерминации человека, выбора решения и линии поведения. Смысл жизни и ценности жизни. Ценность человеческой жизни в истории общества.</p> <p>Жизненный цикл человека. Смерть как неизбежность. Отношение к смерти в различных типах общества. Проблема эвтаназии - добровольного ухода из жизни.</p> <p>Гуманизм как мера общественного прогресса, как признание ответственности человека за бытие человеческого рода и свою собственную судьбу, критерий оценки деятельности людей, социальных институтов и организаций. Причины кризиса гуманизма. Угроза антропологической катастрофы: сущность, возможные пути ее преодоления.</p>
3.2.	Философия культуры	<p>Место философии культуры в системе современного философского знания. Возникновение и развитие философии культуры как самостоятельной области философского знания. Эволюция понятия культуры. Многозначность и полифункциональность понятия "культура".</p> <p>Культура и природа. Культура как особая сфера реальности по отношению к природе, способ выделения человеческого общества из природы. Этническая культура и культура нации: различия в типе коммуникации.</p> <p>Культура и общество, их взаимосвязь. Две формы бытия культуры в обществе: объектно-предметная и субъектно-личностная. Социальная детерминация и социальные функции культуры. Многообразие культур в истории общества, различные типы их взаимодействия.</p> <p>Закономерности развития культуры. Проблема диалога культур в прошлом и настоящем. Глобализация и судьбы культур народов мира.</p> <p>Культура и развитие человека. Человек как творец и как творение культуры, как создание человеком самого себя в процессе деятельности. Культура как мера развития человека и общества.</p>
3.3.	Философия истории	<p>Проблематика философии истории - логика развития общественного бытия, человеческого общества как целостной развивающейся системы, единство и многообразие исторического процесса, исторический детерминизм и общественный прогресс.</p> <p>Философская идея истории - как "исторического самосознания эпохи" - выдвижение адекватного эпохе проекта (идеала) совершенного общества, обоснование единства и целостности исторического процесса: прошлого, настоящего и будущего.</p> <p>Проблема субстанции истории в философии</p>

		Нового времени, в частности, в концепциях Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса и в философской мысли XX в.
--	--	--

5.2. Разделы дисциплины и междисциплинарные связи с обеспечиваемыми (последующими) дисциплинами

№ п/п	Наименование обеспечиваемых (последующих) дисциплин	№№ разделов данной дисциплины, необходимых для изучения обеспечиваемых (последующих) дисциплин		
		1	2	3
1.	Научно-исследовательская практика	+	+	+

5.3. Разделы дисциплин и виды занятий

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Лекц.	Практ. зан.	Лаб. зан.	Семина.	СРС	Всего
1.	Предмет и структура социальной философии	8/8	-	-	-	55/55	63/63
2.	Социальная сфера жизни общества	8/8	-	-	-	55/55	63/63
3.	Человек и человеческая деятельность в социальной философии	8/8	-	-	-	55/55	63/63
	всего	24/24	-	-	-	165/165	189/189

6. ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ ПРОЕКТОВ И КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Курсовые проекты – учебным планом не предусмотрены

Одной из основных форм контроля знаний, умений и навыков, полученных аспирантами в ходе изучения данной дисциплины, является выполнение контрольных работ и тестовых заданий.

Требования к содержанию и оформлению контрольных работ

Написание контрольной работы должно начинаться с выбора темы, подбора литературы и ознакомления с ней, составления плана работы.

По содержанию работа должна состоять из:

1/ введения, в котором содержится краткое обоснование выбора темы, ставится цель работы;

2/ основной части, в которой раскрывается содержание работы, и даются ответы на все вопросы контрольной работы. При этом нужно строго

придерживаться логической связи и последовательности перехода между частями. Следует соблюдать точность цитирования и делать ссылки на литературу, откуда приводится цитата.

3/заклучения, в котором формулируют основные выводы по всей работе.

ТЕМЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

1. Натурфилософские идеи досократиков и Демокрита.
2. Космоцентризм философии Древней Греции.
3. Проблемы человека в древнегреческой философии.
4. Аристотель – великий энциклопедист древности.
5. Историческое значение античной философии
6. Истоки формирования средневековой христианской философии.
7. Патристика как первый этап развития средневековой философии.
8. Трактат Аврелия Августина «О Граде Божьем» и его значение в формировании католической доктрины
9. Социально-философская и политическая доктрина Н. Макиавелли 10. Христианский гуманизм Э. Роттердамского.
10. Идеал справедливого общества в «Утопии» Томаса Мора.
11. Разработка метода научного исследования в философии
12. XVII в.: Ф. Бэкон, Р. Декарт, Б. Спиноза.
13. Философия Нового времени и её исторические формы.
14. Дуалистическая философия Р. Декарта.
15. Монизм Б. Спинозы.
16. Рационализм эпохи Просвещения и метафизический материализм XVIII века.
17. Немецкая классическая философия и ее вклад в развитие мировой философской мысли.
18. Кант – основоположник немецкой классической философии.
19. Всемирно-историческое значение диалектического учения Гегеля.
20. Основные законы и категории диалектики.
21. Гуманистическая концепция человека Л. Фейербаха.
22. Материалистическое понимание истории в философии марксизма.
23. Роль практики в познании.
24. Марксистская философия и её судьбы.
25. Концепция социального отчуждения в философии Маркса.
26. Ф. Энгельс и диалектический материализм.
27. Философия русского Просвещения.
28. Русская религиозная философия XIX-XX вв
29. Борьба течений в русской философии XIX века.
30. Софиология В. С. Соловьева.
31. Русская космическая философия.
32. Социально-философские идеи русского народничества.
33. Философский плюрализм начала XX века.
34. Русская философия за рубежом.

35. Особенности философии в СССР.
36. Бытие как обобщённая характеристика мира.
37. Онтология как учение о бытии.
38. Онтология человеческого бытия.
39. Философия о подлинном бытии.
40. Проблема бытия в истории философии.
41. Диалектика как теория развития и как метод познания.
42. Сущность и структура человеческого сознания
43. Познание. Чувственное и рациональное познание.
44. Философская категория «истина». Критерии истины.
45. Понятие о науке. Научная картина мира.
46. Проблема смысла жизни в философии.
47. Проблема добра и зла в философии.
48. Философская антропология.
49. Человек во Вселенной: философская, научная и религиозная картина мира.
50. Природа человека и смысл его существования.
51. Смысл истории и исторический прогресс.
52. Единство и многообразие исторического прогресса.
53. Современное понимание цивилизационного процесса.
54. Проблема общественного прогресса: поиск нового понимания.
55. Глобальные изменения и новые тенденции общественного развития

Аспиранту (соискателю) на базе прослушанного курса необходимо представить реферат по выбранной аспирантом теме из предложенных. Интерес к теме должен быть решающим фактором при ее выборе.

Реферат должен представлять собой самостоятельную исследовательскую работу, свидетельствующую об умении автора ставить и обсуждать научные проблемы, самостоятельно отыскивать необходимую литературу, методологически грамотно осуществлять анализ поставленной проблемы, делать обоснованные выводы.

Реферат - одна из форм научного исследования, имеющая свои каноны, в которых запечатлена логика научного исследования, он в основном состоит из следующих структурных элементов:

- титульный лист,
- содержание,
- основная часть,
- приложение,
- список используемой литературы.

Титульный лист является первым листом работы, он оформляется по определенным правилам. Образец заполнения титульного листа приведен в пункте 6.1.

После титульного листа следует «*Содержание*», дающее указание на страницы разделов реферата.

Основная часть включает в себя следующие разделы:

- введение,
- главы, которые могут содержать параграфы,
- заключение.

Во «*Введении*» формулируется проблема, которая решается в работе, указывается ее актуальность, дается обзор существующей по данной проблеме литературы, определяются цели и задачи.

Собственно исследование содержится в нескольких главах работы, которые могут иметь параграфы. Названия глав и параграфов должны быть лаконичными и четко формулировать основную идею раздела. В основной части дается обзор основных подходов рассматриваемой научной проблемы, изложение сущности различных точек зрения и их сравнение, выражается авторское отношение к рассматриваемым точкам зрения и делается мотивированный выбор позиции по рассматриваемой проблеме.

Завершается основная часть *заключением*, в котором даются выводы по кругу вопросов, составляющих главное содержание работы в целом. Кроме того, хорошо, если автор покажет перспективы дальнейшего изучения темы.

Вслед за заключением возможен раздел «*Приложение*». В него помещаются графики, таблицы, результаты социологических исследований и другой вспомогательный материал.

Завершается реферат *списком используемой литературы*, который оформляется в соответствии с принятыми правилами.

Рекомендуемый объем реферата 20-25 стандартных машинописных страниц (40000 – 50000 знаков).

Реферат сдается на кафедру философии социологии и истории ВГТУ в установленный срок либо в твердом переплете, либо в обложке дипломной папки, он должен быть заверен подписью научного руководителя диссертационного исследования соискателя.

6. 1. Образец титульного листа реферата

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Воронежский государственный технический университет»

КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ, СОЦИОЛОГИИ И ИСТОРИИ

Реферат по дисциплине «Социальная философия»

« _____ »

(тема реферата)

Выполнил:

(Ф.И.О.)

(подпись)

Согласовано:

научный руководитель

(Ф.И.О.)

(подпись)

Проверил:

(Ф.И.О.)

(подпись)

Воронеж – 201__

Тематика рефератов

1. Взгляды Аристотеля на общество. Роль экономики в жизни общества.
2. Социальные представления античного общества. Отношение к ростовщичеству.
3. Социально-экономические представления раннего христианства.
4. Тождество и различие во взглядах Платона и Аристотеля на государство.
5. Эволюция взглядов на государство в Средние века.
6. Социальные и экономические представления Реформации.
7. Меркантилизм как социально-экономическая концепция стремящейся к власти буржуазии.
8. Томас Гоббс как социальный философ.
9. Джон Локк как социальный философ. Место трудовой теории собственности в его социально-философских взглядах.
10. Географический детерминизм Шарля Монтескье.
11. Влияние социально-философских взглядов Джона Локка на экономическую теорию Адама Смита.
12. Социально-философские и экономические воззрения Ричарда Кантильона.
13. Физиократы как выразители интересов землевладельцев. Экономическая таблица Франсуа Канэ.
14. Давид Риккардо о экономических и социальных отношениях в капиталистическом обществе.
15. Социально-философская концепция Жана-Жака Руссо.
16. Социально-экономические взгляды Томаса Мальтуса как отражение классовой борьбы в Западной Европе рубежа XVIII—XIX веков.
17. Социально-философские и экономические взгляды Сисмонди.
18. Раскол либерализма. Социально-экономические взгляды фритредеров и их классовое содержание.
19. Буржуазная сущность индивидуализма. Этика Иеремии Бентама.
20. Философский позитивизм и либеральный реформизм Джона Стюарта Милля.
21. Социально-философские и экономические взгляды Апри Сен-Симона
22. Разработка теории классов в социальной философии и политической экономии до К. Маркса.
23. Гегель как социальный философ.
24. Антропологический материализм Людвиг Фейербаха.
25. Философское содержание «Капитала» Карла Маркса.
26. Социально-философский смысл теории прибавочной стоимости Карла Маркса.
27. Гуманистический характер теории Карла Маркса и Фридриха Энгельса.
28. Социально-философские и экономические взгляды Макса Вебера.
29. Философское содержание работы Макса Вебера «Протестантская этика и дух капитализма».
30. Социально-экономические взгляды Генри Джорджа на земельную собственность.

31. Социально-философский характер теории благосостояния (Б. Парето, А. Пигу).
32. Социально-философский смысл теории Альфреда Маршалла.
33. Социально-философский смысл теории предельной полезности.
34. Философско-методологические основы маржиналистской теории.
35. Классовый характер концепций предпринимательства (конкретная характеристика основных концепций).
36. Социально-философское содержание американского институционализма.
37. Социально-философские и экономические взгляды Дж. Гэлбрайта.
38. Социально-философское содержание экономической теории Дж. Кейнса.
39. Социально-философское и экономическое содержание монетаризма.
40. Социально-философские и экономические взгляды Ф. Хайека
41. Ф. Хайек как защитник капитализма в условиях противостояния двух социально-экономических систем.
42. Социально-философские и экономические взгляды М. Фридмана.
43. Социально-философские взгляды Ф. Фукиямы.
44. Теория экономических стадий У. Ростоу и её социально-философское и экономическое содержание.
45. Вопросы экономики в социально-философской концепции конвергенции.
46. Есть ли перспективы у концепции конвергенции?
47. Лауреат Нобелевской премии В. Леонтьев как социальный философ.
48. Экономическая составляющая в творчестве П. Сорокина.
49. Социально-философские аспекты в экономических исследованиях лауреата Нобелевской премии 2009 года Элионоры Остром.
50. Социально-философские аспекты в экономических исследованиях лауреата Нобелевской премии 2009 года Оливера Уильямсона.
51. Специфика российского меркантилизма.
52. Социально-философские и экономические взгляды представителей русского либерализма XIX века.
53. Русская крестьянская община как предмет социально-философского и экономического осмысления.
54. «Русский социализм» Александра Герцена.
55. Социально-философские и экономические взгляды Н.Г. Чернышевского.
56. Социально-философские и экономические взгляды Н.К. Михайловского
57. Социально-философские и экономические взгляды народников (В.П. Воронцов, Н.Д. Ланиельсон).
58. Социально-философское и экономическое содержание работы В.И. Ленина «Развитие капитализма в России».
59. Критика империализма как стадии капиталистического развития в работах русских марксистов.
60. Социально-философские и экономические взгляды М.И. Туган-Барановского.
61. Социально-философские и экономические взгляды Э. Бернштейна.
62. Социально-философские и экономические взгляды меньшевизма.
63. Социально-философские и экономические взгляды Н.Д. Кондратьева.

64. Социально-экономическое содержание концепции социалистического строительства в СССР в довоенный период и её реализация.
65. Социально-экономическое содержание концепции социалистического строительства в СССР в послевоенный период и её реализация.
66. Социально-экономическое содержание концепции перестройки.
67. Социально-экономическое содержание концепции шоковой терапии и её реализация в Российской Федерации в 90-е годы.
68. Социально-экономическое содержание концепции ваучеризации и её реализация в Российской Федерации в 90-е годы.
69. Социально-философские и экономические аспекты процесса расслоения российского крупного капитала.
70. Социально-экономический анализ мелкого предпринимательства в России.
71. Социально-экономический анализ среднего бизнеса в России.
72. Социально-экономический анализ микропредпринимательства в России.
73. Информационное общество: глобальный и региональный аспекты
74. Взаимосвязь экономики и информатизации общества в различных социально-экономических системах.
75. Взаимосвязь демократии и информатизации общества
76. Место виртуальной реальности в социальных процессах
77. Место виртуальной реальности в экономических процессах
78. Рынок виртуальной реальности
79. Классы в «информационном» обществе
80. Противоречия становления информационного общества в современной России.

7. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

7.1 Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы.

№ п/п	Компетенция (общепрофессиональная– ОПК; профессиональная – ПК; универсальная– УК)	Форма контроля	Семестр
1	2	3	4
1	Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1).	Реферат; тестирование; контрольная работа, зачет, экзамен.	3/3 4/4
2	Понимание закономерностей общественной жизни (ПК-3).	Реферат; тестирование; контрольная работа, зачет, экзамен.	3/3 4/4
3	Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2).	Реферат; тестирование; контрольная работа, зачет, экзамен.	3/3 4/4

7.2 Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Форма контроля					
		РГР	КЛ	Т	Реф.	Зачет	Экзамен
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии	-	-	+	+	+	+

	глобализирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.						
Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.	-	-	+	+	+	+
Владеет навыками ОПК-1 УК-2	современной социально-философской терминологией; ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.	-	-	+	+	+	+

7.2.1. Этап текущего контроля знаний

Результаты текущего контроля знаний и межсессионной аттестации оцениваются по пятибалльной шкале с оценками:

- «отлично»;
- «хорошо»;
- «удовлетворительно»;
- «неудовлетворительно»;
- «не аттестован».

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур;	отлично	Полное или частичное посещение лекционных и практических занятий. Выполненные реферативные работы, тестовые

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	особенности философской рефлексии глоболизирующего социума и его субъектов в современную эпоху.		задания на оценки «отлично».
Умеет Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.		
Владеет навыкам и ОПК-1 УК-2	современной социально-философской терминологией; ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.		
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии глоболизирующего социума и его субъектов в современную эпоху.		
Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.	хорошо	Полное или частичное посещение лекционных и практических занятий. Выполненные реферативные работы, тестовые задания на оценки «хорошо».
Владеет	современной социально-философской		

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
навыкам и ОПК-1 УК-2	терминологией; ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.		
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии глоболизирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.	удовлетворительно	Полное или частичное посещение лекционных и практических занятий. Удовлетворительное выполнение реферативных работ, тестовых заданий.
Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.		
Владеет навыкам и ОПК-1 УК-2	современной социально-философской терминологией; ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.		
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур;	неудовлетворительно	Частичное посещение лекционных и практических занятий. Неудовлетворительное выполнение реферативных

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
	особенности философской рефлексии глобализирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.		работ, тестовых заданий.
Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.		
Владеет навыкам и ОПК-1 УК-2	современной социально-философской терминологией; ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.		
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии глобализирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.	не аттестован	Непосещение лекционных и практических занятий. Не выполнение реферативных работ, тестовых заданий.
Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.		
Владеет	современной социально-философской		

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
навыкам и ОПК-1 УК-2	терминологией; ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.		

7.2.2. Этап промежуточного контроля знаний

Результаты промежуточного контроля знаний (зачет) оцениваются по двухбалльной шкале с оценками:

- «зачтено»;
- «не зачтено».

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии глоболизирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.	Зачтено	1. Аспирант демонстрирует полное владение лекционным материалом. 2. Аспирант применяет приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации. 3. Аспирант владеет всем материалом курса; демонстрирует навыки ведения философских дискуссий; методами, принципами научно-исследовательской деятельности.
Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских		

	общностей, объединений.		
Владеет навыками ОПК-1 УК-2	современной социально-философской терминологией; навыками ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.		
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии глобализирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.	Не зачтено	1. Аспирант демонстрирует небольшое понимание лекционного материала. 2. Аспирант не научился применять приобретенные социально-философские знания на практике. 3. Аспирант не владеет современной социально-философской терминологией.
Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.		
Владеет навыками ОПК-1 УК-2	современной социально-философской терминологией; навыками ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в		

	соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.		
--	--	--	--

7.2.3. Этап итогового контроля знаний

Результаты итогового контроля знаний (экзамен) оцениваются по шкале с оценками:

- «отлично»;
- «хорошо»;
- «удовлетворительно»;
- «неудовлетворительно».

Дескриптор компетенции	Показатель оценивания	Оценка	Критерий оценивания
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии глобализирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.	отлично	1. Аспирант демонстрирует полное владение лекционным материалом. 2. Аспирант применяет приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации. 3. Аспирант владеет всем материалом курса; демонстрирует навыки ведения философских дискуссий; методами, принципами научно-исследовательской деятельности.
Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую		

	<p>профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.</p>		
<p>Владеет навыками ОПК-1 УК-2</p>	<p>современной социально-философской терминологией; навыками ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.</p>		
<p>Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2</p>	<p>генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии глобализирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.</p>	<p>хорошо</p>	<p>1. Аспирант демонстрирует частичное владение лекционным материалом. 2. Аспирант частично применяет приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации. 3. Аспирант владеет всем материалом курса; демонстрирует навыки ведения философских дискуссий; методами, принципами научно-исследовательской деятельности.</p>
<p>Умеет ПК-3 УК-2</p>	<p>применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему</p>		

	<p>философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.</p>		
<p>Владеет навыками ОПК-1 УК-2</p>	<p>современной социально-философской терминологией; навыками ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.</p>		
<p>Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2</p>	<p>генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии глобализирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.</p>	<p>удовлетворительно</p>	<p>1. Аспирант демонстрирует небольшое понимание лекционного материала. 2. Аспирант не полностью научился применять приобретенные социально-философские знания на практике. 3. Аспирант не владеет современной социально-философской терминологией.</p>
<p>Умеет ПК-3 УК-2</p>	<p>применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в</p>		

	логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.		
Владеет навыками ОПК-1 УК-2	современной социально-философской терминологией; навыками ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.		
Знает ОПК-1 ПК-3 УК-2	генезис, концептуальные начала и методологические установки основных направлений современного социально-философского знания; институциональные основы строения, функционирования социума и основополагающих сфер его жизнедеятельности; материальные и социоструктурные факторы преемственности цивилизаций и культур; особенности философской рефлексии глобализирующегося социума и его субъектов в современную эпоху.	неудовлетворительно	1. Аспирант демонстрирует непонимание лекционного материала. 2. Аспирант не научился применять приобретенные социально-философские знания на практике. 3. Аспирант не владеет современной социально-философской терминологией.
Умеет ПК-3 УК-2	применять приобретенные социально-философские знания для анализа фундаментальных проблем и		

	рисков современной цивилизации; обобщать факты, события в логически обоснованную авторскую систему философских представлений, вызывающую профессиональный и общественный интерес в коммуникативном пространстве профессиональных и гражданских общностей, объединений.		
Владеет навыками ОПК-1 УК-2	современной социально-философской терминологией; навыками ведения философских дискуссий на вербальном уровне и в авторских текстах в соответствии с нормами профессиональной этики; методами, принципами научно-исследовательской деятельности на уровне требований современной философской культуры.		

7.3. Примерный перечень оценочных средств (типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности)

Текущий контроль успеваемости осуществляется в виде опроса теоретического материала и умения применять его к системному анализу в области научного знания, проверки рефератов.

Промежуточный контроль осуществляется проведением интервьюирования, тестирования по разделам дисциплины, изученным аспирантом в период между аттестациями.

7.3.1. Примерные задания для тестирования

Контрольные вопросы

1. «Восстание масс» (Ортега-и-Гассет) и современное массовое общество.
2. Информационная революция и становление информационного общества.
3. Историософия XX века. Основные подходы.
4. Натуралистические представления в социальной философии и геополитические доктрины.

5. Новоевропейская цивилизация: соотношение необходимого и случайного в ее возникновении и в развитии.
6. Общественное сознание.
7. Парадигма экологического общества. Исторические типы экологического общества.
8. Перспективы развития человечества за пределами земного шара. «Русский космизм».
9. Понятие ноосферы.
10. Понятие социальной общности.
11. Понятие цивилизации и процесс ее становления.
12. Понятия общественно-экономической формации и способа производства в историко-материалистической модели социальной реальности.
13. Предмет социальной философии.
14. Предмет социальной философии.
15. Представление об «осевом времени» (по К.Ясперсу).
16. Проблема «конца истории» применительно к новоевропейской цивилизации (Ф. Фукуяма).
17. Россия, Восток, Запад: диалог культур в современном мире.
18. Социальная динамика.
19. Социальная онтология.
20. Социальное познание.
21. Социальное пространство и время.
22. Социальные отношения.
23. Социальный институт, его структура и функции.
24. Средства массовой коммуникации в современном обществе.
25. Философия истории: предмет, предмет, структура, категории.
26. Философия политики: проблемы методологии.
27. Цивилизационная и формационная парадигмы в философии истории.
28. Человек как социальное существо.
29. Эволюция средств коммуникации: устная, письменная, печатная и машинно-компьютерная формы слова.
30. Этнос и окружающая среда.

Тест «Структура социальной философии»

Вопрос 1. Социальная философия не могла возникнуть раньше XIX–XX вв. по причине:

- 1.Отсутствия эмпирических знаний
- 2.Недостаточности категориального аппарата социума
- 3.Слабости цивилизационных знаний
- 4.Потребности нового “осевого времени”
- 5.Не могли открыть универсальные социальные законы
- 6.Социальная динамика эволюционизировала медленно
- 7.Социальное познание только рождалось

Вопрос 2. Правильное определение общества:

1. Платон – объединение людей для удовлетворения своих потребностей
2. Аристотель – социальный инстинкт человека
3. Фома Аквинский – результат божьего творения
4. Просветители – форма общественного договора
5. Гегель Маркс – реальный процесс жизнедеятельности
6. Бентам – фиктивное тело состоящее из индивидов как его частей
7. Парсонс – социальная система функционирующая благодаря взаимодействию людей и социальных институтов

Вопрос 3. Главная социальная функция предмета социальной философии:

1. Мировоззренческая
2. методологическая
3. функция формирования духовности личности и социума
4. гуманистическая
5. общекультурная
6. регулятивная
7. воспитательная
8. прогностическая
9. аксиологическая

Вопрос 4. Место социальной философии в системе гуманитарного знания:

1. социальная философия равна социологии
2. социальная философия – это “исторический материализм”
3. социальная философия – это социология села и промышленности
4. социальная философия – это социология личности
5. социальная философия – это конкретный социологический опыт
6. социальная философия – это исследование социума
7. социальная философия – это методика негуманитарного знания

Вопрос 5. Логика развития социальной философии состоит в:

1. социальном дарвинизме
2. биологическом детерминизме
3. географизме
4. психологизме
5. техницизме
6. синтезе социально философского знания
7. социологическом идеализме

Вопрос 6. Социальная философия – это:

1. Исторический материализм
2. Идеи взгляды теории об обществе
3. Социальная психология
4. Этика
5. Эстетика

6. Универсальные законы существования и развития социума
7. Социальная гносеология

Вопрос 7. Какое из перечисленных философских течений отрицает объективный характер законов социума:

1. Экзистенциализм
2. Феноменология
3. Индетерминизм
4. Марксизм
5. Позитивизм
6. Социальный дарвинизм
7. Неофрейдизм

Вопрос 8. Среди других гуманитарных наук социальная философия занимает место:

1. “Науки наук”
2. Выполняет мировоззренческую и методологическую функции
3. Выполняет аксиологическую функцию
4. Выполняет функцию предмета данных прикладных наук
5. Выполняет эмпирическую функцию
6. Методологии естественнонаучного знания

Вопрос 9. В учениях географического детерминизма крайности проявлялись:

1. У Гиппократа
2. У Полибия
3. У Геродота
4. У Монтескье
5. У Бокля
6. У Реклю
7. В геополитике (фашизме американизме терроризме)

Вопрос 10. Правильное определение социального детерминизма:

1. Волюнтаризм
2. Фашизм
3. Авторитаризм
4. Геология
5. Эгоизм
6. Гедонизм
7. Всеобщая причинная обусловленность социального

Тест «Культура»

Вопрос 1. Типы социальной динамики:

1. О. Кант – одно направление социального процесса

2. П.Сорокин – социальная физиология
3. Циклический
4. Линейный
5. Системно-структурный
6. Спиралевидный – восходящий и нисходящий

Вопрос 2. В социальной динамике принимал только революционные процессы:

1. Маркс
2. Парменид
3. Сенека
4. Герцен
5. Лассаль
6. Эпикур
7. Бернштейн

Вопрос 3. Эволюционный процесс социума признавал:

1. Сталин
2. Сахаров
3. Столыпин
4. Вашингтон
5. Платон
6. Кастро
7. Ленин

Вопрос 4. Термин “социальная мобильность” в социум ввел:

1. Сковорода
2. Юркевич
3. Прокопович
4. Сорокин
5. Соловьев
6. Чаадаев

Вопрос 5. Творцами термина “общественный прогресс” являются:

1. Маркс, Энгельс
2. Платон, Аристотель
3. Тюрго, Кондорсе
4. Кант, Спенсер
5. Медоуз
6. Фихте

Вопрос 6. Руководителем “Римского клуба” был:

1. Бакунин
2. Френсис Бэкон
3. Руссо

4. Аурелио Печчеи
5. Медоуз
6. Батай

Вопрос 7. Критерий общественного прогресса:

1. Техника
2. Уровень гуманизации социума, “очеловечение человека”
3. Качество жизни
4. Уровень жизни
5. Уровень зарплаты
6. Развитие науки
7. Средняя продолжительность жизни

Тест «Человек и его деятельность»

Вопрос 1. Наиболее полное определение человека:

1. Homo erectus – человек прямоходящий
2. Homo faber – человек, делающий орудие труда
3. Homo pulcher – человек играющий
4. Homo sapiens – человек умный
5. Homo zwischens – человек, сидящий “между двух стульев”
6. Homo lupus est – человек человеку – волк
7. Человек – большое животное

Вопрос 2. Какое понимание свободы личности мыслителей разных эпох наиболее соответствует истине:

1. Эпикур – свобода есть результат человеческого стремления избежать ситуации страдания
2. Августин – свобода человека – в его стремлении к Богу и презрении к себе
3. Данте – человек наделен свободой как “образ и подобие Бога”
4. Дидро – действительная свобода человека невозможна
5. Кант – как явление природы, человек лишен свободы; как ноумен, “вещь в себе”, человек обладает свободой в своей сущности
6. Гегель – свобода означает то, как Абсолютный Дух проявляет себя через индивида; поэтому свобода – это познание необходимости
7. Шопенгауэр – свобода – абсолютная Мировая Воля, направленная на саму себя

Вопрос 3. Личность утверждает себя при помощи таких способов (определите основной) влияния на мир:

1. Наука и техника дают способы производства Собственности
2. Философия – категориальный аппарат для познания мира и формирования мировоззрения
3. Эстетика – творения искусства для постижения Красоты

4. Этика – нормы нравственности для творения Доброты
5. Право – нормы законодательства для осуществления Справедливости
6. Религия – истины веры для укрепления Надежды
7. Экология – гуманного отношения к окружающей среде

Вопрос 4. Определите главные виды социальности в формировании личности:

1. Семья
2. Прямая походка
3. Возникновение речи
4. Вера в бога
5. Труд
6. Нравственность

Вопрос 5 Ведущий метод теоретического уровня социального познания:

1. Моделирование
2. Системно-структурный
3. Сравнительно-исторический 4
- . Математизация
5. Исторический и логический
6. Эмпирический
7. Экстраполяция
8. Формализация

Вопрос 6. В чем бессмертие человека?

1. Божественном – “праведники будут жить вечно”
2. Бренности тела и вечности праведной души
3. Розановском – в будущем наука воскресит всех умерших
4. После второго пришествия Христа – все праведники воскреснут
5. В будущих поколениях и культуре
6. Изобретении “эликсира жизни”
7. Духовности личности
8. Исторической памяти, героев, вождей, великих личностей

Тест «Основные проблемы и понятия социальной философии»

Вопрос 1. Как называется раздел философии, в котором изучается общество, его закономерности, происхождение, строение, цели, идеалы, направленность и движущие силы развития?

- а) аналитическая философия
- б) социальная философия
- в) социология
- г) философская антропология

Вопрос 2. Как называется целостная развивающаяся совокупность людей, взаимодействующих для удовлетворения своих потребностей?

- а) каста
- б) класс
- в) общество
- г) страта

Вопрос 3. Какое из перечисленных познавательных действий специфично для познания социальных явлений?

- а) математическая обработка эмпирических данных
- б) объективная констатация фактов
- в) понимание смысла и оценка явлений
- г) причинное объяснение явлений

Вопрос 4. Кто из античных философов разработал учение об «идеальном государстве», в котором соблюдается справедливость?

- а) Демокрит
- б) Парменид
- в) Платон
- г) Протагор

Вопрос 5. Как средневековый мыслитель Августин Аврелий называл общность людей, основанную на любви к Богу, в противоположность общности, основанной на любви людей к себе?

- а) град блаженный
- б) град божий
- в) град земной
- г) град обреченный

Вопрос 6. Кто из перечисленных мыслителей эпохи Возрождения написал книгу, от названия которой происходит термин «утопия»?

- а) Никколо Макиавелли
- б) Томас Мор
- в) Томмазо Кампанелла
- г) Эразм Роттердамский

Вопрос 7. Какое воззрение на происхождение общества и государства получило распространение в Европе в период становления буржуазных отношений?

- а) теория коммуникативного действия
- б) теория общественного договора
- в) теория общественно-экономической формации
- г) теория этногенеза

Вопрос 8. Каким термином обозначается совокупность существенных, относительно устойчивых связей между элементами социальной системы?

- а) социальная дистанция
- б) социальная мобильность
- в) социальная стратификация
- г) социальная структура

Вопрос 9. Что в системе общественных отношений является, с точки зрения марксистов, базисом для юридической и политической надстройки и соответствующих форм общественного сознания?

- а) исторический материализм
- б) производительные силы
- в) производственные отношения
- г) социальное неравенство

Вопрос 10. Какой из перечисленных признаков социального расслоения не является критерием классовых различий, по ленинскому определению классов?

- а) отношение к средствам производства
- б) роль в общественной организации труда
- в) способы получения и размеры доходов
- г) уровень образования

Вопрос 11. Каким термином обозначается деление общества на слои по различным критериям, таким как уровень доходов, образования, властных полномочий и т. п.?

- а) социальная атомизация
- б) социальная политика
- в) социальная стратификация
- г) социальное взаимодействие

^

Тест «Общество как развивающаяся система»

Вопрос 1. Философия какой эпохи не имела идеи прогресса человечества?

- а) античная философия
- б) новоевропейская философия
- в) ренессансная философия
- г) средневековая философия

Вопрос 2. Какой термин обозначает теологическую интерпретацию истории как осуществления замысла Бога по спасению человека?

- а) апологетика

- б) номинализм
- в) провиденциализм
- г) экзегетика

Вопрос 3. Какой фактор является, с точки зрения просветительской философии, движущей силой общественного прогресса?

- а) развитие производительных сил
- б) развитие разума
- в) развитие техники
- г) социальные революции

Вопрос 4. Какой фактор является, с точки зрения марксистской философии, движущей силой общественного прогресса?

- а) развитие производительных сил
- б) развитие разума
- в) развитие техники
- г) социальные революции

Вопрос 5. Что В. И. Ленин считал «высшим критерием общественного прогресса»?

- а) уровень развития личности
- б) уровень развития научного знания
- в) уровень развития производительных сил
- г) уровень развития революционного сознания масс

Вопрос 6. Какой фактор классики марксизма считали главной движущей силой развития антагонистических обществ?

- а) классовая борьба
- б) пассионарный толчок
- в) просвещение народа
- г) развитие технологий

Вопрос 7. Кто, с точки зрения исторического материализма, является творцом истории, её субъектом?

- а) интеллигенция
- б) народные массы
- в) правители, вожди
- г) революционеры

Кто из перечисленных мыслителей разрабатывал линейную интерпретацию истории?

- а) Гегель
- б) Гумилёв
- в) Данилевской
- г) Шпенглер

Вопрос 8. Кто из перечисленных мыслителей разрабатывал нелинейную интерпретацию истории?

- а) Гегель
- б) Кондорсе
- в) Маркс
- г) Шпенглер

Вопрос 9. Как в марксистской концепции исторического процесса называется общество определенного типа, находящееся на определенной ступени исторического развития?

- а) культурно-исторический тип
- б) общественно-экономическая формация
- в) социальная страта
- г) цивилизация

Вопрос 10. Что, согласно марксистской теории, является основой общественно-экономической формации?

- а) производительные силы
- б) производственные отношения
- в) способ производства
- г) трудящиеся классы

Вопрос 11. Какая из перечисленных общественно-экономических формаций не является классово-антагонистической?

- а) капиталистическая
- б) первобытнообщинная
- в) рабовладельческая
- г) феодальная

Вопрос 12. Как у О. Шпенглера называется завершающая стадия существования любой культуры?

- а) аккумуляция
- б) диссоциация
- в) реновация

г) цивилизация

Вопрос 13. В цивилизации какого типа (согласно теориям постиндустриального общества) ведущую роль играют предприниматели и инженеры?

- а) аграрная цивилизация
- б) доиндустриальная цивилизация
- в) индустриальная цивилизация
- г) постиндустриальная цивилизация

Вопрос 14. В цивилизации какого типа (согласно теориям постиндустриального общества) ведущую роль играют учёные, эксперты?

- а) аграрная цивилизация
- б) доиндустриальная цивилизация
- в) индустриальная цивилизация
- г) постиндустриальная цивилизация

Вопрос 15. В цивилизации какого типа начинается широкое применение машинной техники, заменяющей мускульную силу?

- а) аграрная цивилизация
- б) доиндустриальная цивилизация
- в) индустриальная цивилизация
- г) постиндустриальная цивилизация

Вопрос 16. Какой социальный институт становится, согласно теориям «постиндустриального общества», главным в информационном обществе?

- а) адвокатура
- б) корпорация и фирма
- в) университет
- г) церковь и армия

^

Тест «Философия культуры»

Вопрос 1. Что буквально означает латинское слово «культура»?

- а) возделывание
- в) б) духовность
- искусство
- г) ценность

Вопрос 2. Как называется совокупность всего, что, в противоположность природе, создаётся и поддерживается деятельностью людей, являясь условием и мерой человеческого развития?

- а) биосфера
- б) культура
- в) ландшафт
- г) субстанция

Вопрос 3. Как называется философская концепция, рассматривающая культуру как сложную, динамичную совокупность знаковых систем?

- а) аксиологическая концепция культуры
- б) деятельностьная концепция культуры
- в) игровая концепция культуры
- г) семиотическая концепция культуры

Вопрос 4. Как называется концепция, толкующая культуру как механизм социального подавления и сублимации бессознательных влечений человека?

- а) аксиологическая концепция культуры
- б) деятельностьная концепция культуры
- в) психоаналитическая концепция культуры
- г) семиотическая концепция культуры

Вопрос 5. Как называется философская концепция, интерпретирующая культуру как совокупность всех ценностей, созданных человечеством?

- а) аксиологическая концепция культуры
- б) деятельностьная концепция культуры
- в) игровая концепция культуры
- г) семиотическая концепция культуры

Вопрос 6. Каким термином в философии обозначают учение о ценностях?

- а) аксиология
- б) гносеология
- в) онтология
- г) эпистемология

Вопрос 7. Какая стратегия в отношениях между культурами признаётся в современной философии наиболее разумной?

- а) диалог культур
- б) нивелировка культур
- в) поглощение культур
- г) слияние культур

Вопрос 8. Кто из перечисленных мыслителей внёс существенный вклад в «философию диалога»?

- а) Бахтин М. М.
- б) Вернадский В. И.
- в) Радищев А. Н.
- г) Симеон Полоцкий

7.3.2. Примерный перечень вопросов к зачету и экзамену

- 1) Методологические функции социальной философии.
- 2) Основные этапы развития социально-философской мысли.
- 3) Сущность и существование социальной реальности как предметообразующая проблема социальной философии.
- 4) Социально-философская теория деятельности.
- 5) Проблема субъекта и объекта в современной социальной философии.
- 6) Проблемы современной философии сознания в их социально- философской трактовке.
- 7) Социально-философские проблемы антропосоциогенеза.
- 8) Социально-философский анализ культуры.
- 9) Формы и механизмы социальной детерминации. Социокультурная причинность.
- 10) Пространство и время как факторы и формы социокультурного процесса.
- 11) Современные концепции «социального действия».
- 12) Процесс общественного воспроизводства, его типы и механизмы.
- 13) Философские проблемы социального управления.
- 14) Философия политики. Власть и собственность как факторы исторической эволюции.
- 15) Общественные отношения как проблема социально-философского анализа.
- 16) Солидарность и конфликт как проблема социальной философии.

- 17) Источники и механизмы социокультурного изменения.
- 18) Эволюционные и революционные изменения в истории.
- 19) Методологические проблемы исторического познания в современных социально-философских трактовках.
- 20) Проблема типологии истории: соотношение цивилизационной и формационной парадигм.
- 21) Проблема направленности истории: гипотеза общественного прогресса.
- 22) Человек и общество. Понятие и типы человеческой личности.
- 23) Глобальные проблемы современной цивилизации.
- 24) Исторические судьбы России, перспективы её развития в XXI веке.

7.4. Порядок процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности на этапе промежуточного контроля знаний

Зачет и экзамен проводятся по итогам текущей успеваемости и сдачи реферата, путем специального опроса, проводимого в устной форме.

При проведении зачета в устной форме обучающемуся предоставляется 30 минут на подготовку.

Зачет также может проводиться по итогам текущей успеваемости и сдачи контрольных и реферативных работ и (или) путем организации специального опроса, проводимого в устной и (или) письменной форме.

При проведении устного экзамена обучающемуся предоставляется 60 минут на подготовку. Опрос обучающегося по билету на устном экзамене не должен превышать двух астрономических часов. С экзамена снимается материал тех КР и КЛ, которые обучающийся выполнил в течение семестра на «хорошо» и «отлично».

8. ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

№ п/п	Наименование издания	Вид издания (учебник, учебное пособие, методические указания, компьютерная программа)	Автор (авторы)	Год издания	Место хранения и количество
1	История русской социально-философской мысли	Учебное пособие	Малявин С.Н.	2003	Библиотека – 6 экз.
2	О свободе : Антология мировой либеральной мысли (1-я половина XX	Учебное пособие	М. А. Абрамов	2000	Библиотека – 1 экз.

	века)				
3	Дворянский род как субъект исторического развития и социокультурный институт общества	Монография	Радугина О. А.	2011	Библиотека – 1 экз.

9. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Вид учебных занятий	Деятельность аспиранта
Лекция	Написание конспекта лекций: кратко, схематично, последовательно фиксировать основные положения, выводы, формулировки, обобщения; пометить важные мысли, выделять ключевые слова, термины. Проверка терминов, понятий с помощью энциклопедий, словарей, справочников с выписыванием толкований в тетрадь. Обозначение вопросов, терминов, материала, которые вызывают трудности, поиск ответов в рекомендуемой литературе. Если самостоятельно не удастся разобраться в материале, необходимо сформулировать вопрос и задать преподавателю на консультации.
Реферат	Знакомство с основной и дополнительной литературой, включая справочные издания, зарубежные источники, конспект основных положений, терминов, сведений, требующих для запоминания и являющихся основополагающими в этой теме. Написание реферата.

10. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

10.1 Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (модуля):

10.1.1 Основная литература:

1. Философия: учеб. пособие / М. В. Черников, Л. С. Перевозчикова . – Воронеж, 2014.
2. Социальная философия : Учебное пособие / Ч. С. Кирвель, О. А. Романов; Кирвель Ч. С. - Минск : Вышэйшая школа, 2013. - 495 с. - ISBN 978-985-06-2241-9. URL: <http://www.iprbookshop.ru/20278>

3. Алексеев П. В. Философия [Текст] : учебник / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016 (Тверь : ОАО "Твер. полиграф. комбинат", 2015). - 588 с.
4. Бучило, Н.Ф. Философия [Электронный ресурс]: Электронный учебник. - Электрон. дан. - М.: Кнорус, 2011. - 1 электрон.опт.диск: зв. цв. - 387-00.
5. Коршунова С. А. Философия [Текст] : практикум : учебное пособие : рекомендовано ВГАСУ / Воронеж. гос. архит.-строит. ун-т. - Воронеж : [б. и.], 2012 (Воронеж : Отдел оперативной полиграфии ВГАСУ, 2012). - 103 с.
6. Миронов В. В. Философия [Текст] : учебник / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - М. : Проспект, 2010 (Тверь : ОАО "Тверской полиграф. комбинат", 2010). - 238 с.
7. Пастушкова О.В. Конспект лекций по философии [Электронный ресурс]: Учеб. пособие. - Электрон. текстовые, граф. дан. (29,9 Мб). - Воронеж : ФГБОУ ВПО "Воронежский государственный технический университет", 2014.
8. Светлов В. А. Философия : Учебное пособие / Светлов В. А. - Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2012. - 335 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/8251>
9. Философия : Учебное пособие / Яскевич Я. С. - Минск : Высшая школа, 2012. - 474 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/20296>
10. Философия : Учебник для студентов вузов / Ратников В. П. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2014. - 671 с. URL: <http://www.iprbookshop.ru/21009>

10.1.2 Дополнительная литература:

1. Манипуляция общественным сознанием: сущность, исторические формы, трансформация [Текст] : монография / Первушина, Валентина Николаевна, Князева, Ирина Васильевна. - Воронеж : [б. и.], 2011 (Воронеж : Тип. ВАИУ, 2011). - 268 с.
2. Человек в интеллектуальном и духовном пространствах : Монография / В. Ж. Келле [и др.] ; Келле В. Ж. - Москва : Прогресс-Традиция, 2010. - 512 с. - ISBN 978-5-89826-352-2. URL: <http://www.iprbookshop.ru/7187>

10.2 Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем:

1. Консультант плюс.
2. Антиплагиат.
3. Windows 7.
4. Microsoft Office 2007.

10.3 Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля):

Для работы в сети рекомендуется использовать сайты:

1. <http://scientbook.com> Свободная информационная площадка научного общения. Инструмент коммуникации, поиска людей и научных знаний.
2. <http://e.lanbook.com> Ресурс, включающий в себя как электронные версии книг издательства «Лань» и других ведущих издательств учебной литературы, так и электронные версии периодических изданий по естественным, техническим и гуманитарным наукам.
3. <http://www.public.ru> Интернет-библиотека предлагает широкий спектр информационных услуг: от доступа к электронным архивам публикаций русскоязычных СМИ и готовых тематических обзоров прессы до индивидуального мониторинга и эксклюзивных аналитических исследований, выполненных по материалам печати.
4. <http://window.edu.ru/library> Информационная система "Единое окно доступа к образовательным ресурсам" предоставляет свободный доступ к каталогу образовательных интернет-ресурсов и полнотекстовой электронной учебно-методической библиотеке для общего и профессионального образования.
5. <http://www.prlib.ru/> Президентская библиотека им.Б.Н.Ельцина.
6. <http://www.iprbookshop.ru/> Электронно-библиотечная система.
7. <http://link.springer.com/> Издательство Springer.
8. <http://polpred.com/?ns=1> База данных.
9. <http://elibrary.ru/> Научная электронная библиотека.
10. <http://scientbook.com/index.php> Научно-информационная сеть .

11. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА, НЕОБХОДИМАЯ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА:

Учебные аудитории для лекционных занятий, оснащенные оборудованием для демонстрации иллюстрированного материала.

12. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Для более эффективного усвоения дисциплины «Социальная философия» рекомендуется использовать на лекциях видеоматериалы и презентации.

№	Темы учебных занятий, проводимых в интерактивных формах	Объем занятий
1	Лекция с элементами проблемного обучения с использованием ПК, мультимедиапроектора и комплекта презентаций по темам: «Философское и конкретно-научное познание социальной реальности» «Духовная сфера жизни общества».	4/4
2	Лекция – учебная дискуссия (с использованием рабочих тетрадей, содержащих опорные конспекты изучаемых тем и пропущенные смысловые места для заметок, поправок, примеров) по темам: «Философия политики», «Проблема человека в	4/4

	социальной философии».	
	Всего, час / удельный вес, %	8/8

Важным условием успешного освоения дисциплины «Социальная философия» является самостоятельная работа аспирантов. Для осуществления индивидуального подхода к аспирантам и создания условий ритмичности учебного процесса рекомендуются индивидуальные реферативные работы и тестирование.

Реферативная работа и тестирование являются не только формами промежуточного контроля, но и формами обучения, так как позволяют своевременно определить уровень усвоения аспирантом разделов программы и провести дополнительную работу.

Руководитель основной
образовательной программы

профессор, д.философ. наук, проф.
(занимаемая должность, ученая степень и звание)



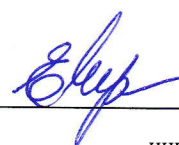
А.А. Радугин

(подпись) (инициалы, фамилия)

Рабочая программа одобрена учебно-методической комиссией факультета архитектуры и градостроительства

«31» 08 2017 г., протокол № 1.

Председатель: кандидат архитектуры, доцент
учёная степень и звание, подпись



Е.М.Чернявская

инициалы, фамилия

Эксперт

ФГБОУ ВО "ВГУ" д.и.н.
(место работы) (занимаемая должность)

доцент



(подпись) (инициалы, фамилия)



КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Тема 1. Предмет и структура социальной философии

Лекция 1. Методы изучения общества в социальной философии.

Человеческое познание подчиняется общим закономерностям. Однако особенности объекта познания обуславливают его специфику. Имеются свои характерные черты и у социального познания, которое присуще социальной философии. Следует, конечно, иметь в виду, что в строгом смысле слова всякое познание имеет социальный, общественный характер. Однако в данном контексте речь идет о собственно социальном познании, в узком смысле этого слова, когда оно выражается в системе знаний об обществе на его различных уровнях и в различных аспектах.

Специфика этого вида познания заключается прежде всего в том, что в качестве объекта здесь выступает деятельность самих субъектов познания. То есть сами люди являются и субъектами познания, и реальными действующими лицами. Помимо этого, объектом познания становится также взаимодействие между объектом и субъектом познания. Другими словами, в отличие от наук о природе, технических и других наук в самом объекте социального познания изначально присутствует и его субъект.

Далее, общество и человек, с одной стороны, выступают как часть природы. С другой - это творения и самого общества, и самого человека, опредмеченные результаты их деятельности. В обществе действуют как социальные, так и индивидуальные силы, как материальные, так и идеальные, объективные и субъективные факторы; имеют значения как чувства, страсти, так и разум; как сознательные, так и бессознательные, рациональные и иррациональные стороны жизнедеятельности людей. Внутри самого общества различные его структуры и элементы стремятся к удовлетворению своих собственных потребностей, интересов и целей. Эта сложность общественной жизни, ее многообразие и разнокачественность обуславливают сложность и трудность социального познания и его специфику по отношению к другим видам познания.

К трудностям социального познания, объясняемым объективными причинами, т.е. причинами, имеющими основания в специфике объекта, добавляются и трудности, связанные с субъектом познания. Таким субъектом является в конечном счете сам человек, хотя и вовлеченный в общественные связи и научные сообщества, но имеющий свой индивидуальный опыт и интеллект, интересы и ценности, потребности и пристрастия и т.д. Таким образом, при характеристике социального познания следует иметь в виду также и его личностный фактор.

Наконец, необходимо отметить социально-историческую обусловленность социального познания, в том числе уровнем развития материальной и духовной жизни общества, его социальной структурой и господствующими в нем интересами.

Конкретная комбинация всех указанных факторов и сторон специфики социального познания обуславливает многообразие точек зрения и теорий,

объясняющих развитие и функционирование общественной жизни. Вместе с тем указанная специфика во многом определяет характер и особенности различных сторон социального познания, онтологическую, гносеологическую и ценностную (аксиологическую).

Онтологическая (от греч. *ontos* - бытие, сущее) сторона социального познания касается объяснения бытия общества, закономерностей и тенденций его функционирования и развития. Вместе с тем она затрагивает и такой субъект социальной жизнедеятельности, как человек, в той степени, в какой он включен в систему общественных отношений. В рассматриваемом аспекте указанная выше сложность социальной жизни, а также ее динамичность в сочетании с личностным элементом социального познания являются объективной основой многообразия точек зрения по вопросу о сущности социального бытия людей.

Что это действительно так, свидетельствуют и сама история социального познания, и его сегодняшнее состояние. Достаточно отметить, что различные авторы за основу бытия общества и человеческой деятельности принимают такие разнородные факторы, как идею справедливости (Платон), божественный замысел (Августин Блаженный), абсолютный разум (Гегель), экономический фактор (К Маркс), борьбу "инстинкта жизни" и "инстинкта смерти" (Эроса и Танатоса) между собой и с цивилизацией (З Фрейд), "реликты" (В. Парето), "социальный характер" (Э. Фромм), "народный дух" (М. Лацариус, Х. Штейнталь), географическую среду (Ш. Монтескье, П. Чаадаев) и т.д. и т.п.

Главный вопрос, когда речь идет о социальном познании - существуют ли объективные законы и тенденции в обществе? Из ответа на него вытекает и ответ о возможности самой социальной науки. Если объективные законы социальной жизни существуют, то, следовательно, возможна и социальная наука. Указывая на сложность социального познания и его объекта, например, такие последователи Канта, как Виндельбандт и Риккерт, утверждали, что никаких объективных законов в обществе нет и не может быть, ибо здесь все явления носят индивидуальный, неповторимый характер, а, следовательно, в обществе нет и объективных законов, которые фиксируют лишь устойчивые, необходимые и повторяющиеся связи между явлениями и процессами. Последователи неокантианцев пошли еще дальше и объявили, что само то общество существует лишь как наше представление о нем, как "мир понятий", а не как объективная реальность.

На самом деле человеческое общество (как и сам человек) имеет объективную, прежде всего природную, основу. Оно возникает и развивается тоже объективно, то есть независимо от того, кто и как его познает, независимо от конкретного субъекта познания. В противном случае в истории вообще не было бы какой-либо общей линии развития.

К основным объективным социальным факторам, лежащим в основе любого общества, относятся, прежде всего, уровень и характер экономического развития общества, материальные интересы и потребности людей.

Гносеологическая (от греч. *gnosis* - знание) сторона социального познания связана с особенностями самого этого познания, прежде всего с вопросом о

том, способно ли оно формулировать собственные законы и категории и имеет ли оно их вообще. Другими словами, речь идет о том, может ли социальное познание претендовать на истину и обладать статусом науки? К гносеологической стороне социального познания относится также решение таких проблем:

- ♣ каким образом осуществляется познание общественных явлений,
- ♣ каковы возможности их познания и каковы границы познания,
- ♣ роль общественной практики в социальном познании и значение в этом личного опыта познающего субъекта,
- ♣ роль разного рода социологических исследований и социальных экспериментов

Немаловажное значение имеет вопрос о возможностях человеческого разума в познании духовного мира человека и общества, культуры тех или иных народов. В связи с этим возникают проблемы возможностей логического и интуитивного познания явлений общественной жизни (проблемы методологические), в том числе психологических состояний больших групп людей как проявлений их массового сознания.

Помимо онтологической и гносеологической сторон социального познания существует и ценностная - аксиологическая его сторона (от греч. *axios* - ценный), играющая важную роль в понимании его специфики, поскольку любое познание, и особенно социальное, связано с теми или иными ценностными образцами, пристрастиями и интересами различных субъектов. Ценностный подход проявляется уже с самого начала познания - с выбора объекта исследования. Этот выбор осуществляется конкретным субъектом с его жизненным и познавательным опытом, индивидуальными целями и задачами. Кроме того, ценностные предпосылки и приоритеты во многом определяют не только выбор объекта познания, но и его формы и методы, а также специфику истолкования результатов социального познания.

Объект социальной философии - социальная жизнь и социальные процессы. Из понятия социального исключаются, с одной стороны, природные, а с другой стороны, индивидуальные, личностные явления. То есть социальные явления - это всегда общественные явления. Однако под понятие "общественные явления" подходят и экономические, и политические, и национальные и множество других явлений. Социальная реальность включает в себя различные стороны общественной жизни. Говоря кратко, социальная жизнь общества - это совместное бытие людей, это их со-бытие. Оно включает материальные и духовные явления и процессы, различные стороны общественной жизни: экономическую, политическую, духовную и т.д. в их многостороннем взаимодействии. А социальное действие - это всегда результат взаимодействия целого ряда общественных факторов. Поэтому основным субъектом социального действия и социальных отношений является общественная группа (социальная общность) или общество в целом.

На основе изложенного можно дать следующее определение: социальная философия - это система теоретического знания о наиболее общих

закономерностях и тенденциях взаимодействия социальных явлений, функционирования и развития общества, целостного процесса социальной жизни.

Социальная философия изучает общество и социальную жизнь не только в структурно-функциональном плане, но и в ее историческом развитии. Безусловно, что предметом ее рассмотрения является и сам человек, взятый, однако, не "сам по себе", не как отдельный индивид, а как представитель социальной группы или общности, т.е. в системе его социальных связей. Социальная философия изучает законы, согласно которым в обществе складываются устойчивые большие группы людей, отношения между этими группами, их связи и роль в обществе.

Предмет и специфику социальной философии нельзя раскрыть, не затрагивая вопрос о ее функциях. Назовем основные из них:

→ Мировоззренческая функция социальной философии заключается в том, что она формирует у человека общий взгляд на социальный мир, то есть на существование и развитие общества, определенным образом решает вопросы о соотношении бытия людей, материальных условий их жизни и их сознания, о месте и назначении человека в обществе, цели и смысле его жизни и т.д.

→ Теоретическая функция социальной философии состоит в том, что она позволяет проникнуть вглубь социальных процессов и судить о них на уровне теории, то есть системы взглядов о их сущности, содержании и направлении развития. На теоретическом уровне может идти речь о тенденциях, закономерностях развития общественных явлений и общества в целом.

→ С указанными выше функциями связана методологическая функция социальной философии, заключающаяся в применении ее положений при исследовании отдельных явлений и процессов общественной жизни, изучаемых теми или иными общественными науками. В этом случае положения социальной философии играют роль методологии в исследованиях, осуществляемых в области исторических, юридических, экономических, психологических и других наук. Социальная философия вырабатывает и развивает как собственные методы исследования (историко-сравнительные, герменевтические - техники интерпретации исторических событий и текстов, статистические), так и общеполитологические методы - прежде всего диалектический метод (умение рассматривать общественную действительность не односторонне, а в ее противоречиях, являющихся источником ее развития, в единстве и борьбе противоположностей, в рассмотрении количественных изменений, которые через определённые периоды приводят к качественным изменениям в истории). В силу этого социальная философия выступает в качестве общей методологии познания социальных явлений для более конкретных общественных наук (политологии, социологии, экономики), рассматривая наиболее общие закономерности и тенденции развития общества. Вместе с тем социальная философия выступает в качестве общей теории развития общества, исторического процесса.

→ Наконец, прогностическая функция социальной философии состоит в том, что ее положения способствуют предвидению тенденций развития общества, его отдельных сторон, возможных ближайших и отдаленных последствий деятельности людей. На основе такого предвидения становится возможным строить прогнозы развития тех или иных социальных явлений и всего общества.

Лекция 2. Философское и конкретно-научное познание социальной реальности

Одной из важнейших задач философии является разработка принципов познания действительности. На всех этапах своего развития философия предлагала немало разных подходов в познании мира, в том числе в познании человека и общества. Однако более основательные подходы в познании собственно социальных явлений были разработаны философией не сразу. Античная мысль, например, не противопоставляла природу и общество, рассматривая их в едином контексте космоса, что, естественно, не влекло за собой понимания своеобразия познания общества, его истории.

Первые попытки разграничить и выявить специфику социального познания можно найти, пожалуй, в философии Нового времени, прежде всего, у Ф. Бэкона. Правда, Ф. Бэкон, как и другие философы Нового времени, распространяет на социальные объекты методы познания механического естествознания. Сомнение в вещи устраняется с помощью разума. Разум - самодостаточен, субстанционален. Сознание, очевидно, является таковым, каким оно предстает перед самим собой. Поэтому для философии эпохи Просвещения, взявшей за основу такого рода рационализм, своеобразным девизом стал принцип: "Имей мужество пользоваться собственным умом". Именно философия Просвещения и построила унифицированный образ науки как универсального, единого знания, которое должно быть очищено от всего второстепенного и субъективного.

Только Кант с его различием мира феноменов и мира ноуменов, показав, что вещи имеют две грани, одна из которых - их значение, то есть то, что они представляют, когда их подвергают истолкованию, а другая - "материальность", то есть то, что их определяет до и сверх любого истолкования, стал говорить не только о познании вещей, но и самопознании состояний познающего сознания. И. Кант, в отличие от Р. Декарта, считавшего субъекта наблюдателем, утверждает, что только в случае, если субъект в некотором смысле "создает" свой объект, этот объект может быть познан. Иначе говоря, пассивного картезианского субъекта он заменяет субъектом, который в своей основе активен. Таким образом, получается, что субъективность и объективность в гносеологии Канта неразрывны.

Согласно Гегелю, строившему свою философию на принципе тождества мышления и бытия, знание заключается в соответствии, но не между сознанием и чем-то внешним для него, а исключительно между нашей точкой зрения на объект и объектом этой точки зрения внутри сознания. Именно поэтому Гегель признает разные перспективы познания, но при этом настаивает на

объективном знании. Законы истории должны доказываться фактами и извлекаться из фактов - таков, собственно, гегелевский эмпирический метод. Однако факты, как считает Гегель, сами по себе ничего не раскрывают - они лишь адекватно отвечают на поставленные вопросы. Подлинно научная объективность требует применения строгих категорий, которые организуют данные фактов в их актуальной значимости, а не в их пассивном принятии. По мнению Гегеля, философия и должна вырабатывать такие общие категории для направления исследований во всех специальных областях. Таким образом, Гегель говорит о всеобщем упорядочении знаний, в которых первенствует абсолютное - разум, реализующий себя в истории. "Познай самого себя - эта абсолютная заповедь, - говорит Гегель, - не имеет значения только самопознания, направленного на отдельные способности, характер, склонности и слабости индивидуума, но значение познания того, что подлинно в человеке, подлинно в себе и для себя, - познания самой сущности как духа" [1].

Основываясь на тезисе о том, что актуальным субъектом или движущей силой истории является дух, Гегель утверждает, что всемирно-исторический процесс совершается разумно. Преимущество такого идеализма состояло именно в учете духовной стороны человеческой жизнедеятельности, в признании того, что свобода необходимо предполагает ее осознание. Вот почему философия, считает Гегель, должна изучать общественную историю в том виде, в каком она существовала. Философия должна учить, что все свойства духа существуют лишь благодаря свободе, что все они являются лишь средствами для свободы, все только ее ищут и порождают.

Гегель - диалектик и поэтому он настаивает на том, чтобы философский анализ руководствовался принципом развития. Исторический процесс, подчеркивает Гегель, диалектичен, и философия тоже должна рассматривать его диалектически, показывать в движении и развитии.

Таким образом, задачей философии является выяснение, как сам Гегель выражается, того материала, в котором осуществляется разумная цель. "Всемирная история есть прогресс в сознании свободы, - прогресс, который мы должны познать в его необходимости" [2].

1 Гегель Г. Энциклопедия философских наук. М., 1977. Т. 3. С. 6.

2 Гегель Г. Лекции по философии истории. СПб., 1993. С. 72.

Дальнейшее развитие философии развенчало эти иллюзии, убежденность во всемогуществе, всевластии разума. Это связано, прежде всего, с тем, что сам рационализм оказывается ограниченным бытием, которое чаще всего не дает возможность осуществить те или иные цели деятельности, порожденные сознанием. Кроме того, рациональное начало человеческой деятельности принципиально зависимо от позиций и самого субъекта, а поэтому оно должно стать предметом исчерпывающего самоанализа. Ведь гегелевский метод при всей его ценности в целом имеет тот недостаток, что рассматривает историю лишь как поток, как бы не исследуя дна, над которым данный поток протекает. В гегелевской философии люди - "агенты мирового духа", не более того. Они жертвы высшей необходимости, которая сама действует, не сообразуясь с их жизнями; они остаются только орудиями исторического процесса. Этот метод

по существу превращает и общество, и его историю в непрерывный интеллектуальный акт, каким он не является. Вот этот-то момент и стал исходным пунктом для К. Маркса с его идеей о включенности мышления в практику.

Учение К. Маркса об обществе строилось на основе доказываемого им принципа единства теории и практики. Если у Гегеля объективный источник истории, общества - в духе, мировом разуме, поскольку человечество сознательно и бессознательно есть носитель духа, то у К. Маркса история - развитие, имманентное бытию. Объективный источник развития общества в нем самом, поскольку история общества - это деятельность, преследующего свои цели человека. Согласно Марксу, именно люди являются авторами и актерами своей собственной всемирно-исторической драмы. Следовательно, и в познании этой всемирно-исторической драмы уместно применение логического и исторического методов анализа на основе их взаимодополнительности. Логический метод, используемый в философском осмыслении социальной действительности, есть не что иное, как результат исторического процесса, но данный не в хронологической последовательности со всеми его случайностями и индивидуальными особенностями развития, а в его сущности. Логический (философский) способ анализа - это отражение исправленное, но исправленное соответственно законам, которые дает сам действительный исторический процесс общественного развития.

Марксистская теория познания - это открытие (знание) закона, гносеологических категорий, выражающих объективную, необходимую, существенную, устойчивую и повторяющуюся связь между явлениями действительности. Если природные законы действуют слепо (это чистая объективность), то общественный (исторический, социальный) закон - это закон, реализующийся через сознательную деятельность людей и в самой сознательной деятельности людей. Иначе говоря, общественные законы - это законы самой сознательной деятельности людей. Однако, будучи законами сознательной деятельности людей, общественные законы не теряют своей объективности. Объективность общественных законов состоит в том, что, во-первых, люди всегда действуют при определенных объективных предпосылках, которые, в конечном счете, являются определяющими для этой деятельности. Во-вторых, воля, сознание, намерение людей не играют роли первопричины, ибо, как считает К. Маркс, сами они предопределяются объективными обстоятельствами реального процесса жизнедеятельности - общественного бытия. В-третьих, выражаемые в законах связи не зависят от того, познаны они или нет, знают о них люди или не знают. (Люди ведь могут и не знать и не понимать законов, руководствуясь конкретными объективными обстоятельствами своей особой жизнедеятельности.) Все эти важные моменты в осмыслении действия общественного закона позволили Ф. Энгельсу охарактеризовать социальный закон как некую равнодействующую силу (параллелограмм сил), которая есть объективный общий результат, получающийся из сложения всяких единичных действий (стремлений) людей.

В трактовке законов марксизм исходит из того, что природный закон может действовать, если для этого имеются необходимые условия, а может и не действовать, если таковых условий нет. Связь же общественного закона с условиями более гибкая. Общественный закон может не только прекращать свое действие, но и возобновлять его в иных формах в зависимости от условий. Это происходит отчасти потому, что его действие перекрещивается с одновременным действием других законов, отчасти же и вследствие природы общественных законов как понятий. Сила действия общественного закона может уменьшаться или, наоборот, возрастать при наличии (нарастании или снижении) тех или иных неблагоприятных или благоприятных условий. В этом смысле марксизм рассматривает общественные законы исторически, то есть предельно конкретно.

К. Маркс существенным образом расходился с О. Контом. (Конт верит в существование неизменных универсальных исторических законов.) Для К. Маркса неприемлема установка О. Конта, согласно которой на позитивной стадии в научных законах фиксируются "неизменные отношения последовательности и подобия". В соответствии с диалектико-материалистическим методом К. Маркса, научные законы никак не могут рассматриваться как неизменные. Более того, они никогда не могут быть сформулированы окончательно, поскольку люди, в отличие от животных, способны определять законосообразность и создавать противовесы для своих действий, строить их в соответствии с пониманием ситуации, и, таким образом, в принципе нейтрализовать их действие. Именно поэтому марксизм подчеркивает, что общественные законы не имеют иной реальности, кроме как в приближении, в среднем, в тенденции. Правда, из этого не следует, что всякая общественная тенденция является законом.

К. Маркс использует понятия "закон" и "тенденция" как тождественные, когда рассматривает общие, внутренне необходимые, существенные, повторяющиеся, господствующие тенденции развития общества. При этом понятием "тенденция" подчеркивается именно особенность формы проявления общественных законов (т.е. общественный закон осуществляется лишь приблизительно, в виде общей или господствующей тенденции). Иначе говоря, закон-тенденция - это особый вид закона. Данное понятие применяется марксизмом для выделения особой группы общественных законов, для которой характерны следующие признаки:

1. наличие ряда противодействующих факторов. Эти факторы не отменяют закона, но они, понятно, ослабляют его действие и приводят к тому, что закон действует только как тенденция при особых обстоятельствах и в течение определенного периода времени. Другими словами, закон-тенденция - это господствующая тенденция развития, которая, не отменяя и не нейтрализуя действие других противодействующих факторов, тем не менее, является одновременно и законом, ибо обязательно проявляется;

2. закон-тенденция не является непосредственным бытием, скорее всего, он является неким идеалом в смысле среднего, типичного, нормативного.

Закон-тенденция имеет статистический характер. Это закон, который, как правило, характеризует массовые действия людей;

3. закон-тенденция выражает активность субъектов в деятельности. Ведь именно субъект общественной деятельности может влиять на процесс проявления закона-тенденции. Он может способствовать или противодействовать его действию.

Исследование законов-тенденций, предложенное К. Марксом, выступает определенной конкретизацией в изучении общественных процессов по сравнению с изучением законов как таковых. Ведь закон (в чистом виде), то есть без учета особенностей его проявления в связи с наличием противодействующих факторов, тождествен чистой необходимости. Такой закон отражает объективную связь между общественными явлениями в наиболее общем, предельно абстрактном виде. В этой связи нельзя не сослаться на известный афоризм: "то, что объясняет все, не объясняет ничего конкретного". Закон-тенденция же отражает связь между явлениями более конкретно, а значит и более приближенно к действительности, ибо он вычленяет и практически учитывает все возможные факторы его действия. Все это, как понятно, имеет эвристическое значение и позволяет широко использовать понятие "законов-тенденций" в социальном познании, социальном прогнозировании и управлении обществом.

Специфика действия социальных законов не может быть объяснена и понята без анализа потребностей, интересов и мотивов действий, поведения людей. Нельзя сказать, что марксизм уходит от этих вопросов. Однако считалось, что субъективные механизмы регуляции деятельности можно понять лишь тогда, когда человек исследуется прежде всего и преимущественно как социальный (классовый) тип. Вполне понятно, что такого рода подходы вызвали критику марксистской философской науки со стороны ученых, которые все более и более ориентировались на позитивистские пути познания социальной действительности, а поэтому стремились предельно снять какие-либо метафизические (умозрительные) устремления, тенденциозность, идеологемы.

Немалый вклад в осмысление данных вопросов и вообще в разработку проблем социального познания внесло неокантианство - философское течение конца XIX и начала XX века. Наибольший интерес в рамках данного течения мысли представляет "Баденская школа" (В. Виндельбанд, Г. Риккерт и др.), определившая задачу философии в разработке методологических и логических основ научного познания. Философы Баденской школы разграничивают науки о природе и науки о культуре не только по предмету, но и по методу исследований. С их точки зрения, науки о природе (естественные науки) - это науки об общем, и они используют номологический, или генерализирующий, метод познания действительности. Этот метод заключается в образовании общих понятий и в формулировании законов. Вместе с такого рода науками имеются так называемые науки о культуре (например, историческая наука), цель которых не установление естественных законов или образование общих понятий. По мнению Г. Риккерта и В. Виндельбанда, в таких науках, как

история, например, изучаются неповторяемые единичные события и в них нельзя выявить общие закономерности, поскольку люди не в состоянии предсказать, что последует за достигнутым уже состоянием. Мы можем только лишь *post factum*, как считают они, указать основания того, что произошло. Вот почему с их точки зрения, эти науки излагают действительность, которая никогда не бывает общей, но всегда индивидуальной. В. Виндельбанд называет эти науки идиографическими, то есть науками только об индивидуальном, единичном и неповторяющемся. Метод, который эти науки применяют, - идиографический, или индивидуализирующий, то есть метод, описывающий исторические явления в их неповторимости.

Характерно, что с точки зрения Г. Риккерта, индивидуальность исторического события, постигаемая нами, не есть действительность, но только наше понимание действительности. Это связано с тем, что историк, занятый описанием единичных событий, должен иметь, кроме формального принципа индивидуализации, еще и дополнительный принцип, дающий ему возможность выделять из бесконечного многообразия фактов то существенное, что может иметь значение исторического события. Ведь в науках о культуре действительность распадается на существенные и несущественные явления. Историк должен произвести данный отбор. По мнению Г. Риккерта, он и делает этот отбор, когда относит события к культурным ценностям. Соответственно, метод отнесения к ценности Г. Риккерт называет индивидуализирующим методом, а сам такой род познания - пониманием. Благодаря отнесению события к ценностям, считает Г. Риккерт, мы только и можем познать уникальные формы культуры. Ведь человеческая культура многообразна и каждый ее тип требует специфического понимания своей уникальности, то есть ценности. Правда, четкого ответа на вопрос о том, что есть ценности, у Г. Риккерта и В. Виндельбанда нет. Они лишь говорят, что ценности вечны и неизменны и не зависят от субъекта. При этом подчеркивается, что независимость состоит не в том, что ценность существует вне индивидуального сознания, а лишь в том, что она обладает обязательной значимостью для всякого индивидуального сознания. Как видим, такой род познания, предложенный В. Виндельбандом и Г. Риккертом, родствен кантовскому практическому разуму: постичь путем интуиции дух человеческой культуры, неподвластный логическим категориям.

Неокантианство в лице В. Виндельбанда и Г. Риккерта, несомненно, внесло значительный вклад в разработку проблем специфики социального познания, хотя бы уже тем, что особо подчеркнуло ценностную природу социального знания. Вместе с тем нельзя не видеть, что противопоставление общего и единичного, предложенное неокантианством в отношении определения особенностей наук о природе и культуре, имеет свои пределы. Абсолютизация единичного, равно как и общего, конечно, для науки недопустима. Не может быть наук, игнорирующих общие связи и рассматривающих только какие-либо конкретные и уникальные факты сами по себе. Уникальное в истории, например, отнюдь не исключает повторяющегося в ней. Ведь нагромождение фактов, просто их описание, не есть еще история.

Более того, наверное, имеются различные виды соотношения общего и единичного. Так, в исторических науках, например, единичное событие не может рассматриваться как такой феномен, который будет исчерпан до конца фиксацией во времени и пространстве и не будет более сводим ни к каким другим общим отношениям. Скажем, отмечая уникальность войны 1812 года, мы не можем не видеть, что она несет в себе и родовую определенность "войны вообще", то есть совокупность существенных и повторяющихся признаков, присущих этому историческому явлению в целом. Собственно поэтому и в истории, и в других подобных науках основным является не подчинение отдельного феномена виду явлений, а включенность частного явления в более объемлющее, но столь же единичное целое.

Макс Вебер, отталкиваясь от учения неокантианства, пошел дальше, интерпретируя собственно сам мир ценностей, мотиваций в познании. Он построил теорию так называемого идеального типа как модель для объяснения социальных фактов и их осмысления. М. Вебер был убежден, что, изучая деятельность людей, нельзя исходить из тех же методологических принципов, свойственных естествознанию, поскольку нельзя абстрагироваться от положения о том, что человек - сознательное существо. М. Вебер, также как и Г. Риккерт, разграничивает акты отнесения к ценности и оценку. Он считает, что науки об обществе должны быть так же свободными от оценочных суждений, как и естествознание. Если политик может идти на компромиссы, полагает он, то ученый не может себе это позволить. Правда, в отличие от Г. Риккерта, который рассматривал ценности как нечто надисторическое, М. Вебер трактует ценность как установку той или иной исторической эпохи, как свойственное эпохе направление интереса. По мнению М. Вебера, "интересом эпохи" и является понятие "идеального типа" - особой теоретической конструкции, схемы интерпретации социальных фактов, создаваемой самим исследователем в процессе познания. Согласно М. Веберу, "идеальный тип" как сконструированная модель анализа действительности - это плод умственных усилий субъекта познания. М. Вебер нередко называет такую модель утопией. Эта модель является только средством, а отнюдь не целью его познания. Так, "идеальный тип" может служить для историка средством раскрытия генетической связи уникальных исторических явлений, поскольку эта модель может применяться локально, во времени и пространстве. Детерминация здесь обусловлена предшествующим, то есть тем, что произошло до события. Вместе с тем идеальный тип может быть и средством выявления связи, существующей всюду и всегда, например, для социолога.

Таким образом, М. Вебер своим идеальным типом значительно смягчает противоположность индивидуализирующего и генерализирующего методов познания, поскольку в индивидуальном событии (как в каком-либо историческом событии, имевшем место лишь один раз) ищет характерное общее - идеальный генетический тип связи. На пути же генерализации нелокализованных явлений М. Вебер доходит только до типического, но не до всеобщности закона, ибо считает, что сведение конкретных эмпирических связей к законам бессмысленно в силу их уникальности. Объективность

социально-научного знания может быть достигнута идеальным типом - теоретической моделью, которой нет в действительности, но в которой органично сочетается единичное и общее в проявлении социальных явлений.

М. Вебер выделял две взаимосвязанные функции социальной науки: объяснение и понимание. Если объяснение обращается к методам исследования, сравнимым с методами естествознания, то понимание предполагает, что человек выступает как носитель смысла и придает субъективные значения своим действиям. Именно поэтому предмет понимающей социологии (так М. Вебер называет свою философскую теорию общества) - воссоздать значения, вкладываемые людьми в их действия и проанализировать поведение человека как в значительной мере направленное на другого и порождающее их взаимодействие. Как видим, вместо того, чтобы сводить общественные отношения к природным или социальным актам, М. Вебер просто их создает (конструирует) в форме идеального типа интерсубъективных действий, определяя типичные рациональные или эмоциональные мотивации этих действий.

Иную позицию в отношении социального познания занимает Э. Дюркгейм. Он исходит из того, что во всяком обществе существует определенная группа явлений, отличающихся резко очерченными свойствами от явлений, изучаемых естественными науками. Эти явления: способы мышления, деятельности (поведения) и чувствования - социальные факты. Именно они и составляют собственную область социологии. Социальные факты отличаются весьма специфическими свойствами. Они, во-первых, находятся вне индивида, а во-вторых, наделены принудительной силой, вследствие которой они ему навязываются. Именно поэтому, согласно Э. Дюркгейму, социальные факты нельзя смешивать ни с органическими явлениями, так как они состоят из представлений и действий, ни с явлениями психическими, существующими лишь в индивидуальном сознании и через его посредство.

Социальные факты не могут иметь другого субстрата, кроме общества, будь то общество в целом или какие-либо отдельные группы, в него входящие. К социальным фактам принадлежат коллективные верования, стремления, обычаи группы. Это такое состояние группы, которое повторяется у индивидов, потому что оно навязывается им, и свойственно каждому, потому что находится в целом. Таким образом, по Э. Дюркгейму, социальным фактом является всякий способ действий, устоявшийся или нет, способный оказывать на индивида внешнее принуждение. Иначе говоря, "социальный факт" у Э. Дюркгейма - это действие, распространенное на всем протяжении данного общества и имеющее в то же время свое собственное существование, независимое от его индивидуальных проявлений. В этой связи Э. Дюркгейм подчеркивает, что первое и основное правило состоит в том, что социальные факты нужно рассматривать как вещи. Он критикует метод познания, когда наука движется от идей к вещам, а не от вещей к идеям. По его мнению, факты в этом случае являются чем-то второстепенными, ибо они служат тогда примерами или подтверждающими доказательствами, а не предметом науки. Такой метод, считает Э. Дюркгейм, не может дать объективных результатов.

Э. Дюркгейм доказывает, что социальные явления суть вещи, и о них нужно рассуждать как о вещах. Для социолога эти социальные явления - факты, и они составляют единственное datum (данное). Следовательно, рассуждать о явлениях как о вещах - значит рассуждать о них как о данных, составляющих отправной пункт науки. Э. Дюркгейм указывает в этой связи на следующие обязательные правила социального исследования: 1) нужно систематически устранять все предпонятия; 2) объектом исследования следует выбирать лишь группу явлений, определенных предварительно некоторыми общими для них внешними признаками, и включать в это исследование все явления, отвечающие данному определению; 3) при исследовании какого-нибудь класса социальных фактов необходимо стараться рассматривать их с той стороны, с которой они представляются изолированными от своих индивидуальных проявлений.

Оценивая теорию социального познания Э. Дюркгейма, нельзя с ним не согласиться в том, что необходимо рассматривать социальные явления сами по себе, отделяя от сознающих и представляющих их себе субъектов. Конечно, эти факты следует, прежде всего, изучать извне, как внешние вещи, именно в таком качестве как они предстают перед исследователем. Вместе с тем, приверженность Э. Дюркгейма лишь фактам и одним только фактам в познании действительности значительно ограничивает возможности науки, сводит ее преимущественно к процедуре констатирующих описаний, оставляя в стороне объяснение целого ряда вопросов, которые "выходят" за рамки представленных фактов.

Начиная с Э. Дюркгейма, философская теория и ее методология социального познания практически всецело строится на социологических способах объяснения и понимания действительности. Соответственно, познание рассматривается исключительно как зеркальное отражение данных опыта, как непосредственное объяснение очевидных фактов этого опыта. Наиболее ярко такая позиция нашла свое выражение у П.А. Сорокина.

П. Сорокин отмечает, что социология и смежные общественные науки рассматривают надорганические явления, то есть имеют дело с человеком и созданным им миром. Феномен надорганики включает язык, науку, философию, религию, право, нравы, манеры, технические изобретения и процессы, зодчество, возделывание полей и садов, приручение и дрессировку животных, а также социальные институты. Другими словами, в своих развитых формах надорганика находится исключительно в сфере взаимодействия людей и продуктов их взаимодействия.

Согласно П.А. Сорокину, в большой группе социальных и гуманитарных дисциплин, которые имеют дело с надорганическим миром, особая роль принадлежит социологии, выполняющей свою собственную определенную задачу. В отличие от истории и других индивидуализирующих наук, социология является генерализирующей наукой. Вместе с тем, социология отличается и от таких генерализирующих наук, как экономика, политология, правоведение. Она имеет дело одновременно со всеми сферами социального пространства (в то время как другие генерализирующие социальные

дисциплины имеют дело лишь с какой-либо одной сферой социокультурного пространства. Так, например, экономика - только с экономическими отношениями).

По мнению П.А.Сорокина, социология исследует общество как род, с присущими ему свойствами и отношениями, которые обнаруживаются в любом обществе, будь то фирма, церковь, государство, семья и т.п. Социология рассматривает даже циклы и флуктуации (отклонения) как родовой признак социальных явлений, возникающий практически во всех социальных процессах, будь то экономические, политические, религиозные, философские, в их взаимосвязях друг с другом. В этом смысле, подчеркивает П.А. Сорокин, социология изучает человека и социокультурное пространство такими, какими они являются на самом деле, во всем их разнообразии как подлинные сущности, в отличие от других наук, которые в целях анализа рассматривают явления, искусственно выделяя их и полностью изолируя от остальных.

Показывая, что социология осуществляет генерализацию в рамках целостного социокультурного пространства, П.А. Сорокин вместе с тем не считает, что социология должна заниматься всесторонним исследованием всех социальных наук или, что она призвана осуществлять их философский синтез. По его мнению, социология должна оставаться строго специальной наукой и не пытаться выполнять миссию других социальных наук, хотя она в своих генерализациях и зависит от открытий во всех других смежных с ней дисциплинах.

В основу системы своего социологического знания (социальные аналитику, механику, генетику) П.А. Сорокин кладет следующие принципы: 1) социология должна пониматься как наука о поведении людей (формах, причинах, результатах), а не как наука о каком-то едином обществе; 2) социология - наука объективная, она изучает социальные явления как "вещи", а поэтому должна быть свободна от всякого нормативизма и субъективного психологизма; 3) социология должна решительно порвать с дилетантством философствования, полностью отрешиться от всяких предпонятий и отправляться исключительно от факта, идти к фактам и кончать фактами; 4) социология должна покончить с упрощенным монизмом, рассматривающим механизм человеческой истории как уравнение с одним неизвестным. (Такая "простота", пишет П.А. Сорокин, существует только в мозгу адептов монизма, и ее нет в действительности.)

Все эти положения учения П.А. Сорокина можно было бы принять, если бы они относились только лишь к социологии познания общества и не распространялись на социально-философское осмысление его гносеологической теории. Социологистские подходы в философском познании общества в своем стремлении создать надличностную или объективную, "внеценностную" картину социальной реальности в значительной мере ограничивают творческие стремления субъекта познания. Эти подходы всецело делают социальную философию рабой фактов и, самое главное, не дают возможности свободно продуцировать мысль ни в отношении и всякого рода субъективных переживаний, ни в отношении логики выведения различных

норм, оценок и понятий. Вместе с тем, в связи с расширением и усложнением объектной сферы науки, ее очеловечиванием (в социальную науку сегодня включаются все новые и новые объекты: социо-природные, социально-психологические, историко-культурные, психолингвистические и другие, непосредственно определяемые человеческой деятельностью), классический принцип познания: "порядок и связь идей совпадает с порядком и связью вещей" уже не всегда может выступать идеальным ориентиром познания во многих сферах человеческой деятельности, современное знание все более требует своей соотнесенности не только со средствами познания, но и ценностно-целевыми структурами деятельности людей. Между тем, деятельностный подход не может быть проведен последовательно, если само социальное познание и его структура рассматриваются в отрыве, например, от разнообразных коллективных характеристик субъектов общественной деятельности. Ведь такие характеристики, как ценности и цели субъекта познания, по самой своей природе социальны, они не существуют независимо от культурных значений, которые люди используют для их интерпретации и, следовательно, для их создания. Это значит, что знание о таких объектах также неразрывно связано с характеристиками познающего субъекта (целями, ценностями), которые ориентируют и сам процесс социального познания. Все это потребовало радикального пересмотра самого понятия субъекта познания, нахождения новых форм субъективности и установления связей субъекта с объективными общественными процессами.

Попытка преодолеть крайности объективизма и субъективизма, натурализма и антропологизма, сциентизма и внесциентизма характерны для современной эпистемологии. Эпистемология (от греч. *episteme* - знание) - направление в методологии науки XX века, изучающее структуры научного знания и формальные логико-математические аспекты научного метода. После развенчания неопозитивистской доктрины такая эпистемология стала разделом и социальной философии, рассматривающим вопросы природы и логики познания общественных процессов, проблемы объективности научного знания и его структуры.

В современном социальном познании наиболее распространенными являются такие научные методологии как герменевтика, феноменология, структурализм и постструктурализм, постмодернизм.

Так, если, например, говорить о постмодернизме, который в последнее время стал достаточно популярным, благодаря работам Ж. Лиотара, Ж. Дерриды, Ж. Делеза, Ж. Бодрийера, Р. Рорти и др., то он, также как и другие направления социального познания, ставит своей задачей разработку различных форм выражения научного смысла. Однако в отличие от других методов познания, постмодернизм выдвигает принцип необходимости разрыва с традиционными подходами научного мышления и установлением нового его образа. Именно поэтому независимо от его применения постмодернизм всюду служит для описания философской позиции, направленной на развенчание (точнее, может быть, "переосмысление") общепринятых положений о социальной реальности, знании, истине. Характерно, что постмодернизм своим

переосмыслением общепринятых положений не стремится занять освобождающееся место, он ограничивается тем, что постоянно задает вопрос о происхождении этих положений и, убедившись в их социальном, сконструированном характере, отдает предпочтение жизни "без истин, эталонов и идеалов". Более того, если структурализм, например, выделяет в культуре ряд бинарных оппозиций (доминантное - подчиненное, центральное - периферийное и т.п.), то постмодернизм отрицает такое стремление к упорядоченному структурированию. Постмодернизм считает, что упорядочение вообще невозможно, так как всегда возникают некие незаполненные пространства явления, которые нельзя не только отнести, но даже приблизить к одному из членов оппозиции. В этой связи немало тех, кто оценивает постмодернизм как бессодержательную позицию, "болтовню ни о чем". Однако это не совсем верно, так как постмодернизм отражает реалии современного общества. Но в целом постмодернизм, с точки зрения социальной философии, ничего нового не привносит в социальное познание.

Утверждение постмодернизма о том, что ни причинных, ни смысловых связей не существует и все, что есть, это игра, случай, поток неопределенности, также нельзя признать верным. Такой подход в познании есть отказ от четких целей и смыслов общественознания. А это значит, что сама постмодернистская методология познания ориентирована не на глубину постижения действительности, а на скольжение по ее поверхности. Здесь явно видно стремление отказать разуму в его возможности познать современный мир, который представляется постмодернизмом как только мир масок, иронии, цитат, заимствований, передразнивания, заменив разум иррациональной стихией бессознательного. Кроме того, сам принцип постмодернистского мироотношения разоблачать и протестовать любой ценой и по любому поводу, независимо от того делает такая критика общество лучше или хуже, вообще ставит такую философию вне исторической эпохи.

Итак, различные модели социально-философского познания, рассмотренные в исторической последовательности своего изменения, позволяют резюмировать, что социальное познание на всех этапах философствования осмысливалось как процесс духовного овладения человеком закономерностями функционирования и развития людей и общества. При этом главным принципом философствования в области социального познания всегда выступало, лежащее в его основе, отношение объекта и субъекта. Философия исходила из того, что знание о социальных объектах содержит мысль о них самих и его свойствах (нечто объективное, что идет от самих предметов), но одновременно это знание содержит и нечто такое, что привносится познающим субъектом (нечто субъективное, характеризующее особенности субъекта познания).

Вопрос о соотношении объективного и субъективного в знании и познании решался практически на всех этапах развития философии. Если в эпоху Нового времени и Просвещения философия подвергала сомнению лишь сам объект познания, но никогда не сомневалась в разуме субъекта, познающего объект, то уже К. Маркс начинает подвергать сомнению возможности субъекта познания

адекватно отражать всю социальную действительность. Но Маркс исключительно важное значение придавал диалектике субъекта и объекта. Он считал, что диалектический метод позволяет проникнуть в сущность исследуемых объектов. Благодаря диалектике субъект познания может и должен строить теоретические модели, более или менее верно отражающие социальную действительность.

Что касается позитивистов, то они в качестве главного принципа познания выдвинули точное изложение фактов без привнесения каких-то субъективных элементов. Никто, конечно, не будет оспаривать необходимость исторической точности и ценность тщательного установления и анализа фактов. Однако стремление позитивизма всецело освободиться от всего субъективного в знании, представить его как предельно объективное, независимое от сознания людей - такая философская методология вместе с критикой метафизики практически отвергла и познание какого-либо смысла тех или иных общих процессов общественной истории. Позитивистское познание все более ориентировалось только на такие социальные объекты, о которых можно было получить верифицируемое знание.

Однако современные общественные процессы, связанные с научно-техническим прогрессом, интеграцией и дифференциацией научного знания, возрождением и развитием многих вненаучных форм знания способствовали смене научного дискурса. Позитивистские, а потом и постпозитивистские (не отрицающие постановку и решение общих проблем действительности, но все равно не выходящие за рамки эмпирии) методы исследования не могли целиком соответствовать бурно развивающейся общественной практике. Имело место несовпадение социальной практики и ее позитивистской рефлексии в социальных науках и философии. Собственно это и способствовало поиску философией нового дискурса.

Современный дискурс в социальной философии основывается на двух взаимодействующих друг друга ориентациях познания. Если герменевтика, структурализм и постструктурализм исходят из самодостаточности субъекта познания и считают, что он в своих самоописаниях действительно является сотворцом природы, общества, своего собственного развития, то уже феноменология и постмодернизм отмечают неуверенность субъекта познания в своей самости, его децентрированность и плюрализм. На наш взгляд, на стыке этих ориентаций и складывается современное социально-философское знание. Важно также отметить, что социальная философия в своей познавательной деятельности, сегодня все более обращает внимание на "пограничные", находящиеся по ту сторону традиционно принятых в науке форм знания. Все более крепнет убеждение, что если социальная философия ограничивает свои задачи лишь объективным отображением реальности и ее критикой, то она теряет, по существу, основной ориентир методологической рефлексии над наукой. Она потому должна постоянно исследовать и возможности самой науки, своих методов, постигать и оценивать действительность и тем самым утверждать рациональность знания и эффективность разума вообще.

Лекция 3. Социальная философия в современном обществе.

Известно, что система образования детерминируется самой культурой и поэтому соответствует ей. Существующая система образования, порожденная потребностями утилитаристской культуры Нового времени, нашла символическое выражение в формуле Ф.Бэкона «знание-сила». Основными характеристиками этой просвещенческой системы образования являются: сциентизм (ориентация на науку), дифференциация знаний в преподавании (урок), ступенчатость подготовки (класс, курс), монополизм и авторитаризм (духовное господство учителя), утилитарность (образование для...) (Подробнее об этом см.: 1; С. 88 -93).

Человек, подготовленный в условиях такой образовательной системы, не может с необходимостью приобрести навыков творческого мышления и поэтому в социум включается, как правило, в качестве функционера, ориентированного на выполнение определенных заданных исполнительских функций. Это связано с тем, что человек, получивший школьное образование, опирающееся на достижения науки и научную методологию, и продолжающий свое образование в вузе, где ему также предлагаются для изучения основы науки, непоколебимо убежден, что истина одна и правильный (научный) ответ на любой поставленный вопрос может быть только один. Это с очень большой вероятностью формирует установку на автоматическое усвоение готовых научных истин без их творческого критического анализа.

Сегодня интересы развития общества требуют создания новой системы образования, так как существующая система не формирует собственно человека и не обеспечивает в условиях современной культуры достаточной подготовки молодого поколения для жизни и выполнения основных социальных функций. По меньшей мере три недостатка существующей системы образования требуют ее совершенствования или замены.

1. Современная школа (и средняя, и высшая) не может обеспечить передачу знания вступающим в жизнь поколениям, так как оно удваивается каждые 10-15 лет. Школа в принципе не в состоянии угнаться за наукой и практикой.

2. Стратификация обучающихся по уровню усвоения знания и перевод на этом основании на следующую ступень обучения приходит в противоречие с тенденцией демократизации образования в связи с неодинаковой подготовкой учащихся и студентов.

3. Существующая система образования по своей сути не приспособлена для воспитания Человека. Ее основная функция – передача имеющегося знания (обучение, минуя личность), в определенном смысле программирование. И поэтому она не может обеспечить формирование и трансляцию системы мировоззренческих ценностей, так как для этого нужны совершенно иные условия общения обучающихся и обучающихся, а следовательно и иные методы работы. Если процесс воспитания и имеет место в школе или вузе в рамках учебного процесса, то он оказывается побочным продуктом; либо результатом самостоятельного осмысления учеником или студентом получаемого в процессе обучения знания, либо результатом неформального личностного

общения преподавателя и обучающегося, но не результатом воздействия учебного занятия как такового.

Современная культура, приобретая иные черты, требует формирования новой системы образования. Исчезает отраслевая структура социума под напором усиливающейся интеграции жизни, производства и науки, самой науки. «Прообразом этой культуры выступает телевизионный экран, на котором в любом произвольном порядке могут появиться: новости, музыка, спектакль, публицистика, философия, религия и т.д. и т.п., порядок их появления определяет щелчок переключателя. А реальным проявлением этой новой культуры становится Интернет, где в связях гипертекста задействована информация самого различного типа». [1; с.94] Это формирует новый тип мышления индивида, основывающийся на ассоциативности; на умении уловить и понять новое, вписать его в свой тезаурус, отказываясь от стереотипов; на способности видеть не только типичное, повторяющееся, но, прежде всего, специфическое, единичное, видеть историю возникновения этого единичного и учитывать его в деятельности; на целостном понимании явлений, а не на простом группировании по общим признакам.

В современном многополярном мире формируется диалогическая культура, причем ориентированная исключительно на настоящее. В этой новой культуре «принцип благоговения перед жизнью» (А.Швейцер) является основанием признания самоценности личности. Отсюда следует, что современная культура ориентирована не столько на усвоение информации, сколько на процесс генерирования живой мысли в сознании отдельного человека. Но стимулирование, обеспечение рождения мысли как живого состояния сознания возможно только в процессе становления личности. Поэтому образование сегодня должно быть направлено прежде всего на формирование личности. «Жизнь и развитие современной культуры базируется не на познавательной способности, не она сейчас выступает культууроформирующей способностью, а на способности определять границу значимого и незначимого, эта способность стала культууроформирующей. И эту культурную способность должна формировать в человеке система образования». [1; с.96]

Известно, что процесс формирования личности определяется и совершается исключительно усилиями самого человека и вмешательство в этот процесс со стороны, навязывание против воли человека чужого мнения, лишь мешает становлению суверенной личности, превращает человека в простую копилку знаний и, в конечном счете, в механическую функцию политической структуры. Поэтому система образования, по выражению В.С.Библера, должна ставить цель формирования «человека культуры». [2; с.21] Человек культуры – это человек воспринимающий готовые знания не механически, а видящий и понимающий процесс их возникновения, их значимость, умеющий осмысливать их, способный работать с разными типами мышления, с разными менталитетами, с идеальными конструкциями и системами символов разных культур. Эта способность и является основанием самоформирования личности.

В современной высшей школе задаче формирования «человека культуры» в значительной степени отвечает только философия и философские дисциплины. Функция философии в культуре значительно отличается от функций науки. Но общество и система образования в России, еще не вышедшая из-под влияния просветительской парадигмы, от философии ждут просвещения, т.е. ищут в ней систему знаний, как в эмпирических и специальных науках. «Спора нет, бывают моменты, когда философия, выполняя свой гражданский долг, занимается просвещением, но видеть в этом существо философии – такая же ошибка как видеть существо математики или физики – в их технической приложимости». [3; с.244] В этом ожидании проявляется непонимание главной задачи философии – совершенствование самого механизма мышления, задачи создания условий, в которых у студентов рождается знание-мысль, а не просто передается знание-информация. «Ведь философия не представляет собой систему знаний, которую можно передать другим и тем самым обучить их. Становление философского знания – это всегда внутренний акт, который вспыхивает, опосредуя другие действия». [4; с.14] Но именно развитие механизма рождения собственной живой мысли и является основой воспитания творческих способностей у студентов, необходимых им как в процессе дальнейшего обучения и профессиональной деятельности, так и в жизни.

Но сегодня в вузах, особенно специальных отраслевых, мы видим не просто непонимание необходимости усиления философской подготовки студентов, а часто скрыто-враждебное отношение к философии со стороны преподавателей профилирующих кафедр и их представителей в администрации. Они забывают, что философия является «материнским лоном» науки, которая никогда не сможет освободиться от философских оснований и проблем. По свидетельству таких специалистов как Г.Кантор, В.Вейль, Н.Бор, В.Гейзенберг, Н.Винет и многих других наука неминуемо впадает в философию там, где глубина и тонкость научных вопросов достигает предельной остроты. Дело в том, что наука вся целиком, когда складывалась как особая сфера деятельности в 17 веке, была именно философским замыслом. Мыслью и усилиями философов создавалась архитектура ее будущих вопросов, оттачивались значения и принципы научного метода. Поэтому философия встречается с позитивной наукой там, где ученый возвращается к истокам, к началам собственного дела, чтобы открыть искусное устройство того света разума, в котором он видит и исследует вещи и который он считает естественным.

Но если разум, как основание науки, картины мира, общества и т.д., абсолютизируется, то все, что не укладывается в его границы и схемы, отбрасывается и рассматривается как чистый вымысел, субъективные построения. Торжество научного позитивизма привело к сужению человеческого духа до «знательности», до механицизма, к истощению его эстетических ценностных форм, к умалению цветущего разнообразия жизни.

Современная наука пережила классическую реальность. Сегодня в права вступает постклассическая рациональность, которая учитывает связи внутринаучных целей с вненаучными, социальными и гуманитарными

ценностями и целями. Изменение типа рациональности с необходимостью должно вести к изменению архитектоники образовательного пространства. Это пространство должно выстраиваться вокруг гуманитарной составляющей образования. Центром всей системы является философия, как кладезь уникальной авторской мысли.

Ситуация забвения роли философии возникает не впервые. Еще Гегель в «Науке логики» фиксирует ее для своего времени. «То, что до этого времени называлось метафизикой, подвергалось так сказать радикальному искоренению и исчезло из области наук... Это факт, что интерес отчасти к содержанию, отчасти к форме прежней метафизики, а отчасти к обоим вместе утрачен. Насколько удивительно, когда для народа стали непригодными, например, наука о государственном праве, его убеждения, его нравственные привычки и добродетели, настолько же удивительно по меньшей мере, когда народ утрачивает свою метафизику, когда дух, занимающийся своей чистой сущностью, не имеет в нем действительного существования.» [5; с.75] Гегель считал примечательным. Что когда «народ утрачивает свою метафизику», то возникает «странное зрелище – образованный народ без метафизики, нечто вроде роскошно украшенного храма, но без святыни» [5; с.76]

Подобная ситуация имела место дважды в истории вузовского образования в России. Первый раз, когда глава министерства просвещения кн. П.А.Ширинский-Шихматов в 1850 году добился устранения философии из программ университетов с целью, как было сказано в его докладе, «ограждения от мудрствований новейших философских систем». [6; с.250] И второй раз в 1921 году в Советской России. Но укорененность философии в самом существе человека постоянно настойчиво требует философских размышлений, развития духовности. Поэтому в обоих случаях философия была возвращена в университеты, причем после первого устранения через 13 лет восстановлена указом императора Александра II.

Конечно же, можно усомниться – является ли наш мир настолько уж «роскошно украшенным храмом», и следует ли почитать метафизику как «святыню», и нужно ли народу иметь свою метафизику. Профессиональная философия не является уделом каждого, а лишь тех, кто вновь и вновь вместе с великими мыслителями готов предаваться напряжению мысли. И, тем не менее, с ни один образованный человек не может не признать, вслед за великим Кантом, что философия есть «природная склонность человека». [7; с.119] Философские вопросы всегда с необходимостью предполагаются в процессе самостановления и самоисполнения человеческого существования, потому что они коренятся в изначальном знании исполнения, которое нетематически уже включает в себе знание о бытии, об основных законах и основных структурах бытия. «Дело метафизики – посредством рефлексии тематизировать, приводить к понятию и вести речь об этом нетематическом понимании бытия, которое как условие лежит в основе всякого (подчеркнуто нами – В.А., В.Ф.) отдельного знания, а также воления и поступков». [8; с.5-6]

На фронте дельфийского храма было написано: «Познай самого себя». Греки видели в этом путь к мудрости. Когда Гераклита Эфесского спросили как

он достиг вершин мудрости, то он ответил: «Выпытывал самого себя». «Выпытывание себя» и есть единственный путь, который позволяет научиться мыслить, преодолевать узость человека как специалиста-функционера и стать личностью – «человеком культуры».

Человек по своему существу обязан вопрошать. Он сам обязан оформлять свое существование и решаться на поступки. Он сам должен творить человеческий мир и как отдельный индивид и как член общества. Для этого необходимо собственное, личностное познание. Именно такое познание дает ориентацию в жизни, ответственных поступках и позволяет отыскать свое место в мире.

Новейшая наука и техника изменили современный мир; без них человечество не смогло бы достичь уровня современных технологий. Однако, теперь мы ясно видим, что лишь один научно-технический прогресс не решает собственно человеческие проблемы. Больше того, он создает новые, принося с собой кризисы и катастрофы. Господство технической цивилизации над природной угрожает обернуться господством над человеком вещного мира. Человеку грозит предметное принуждение со стороны нечеловеческого, но ставшего могущественнее человека. Наивная просветительская вера человека в благотворительность материально-утилитарного прогресса науки и техники сегодня сильно подорвана.

Специальные науки вместе с созданной на их основе технологией не дают ответа на вопрос о смысле человеческой жизни, о его предназначении в этом мире. Эти науки предметно и методологически ограничены и поэтому не могут постичь сущности и сущностных изменений человека, не могут обосновать человеческие ценности и нормы поведения. Тем более, изучая только отдельные срезы реальности, они не могут дать ответа на вопрос о смысле целого; почему и для чего существует человек. Энти вопросы ставятся и разрешаются как бы поверх всякого единичного знания, но именно они наиболее важны для Человека. Они всегда были, есть и будут, ибо, как уже подчеркивалось, они укоренены в самом существе человека.

Именно из постоянного вопрошания о первом основании и конечной цели целого возникла философия и именно из постоянного воспроизведения этого вопрошания философия всегда есть. Она имеет экзистенциальное стремление раскрыть человеку смысл его жизни, горизонт его существования в целокупной действительности. Так как человек есть трансценденция, т.е. он всегда больше, чем его конечные определения, то человек всегда философ.

Эту укорененность философии в самом существе человека И.Кант выразил в своих знаменитых вопросах: «1. Что я могу знать? 2. Что я должен делать? 3. На что я вправе надеяться? 4. Что такое человек?» [9; с.332] Ответы на эти вопросы в той или иной форме, сознательно или бессознательно должен получить и получает каждый человек. В противном случае он лишается ориентиров в жизни. Ответы на эти вопросы могут быть даны только по правилам самой мысли, причем мысли личной. И только философия может дать такую возможность студентам на примерах идей великих мыслителей прошлого и современности. Задача преподавателя философии научить студента

мыслить, показать ему как строится мысль по правилам самой мысли в философском диалоге, помочь студенту самому исполнить мысль. «Ведь мысль существует только в исполнении... Она существует, повторяю, только в момент и внутри своего собственного вновь-исполнения». [4; с.21]

Поэтому в отличие от изучения специальных дисциплин главной задачей курса философии в вузе не является получение знания. Сегодня именно способность мыслить становится определяющей, обеспечивающей эффективность деятельности человека. Следовательно, философия оказывается определяющим, системообразующим курсом в высшем учебном заведении. «Слушателя нужно не вести за руку, а им руководить, если хотят, чтобы в будущем он был способен идти самостоятельно». [10; с.280]

Методика преподавания философии дает возможность сделать это различными способами, например, с помощью проблемных вопросов, которые ставят человека в ситуацию рождения мысли. Основанием таких вопросов в первую очередь является сомнение. Сократ, Декарт, Гуссерль и многие другие философы говорили о сомнении как средстве ведущем к рождению мыслей. К.Маркс сделал сомнение основным методологическим средством (принципом) своей жизни и творческой исследовательской деятельности. Лозунг «подвергай все сомнению» помогал ему преодолевать догматические установки как в научной деятельности, так и в жизни. Организация ситуации сомнения преподавателем может строиться на различных основаниях, но наиболее эффективным является путь диалогического столкновения разных позиций, разных мнений и точек зрения.

Второе основание философских проблемных вопросов – культурная ситуация, т.е. такая жизненная ситуация, в которой и возникают вечные философские вопросы. Вечные потому, что ответы на эти вопросы в принципе не могут быть окончательными. «Вопрошание самого бытия человека не может получить окончательного ответа потому, что бытие человека всегда открыто на изменения, в своей сущности «всегда в пути». [1; с.103] И еще потому, что ответ на них должен найти для себя каждый человек. Вечные проблемы играют в культуре роль возбудителя мысли, т.к. стоит только человеку прикоснуться к ним, как они интенсивно втягивают его в процесс размышления и «вытягивают» из него мысль.

Но значение философской подготовки в профильных вузах не исчерпывается активизацией творческого мышления, хотя уже решение одной этой задачи настоятельно требует в современных условиях резкого увеличения объема часов на философские дисциплины в системе вузовского образования. Необходимость увеличения объема философии в вузе и повышения эффективности работы философских кафедр определяется ситуацией в стране. В России сложилась сложная криминогенная обстановка – растет насилие, жестокость, страна разъедается коррупцией, нормой жизни стал бандитизм. Это само по себе требует увеличения в вузе нравственной, эстетической и антропологической проблематики. Эта работа должна быть развернута неформально, а с привлечением самых различных воспитательных средств, что

позволит сделать более эффективным процесс формирования у студентов смысла жизненных ориентиров.

Философия помогает студентам осознать свою человеческую сущность в том смысле, что истинная человеческая жизнь – это всегда жизнь на острие, жизнь в непрерывном усилии собственно человеческого деяния. Человека, живущего без духовных ценностей и потребностей Ф.Ницше называл «супершимпанзе». Человеческая сущность лежит вне системы биологических потребностей, в сфере вечных духовных сущностей, открытых и осмысленных еще Сократом и Платоном. Жить в свете Добра, Любви, Истины, Красоты и Творчества и означает постоянно воспроизводить в себе истинно человеческое. По словам К.М.Мамардашвили – в природе нет оснований для истинно человеческого: творческого напряжения духовных сил, доброты, любви, бескорыстия и т.д. Это может существовать только вопреки природе, на основе особого напряжения человеческих сил, человеческого в человеке. [см.11; с.15-16] Понять этот механизм и помочь сформировать его и призвана философия.

В стране проявляется устойчивая тенденция с сокращению населения, резко увеличивается количество распадающихся семей. Например, в г.Тольятти в последние годы коэффициент разводов достигал 150%. Это связано не только с экономическими трудностями россиян. В определенной степени это определяется и безграмотностью, незнанием закономерностей формирования семьи. Молодые люди не знают как нужно устроить семью, как творить счастье в семье, не знают, что такое любовь и как ее можно создать в отличии от любовной страсти, имеющий биологическое основание. Западная кинематография и литература «помогли» свести любовь к сексу, которой занимаются, а не ради которой живут и которая создается длительным и напряженным трудом, самоотдачей себя, своих сил другому человеку, ответственность за судьбу и счастье которого ты берешь на себя в бракосочетании. Разъяснение этого требует также резкого увеличения и углубления гуманитарной составляющей в образовании.

Тема 2. Социальная сфера жизни общества.

Лекция 4. Природа и общество.

Природа, в предельно широком значении - все сущее, существующее в бесконечном многообразии своих проявлений. В этом смысле понятие "природа" выступает как синоним понятий Вселенная, материя, бытие, объективная реальность.

Общество - в широком смысле используется в философской и социологической литературе для обозначения всей совокупности исторически сложившихся форм совместной деятельности людей.

В своем развитии (эволюции) от простого к сложному, от низшего к высшему природа проходит ряд ступеней, которым соответствуют определенные структурные уровни материи. Простейшими из известных современной науке форм материи являются элементарные частицы и поля, составляющие космическую среду. Определенные виды элементарных частиц (нуклоны) формируют атомные ядра, а последние, вместе с электронами, -

атомы, т.е. химические элементы. На планетах могут создаваться условия для возникновения и эволюции еще более высокой ступени развития материи - органического мира. Живое вещество, развиваясь во взаимодействии с окружающей средой, оказывает обратное организующее и преобразующее влияние на эту среду. По мере развития органического мира возникает особая планетная оболочка - биосфера, включающая живое вещество как организующий элемент и неживое, охваченное его влиянием, возрастающим в процессе эволюции (это проявляется, в частности, в установленном В.И. Вернадским росте биогенной миграции химических элементов).

Самый существенный скачок в развитии природы связан с возникновением и развитием общества, которое есть (обособившаяся) часть природы в широком смысле слова. Общество, формируясь на основе биосферы, приобретает ряд принципиально новых черт и потому оно есть особая часть природы, относительно противопоставленная всей остальной природе.

Общество выступает как особая, высшая ступень развития живых систем, которая проявляется в функционировании и развитии социальных организаций, институтов, групп.

Специфика взаимосвязи природы и общества приводит к употреблению термина "природа" в более узком значении, в котором он обозначает относительно противостоящую обществу природу; природа в этом плане - синоним природной среды (на земном шаре - географической среды).

В эволюции процесса взаимодействия природы и общества можно выделить ряд крупных этапов. На раннем этапе формирующийся человеческий род, подобно всем животным, непосредственно присваивает готовые продукты. На последующем этапе, который можно назвать допромышленным (древняя и средневековая история) на основе стихийного использования природных ресурсов происходит медленное развитие производительных сил. На промышленном этапе эволюции наступает качественный перелом во взаимоотношениях природы и общества, который связан с тем, что природные ресурсы перестают быть практически неисчерпаемыми. Общество переходит от стихийного потребления природных ресурсов к организации целенаправленного хода природных процессов, т.е. производству благоприятных для человека природных условий.

Формирование особой, организованной человеческим трудом естественно-исторической среды - сферы взаимодействия природы и общества - существенная черта качественного перелома в их взаимодействии.

В 20 в. понятие о сфере взаимодействия природы и общества под различными наименованиями (техносфера, антропосфера, социосфера, ноосфера), получило развитие в различных отраслях знания. Понятие ноосфера (греч. νοος - разум), употребляемое Владимиром Вернадским, подчеркивает важнейшую сторону следующего процесса: первостепенную активную роль сознания, науки в процессе взаимодействия природы и общества (преобразование одним другим, даже - подчинение, но в целом - противопоставление). В становлении ноосферы, наряду с научно-техническим, первостепенную роль играет социальный фактор. Ноосфера, рождаясь в рамках

планеты, по своей сути - не планетная, а космическая (по социальному охвату природы) область. Появление общества отнюдь не подразумевает коренного преобразования самих законов природы - "... на каждом шагу факты напоминают нам о том, что мы отнюдь не властвуем над природой, ... что все наше господство над ней состоит в том, что мы, в отличие от всех других существ, умеем познавать ее законы и правильно их применять" (Энгельс, "Диалектика природы"). То есть господство, подчинение природы человеческим обществом происходит не за счет изменения ее законов, а за счет знания их и умения ими пользоваться в своих целях, что стало пониматься равносильным власти над природой (ее управлением). Сам человек - биосоциальное, или природно-общественное, существо, и в той мере, в какой он подчиняет или преобразует природу, он в той же мере воздействует и на свою природу (тело) своим сознанием (разумом). Разум (в форме языкового, логического мышления) в человеке является выражением общественной силы (истории), которая начинает значительно изменять саму природу человека (теория культурно - исторического развития Выготского) путем перевода его биологических свойств в биографические (социальные; напр., физическая память заменяется логической, физическая сила интеллектуальной).

К такому пониманию природы человек приходит в ходе своей истории. Формы восприятия природы можно указать в плане ее философско-научного осмысления:

Античность: Природа понималась как подвижное, изменяющееся, самодвижущееся целое; человек мыслился как одна из ее частей.

Средневековая христианская культура: Окружающая человека природа рассматривалась как нечто сотворенное богом и более низкое чем сам человек, так как только он наделен божественным началом - душой. Более того, природа нередко мыслилась как источник зла, который нужно преодолеть или подчинить, а жизнь человека выступала как божественное начала (души) с греховным природным началом (телом). И это служило оправданием для негативного отношения к природе. Природа начиналась как нечто неодушевленное, противостоящее человеку и человеческому обществу (полагают, что такие воззрения на природу, ее подчиненное положение и неразумность были использованы гораздо позднее и в другую уже эпоху (индустриальную и постиндустриальную) для оправдания вмешательства человека в природу и стремление ее преобразовать, очеловечить, подчинить, завоевать).

Эпоха Возрождения: отношение к природе меняется, человек открывает для себя красоту и величие окружающей природы, начинает видеть в ней источник радости, наслаждения, вдохновения.

Период становления промышленного капитализма: Природа начинает пониматься как объект интенсивной преобразовательной деятельности и как кладовая из которой человек может черпать без меры и без счета. Эти воззрения преобладали до середины 20 века, когда начали понимать всю опасность такого отношения к природе.

Лекция 5 . Общество как целостная система.

Общество — это обособившееся от природы сложное образование, представляющее собой исторически изменяющуюся форму жизнедеятельности людей. Философско-теоретический анализ общества возможен только на базе исследования его идеальной модели, ибо выявить сущность социального процесса можно лишь освободив его от конкретно-исторической формы, представив процесс "в чистом виде", в логической форме, т.е. в такой, в которой он может существовать только в теоретическом сознании.

Теоретический анализ общества, его познание предполагают рассмотрение общества в качестве целостного организма, элементы которого не только влияют друг на друга, но и находятся в соподчинении. Важнейшей философской проблемой при этом является вопрос о том, как взаимодействует общественное сознание с общественным бытием, каким образом соотносятся субъективные цели людей с объективными условиями их деятельности.

Поиски оснований исторического процесса осуществлялись во всех философских системах. Тем самым формировалось определенное мировоззрение и те или иные методологические установки для частных общественных наук. При этом процесс познания во многом определялся ценностными ориентациями исследователя.

Характерны в этом отношении взгляды мыслителей органической школы - социобиологии, возникшей в конце XIX в. Ее представители (П.Ф. Лилиенфельд, А. Шеффле и др.) отождествляли общество с организмом и пытались объяснить социальную жизнь с помощью биологических закономерностей. В XX в. эта концепция постепенно утрачивает свою популярность, ибо является редуccionистской.

Значительно большую аналогию мы наблюдаем между обществом людей и сообществом животных, птиц, насекомых. Так, например, у пчел имеется строгое "разделение труда" между "сторожами", охраняющими вход в улей, трутнями, рабочими пчелами. Рабочие пчелы в улье всегда ждут определенной частоты вибрацию, которую воспринимают с помощью лапок как сигнал возвращения "пчел-разведчиков". По этому сигналу они как по команде вылетают из улья и, "изучив" характер танца разведчиков, показывающий им направление и примерное расстояние до места питания, дружно летят к этому месту. Пчела-сторож, находящаяся у входа в улей, не обращает внимания на пролетающих мимо рабочих пчел, но очень чувствительна к тону звука пчел-воришек, даже если те находятся сравнительно далеко (трутень по размерам, окраске и форме тела не отличается от рабочей пчелы, но выдает себя характерным звуком). "Часовые" термитов сообщают о приближении опасности жителям своего холмика выстукиванием головой сигнала тревоги о стенке туннеля. В стае пингвинов наиболее опытным поручается заниматься "воспитанием" детенышей.

Подобные примеры целесообразной организации образа жизни в живой природе свидетельствуют о генетической, исторической связи мира насекомых, птиц, животных с обществом людей, хотя такая четкая организация - следствие естественного отбора, не более того.

Методологически ограничен и антропологический принцип объяснения общества и человека как части природы. Исходя из этого принципа, Фейербах, например, рассматривал человека как чувственно-телесное и страдающее существо, обладающее неизменным стремлением к достойному существованию. А поскольку феодальный Лютет, религия, государство противоречили естественной природе человека, обосновывалась правомерность их устранения.

Теоретическая модель общества, сконструированная мыслителями ХУШ-ХК вв., не могла объяснить действительный исторический процесс. Приверженцы прежней философской антропологии выдвигают в наше время категорию "человек" в качестве антитезы понятиям "общество" и "природа". Духовное содержание личности при этом рассматривается как обусловленное не общественными отношениями, а творимое лишь самим собой. (Ныне философская антропология является составной частью социальной философии).

С попытками объяснения общественной жизни выступает и теория социального действия, возникшая в 20-е годы нашего столетия (М. Вебер, Ф. Знанецкий). Ее исходным пунктом является идея, согласно которой решение социальных проблем следует искать не в изменении объективной действительности, а в преобразовании взглядов, представлений субъекта.

Наиболее полно выявить объективные основания исторического процесса удалось К.Марксу, который рассматривал общество как социальный организм в его целостности и развитии. Он показал, что исторический процесс не существует вне и помимо деятельности людей. И основным видом такой деятельности является труд, который выступает постоянной и естественной необходимостью человеческого общества, а производство - материальной основой его жизни и развития.

Побудительным мотивом И детерминирующим фактором общественного развития являются потребности и интересы. Потребность выражает зависимость субъекта от объективных условий существования и побуждает его к действию. Осознание субъектом своей потребности превращает ее в интерес. Необходимым компонентом деятельности являются цели, которые отвечают потребностям и интересам людей, а также условия их удовлетворения. Цель обычно соотносят со средствами и условиями деятельности. Последние представляют собой социальную сферу, предполагают место и время реализации цели.

В отличие от обычных связей организма со средой, человек в процессе труда воздействует на предмет труда с помощью средств труда, в которых он обретает как бы искусственные органы, увеличивающие могущество человека, усиливающие его за необходимой информацией, накапливаемой и хранящейся, а затем передающейся благодаря деятельности особых социальных институтов, с помощью средств духовной и материальной культуры.

Такова модель общества и структура процессов, характеризующих его жизнедеятельность.

Лекция 6. Духовная сфера жизни общества.

Анализ духовной жизни общества является одной из тех проблем социальной философии, предмет которой еще не выделился окончательно и определенно. Лишь в последнее время появились попытки дать объективную характеристику духовной сферы жизни общества. Известный русский философ Н. А. Бердяев подобное положение объяснил следующим образом: «В стихии большевистской революции и в ее созиданиях еще больше, чем в разрушениях, я очень скоро почувствовал опасность, которой подвергается духовная культура. Революция не щадила творцов духовной культуры, относилась подозрительно и враждебно к духовным ценностям. Любопытно, что когда нужно было зарегистрировать Всероссийский союз писателей, то не оказалось такой отрасли труда, к которой можно было бы причислить труд писателя. Союз писателей был зарегистрирован по категории типографских рабочих... Мирозерцание, под символикой которой протекала революция, не только не признавало существование духа и духовной активности, но и рассматривало дух как препятствие для осуществления коммунистического строя, как контрреволюция. " (Бердяев Н. А. Самопознание. М., 1991. С. 236—237.).

Поэтому на протяжении почти трех четвертей века отечественная философия была вынуждена заниматься проблемами коммунистической идеологии, культуры развитого социализма и т. п. и не изучала проблемы реальных духовных процессов, протекавших в обществе.

Что же представляют собой общественное сознание и духовная жизнь общества?

Одной из заслуг К. Маркса является выделение им из «бытия вообще» общественного бытия, а из «сознания вообще» – общественного сознания – одного из основных понятий философии. Объективный мир, воздействуя на человека, отражается у него в виде представлений, мыслей, идей, теорий и других духовных феноменов, которые и образуют общественное сознание.

Структура общественного сознания очень сложна: прежде всего, в нём выделяют уровни – обыденно-практический и научно-теоретический. Подобный аспект рассмотрения общественного сознания можно назвать гносеологическим, поскольку он показывает глубину проникновения субъекта познания в объективную реальность. Как известно, обыденно-практическое сознание менее структурировано, более поверхностно, чем научно-теоретическое. Общественное сознание на обыденно-практическом уровне проявляет себя как социальная психология, на научно-теоретическом уровне – как идеология. Следует подчеркнуть, что идеология – это не всё научно-теоретическое сознание, а только та его часть, которая носит классовый характер. Но об этом речь пойдет ниже.

Следующий аспект рассмотрения общественного сознания – по его носителю или субъекту. Таким образом выделяют виды общественного сознания – индивидуальное, групповое и массовое сознание. Носителем индивидуального сознания является отдельный человек, носителем группового сознания – социальная группа, носителем массового сознания – неорганизованная группа людей, объединенная какой-либо идеей, целью. Например, к феномену массового сознания могут быть отнесены поклонники

какого-то эстрадного певца, почитатели газеты «СПИД-инфо», постоянные слушатели радиостанции «Маяк». Иногда говорят, что носителем массового сознания является толпа, но многие социологи считают, что правильнее выделять и сознание толпы, и сознание массы. Попутно отметим, что толпа – это люди, непосредственно соприкасающиеся друг с другом, собравшиеся для достижения какой-либо цели, но от массы толпу отличает непосредственный контакт, наличие лидера и совместная деятельность, например, на митинге, демонстрации и т. п.

Общественное сознание представляет собой совокупность разнообразных духовных явлений, отражающих все сферы жизни общества и богатство индивидуальной жизни человека, поэтому выделяются его различные формы – нравственное, эстетическое, религиозное, правовое, политическое, философское, научное, экологическое, экономическое и т. д. Конечно, подобное структурирование условно, так как виды, формы, уровни общественного сознания находятся в постоянном взаимодействии и взаимовлиянии.

Анализируя общественное сознание, социальная философия особое внимание уделяет идеологии. Идеология – это система идей и теорий, ценностей и норм, идеалов и директив действия. Она способствует закреплению или устранению существующих общественных отношений. По своему теоретическому содержанию идеология является совокупностью правовых, политических, нравственных, эстетических и других идей, отражающих в конечном счете экономические отношения общества с позиций определенного общественного класса.

Остановимся более подробно на духовной жизни общества. Под ней можно понимать ту сферу бытия, в которой объективная, надиндивидуальная реальность трансформировалась в реальность индивидуальную, субъективную, присущую каждому человеку.

Традиция изучения «духа» была заложена еще Платоном, который и самую философию понимал как учение об идеях. Идеальное начало становится у Платона первичным, а материальное – несовершенное подобие идеального. Современная философия, хотя и основывается на многих выводах Платона, шагнула далеко вперед и сейчас для нею актуальными являются следующие проблемы:

- какова структура духовной жизни общества,
- каковы основные аспекты духовности,
- что такое духовное производство.

Духовная жизнь человечества проходит под воздействием материально-экономической жизни, поэтому ее структуру можно представить аналогичным образом. Духовная жизнь включает: духовную потребность, духовный интерес, духовную деятельность, духовные блага. Духовная деятельность порождает духовные отношения – нравственные, эстетические, религиозные, политические, правовые и т. д.

Выделим основные аспекты духовности.

1. Всеобъемлющий характер духовности. Духовная жизнь человека многогранна. Она включает в себя как рациональные, так и эмоционально-аффектные стороны, гносеологически-когнитивные и ценностно-мотивационные моменты, осознанные и смутно ощущаемые грани, ориентированные на внешний и внутренний мир человека установки, а также многие другие аспекты, уровни, состояния духовной жизни личности. Духовность вбирает в себя все эти грани жизни человека.

2. Духовность человека как идеальность. Идеальность в целом характеризуется тем, что содержание любых явлений мира интериоризуется (присваивается) человеком в чистом виде, освобожденное от объективных, материально-предметных или пространственно-временных характеристик бытия. Огромную роль в становлении и развитии идеальности играет язык, категорийно-понятийный строй человеческого сознания. Человеческая духовность и есть идеальный мир, в котором человек живет, оперируя идеальными формами.

3. Духовность как субъективный мир человека существует как внутренняя, интимная жизнь человека. Она дана во внутреннем созерцании человека, развертывается в его имманентном идеальном пространстве и времени. Духовность человека целиком и полностью субъективна, она представляет собой собственное «Я» человека, выступает как бытие, особенность этого «Я». Духовность – субъективно-индивидуальна.

Духовность, таким образом, можно обозначить как духовную жизнь человека, его субъективно-идеальный мир.

Сравнительно недавно в отечественной литературе появилось понятие «духовное производство». Духовное производство – это производство сознания, осуществляемое специализированными группами людей, профессионально занятыми квалифицированным умственным трудом. Результатами их труда являются:

- 1) идеи, теории, образы, духовные ценности;
- 2) духовные общественные связи индивидов;
- 3) духовность человека.

Структура духовного производства включает в себя научные, эстетические и религиозные виды освоения действительности.

Нужно обратить внимание на то, что хотя политика, право, мораль и являются формами общественного сознания, но они не являются видами духовного производства. Дело в том, что мораль и нравственность – это не результат творческой деятельности идеологов. Идеологи, конечно, занимаются изучением нравственной и моральной сферы жизни общества и человека. Но они не создали ни одной нравственной нормы или принципа: их создание – результат многовекового развития человеческого общежития, превращение какой-либо рациональной нормы в требование, обращенное обществом к каждому своему члену, для того, чтобы ассоциация людей могла поддерживать свое существование.

Политика и право также не являются видами духовного производства, поскольку создаваемые здесь общественные связи не являются по

преимуществу духовными. Объяснить этот вывод можно так: материальны или духовны данные связи определяется по отношению их либо к материальным, либо к идеальным объектам. Итак, если, например, юрист разрабатывает систему отношений к собственности, как материальному объекту, то, следовательно, правовые отношения собственности будут не духовными, а материальными. Политические отношения складываются по поводу власти, а отношения власти – господства и подчинения – это в конечном итоге тоже материальные отношения.

Наука, искусство, религия занимаются производством идей, образов, представлений, если так можно выразиться, в «чистом» виде. В каждой из этих форм общественного сознания реальность представляется в целостной и специфической форме.

Словосочетание «духовное производство» не должно вводить нас в заблуждение и вызывать попытку отождествить духовное производство с материальным. Их различия достаточно очевидны. Различен итог производства – материальные предметы или духовные объекты. В духовном производстве труд индивидуален, в материальном – индивидуальный и коллективный. Наконец, не следует забывать, что если цель жизни многих людей – материальное богатство, то уровень духовного богатства просто не оценим.

Лекция 7. Философия труда и собственности.

Современная философия рассматривает многие проблемы экономической жизни общества, понимая под нею отношения собственности, распределения, обмена и потребления. Философские подходы к экономической жизни общества пытаются выявить, каковы источники развития экономической жизни, каково соотношение объективных и субъективных сторон в экономических процессах, как сосуществуют в обществе экономические интересы различных социальных групп, каково соотношение реформ и революций в экономической жизни общества и т. д.

Пожалуй, одной из самых обсуждаемых проблем в современной социальнофилософской мысли России является вопрос о роли способа производства в жизни общества. Причина в том, что закон определяющей роли материального производства в жизни общества, открытый К. Марксом в середине прошлого века, в эпоху восходящего развития капитализма, был признан в марксистско-ленинской обществоведческой науке истиной, не подлежащей сомнению. Сторонников у этой точки зрения много и сейчас. Действительно, на уровне обыденно-практического сознания мы прекрасно понимаем, что даже для того, чтобы учиться, нужно, как минимум, вначале удовлетворить первичные потребности – прежде всего материальные (жилье, еда, одежда), а затем понадобятся учебники, ручки, тетради и многое другое, кстати, тоже появившееся благодаря материальному производству. Но рассмотрим эту проблему на научно-теоретическом уровне.

Итак, многие мыслители считают способ материального производства основой существования и развития всего общества, выдвигая достаточно веские аргументы:

1. без постоянного осуществления воспроизводства материальных благ существование общества невозможно;

2. способ производства, сложившееся разделение труда, отношения собственности определяют появление и развитие классов и социальных групп, слоёв общества, его социальной структуры;

3. способ производства во многом обуславливает развитие политической жизни общества;

4. в процессе производства создаются необходимые материальные условия развития духовной жизни общества;

5. материальное производство поддерживает активность человека в любой сфере его жизни и деятельности.

В середине XIX века в предисловии к «К критике политической экономии» К. Маркс писал: «Способ производства материальной жизни обуславливает социальные, политические и духовные процессы жизни вообще» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. С. 7.). Так он сформулировал суть закона определяющей роли материального производства в жизни общества.

Вопрос о способе производства материальных благ, его роли в обществе, производительных силах и производственных отношениях как его двух главных сторонах детально рассматривался много раз в любом учебнике, написанном в ключе исторического материализма. Мы напомним суть проблемы и попробуем разобраться, насколько современна подобная трактовка.

К. Маркс выделил производительные силы труда и всеобщие производительные силы. Человек, трудящийся, является непосредственным субъектом труда. Прежде всего человек выступает как рабочая сила, обладающая физическими и интеллектуальными способностями, профессиональными знаниями и определенным уровнем сформированности культуры. Однако подобная трактовка наследия К. Маркса в старых учебниках достаточно схематична. Большой знаток марксизма В. С. Барулин подытоживает теоретические построения К. Маркса о производительных силах: «К. Маркс в качестве человека как производительной силы включил все богатство его развития как общественного субъекта, как личности» (Барулин В. С. Социальная философия. Ч. 1. М., 1993. С. 66.).

Производственные отношения характеризуют экономические отношения, в которых находятся классы и социальные группы по поводу собственности, обмена, распределения и потреб– ления произведенных материальных и духовных благ. Определить их можно так: производственные отношения – это овокупность материально-экономических отношений между людьми, складывающаяся в процессе производства и движения общественного продукта от производителя до потребителя.

Развитие материального производства начинается с развития производительных сил, в которых наиболее быстрыми темпами развиваются

орудия труда. По мысли марксистов, производительные силы всегда обуславливают определенные общественные производственные отношения, поскольку люди не могут осуществлять процесс производства не объединяясь каким-либо образом. Следовательно, любое изменение производительных сил должно привести к изменению производственных отношений.

Современная социальная философия признает важность материального производства, однако считает его лишь одной из многих не менее важных сфер общественной жизни, без которых представить себе общество также невозможно. Опровергает ли это марксово учение? Один из известнейших социологов второй половины XX века Р. Арон предложил свой подход к анализу наследия К. Маркса в этом вопросе. Его взгляд тем более интересен, что Р. Арон считается крупнейшим знатоком марксизма и его критиком. «В контексте Марксова подхода к капитализму и к истории большое значение придается сочетанию понятий производительных сил, производственных отношений, классовой борьбы, классового сознания, а кроме того, базиса и надстройки. Эти понятия можно использовать во всяком социологическом анализе. Сам я, когда пробую анализировать советское или американское общество, охотно начинаю с экономики и даже с состояния производительных сил, чтобы затем перейти к производственным отношениям, а затем к социальным отношениям. Допустимо критическое и методологическое использование этих понятий для понимания и объяснения современного, а может быть, даже любого другого общества» (Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1991. С. 23).

Почему возможен такой подход? Р. Арон полагает, что марксистское учение об обществе носит двусмысленный характер. Двусмысленность проявляется в том, что возможны две интерпретации идей К. Маркса – гибкая, критическая и ортодоксальная. Французский ученый показал ряд примеров подобного подхода. В таблице 1 приводятся некоторые из них.

Общественный строй определяется некоторыми главными характеристиками – состоянием производительных сил, формой собственности и отношениями между трудящимися

Производительные силы развивались в разных условиях – при частной собственности и при общественной; там, где производительные силы были более развиты, революций не происходило.

Конец западного общества в связи с представлением о саморазрушении западного строя из-за внутренних противоречий. 2. Противоречия между производительными силами и производственными отношениями

Развитие производительных сил требует новых форм производственных отношений, но эти новые формы могут не противоречить традиционному праву собственности. Теоретического противоречия между производительными силами и производственными отношениями не существует.

На определенном уровне развития производительных сил личное право на собственность станет препятствием на пути прогресса производительных сил 3. Анализ базиса и надстройки

Базисом следовало бы назвать экономику, в частности, производительные силы, т. е. техническое оснащение общества вместе с организацией труда. Но технический уровень цивилизации неотделим от уровня научных познаний. Но оно относится к надстройке

Базис, производственные отношения, определяют надстройку, которая должна ему соответствовать. Под «ортодоксальными» здесь подразумеваются выводы, сделанные теми последователями марксистского учения, которые не хотели творчески подойти к его содержанию, хотя вопрос о необходимости пересмотра ряда положений классического марксизма ставился еще в середине 90-х годов XIX века. Марксизм отразил состояние общества второй трети прошлого века и опирался на науку той эпохи. В те годы о многих общественных процессах, проявившихся уже в начале нынешнего столетия, не могло быть и речи, а развитие капитализма вполне укладывалось в логичные марксистские схемы. Однако не следует полностью отвергать марксизм на том основании, что он якобы «устарел», поскольку многие идеи К. Маркса могут быть творчески использованы как методологические подходы к изучению современного общества.

Если вопрос о роли материального производства в жизни общества стал объектом дискуссий лишь в последние десятилетия, то философские проблемы собственности вызывали самые ожесточенные споры на протяжении многих столетий. Главными дискуссионными вопросами были, во-первых, какова роль собственности в развитии человеческой цивилизации и культуры, и, во-вторых, собственность – это добро или зло?

Формы собственности могут быть различными. Главными из них являются общественная и частная собственность. Со времен Платона в философии идет спор о том, какая форма собственности лучше. Приведем два характерных мнения, отражающих позиции противоположных лагерей, на которые разделились мыслители по отношению к собственности.

Аристотель: «В каждом государстве есть три части: очень состоятельные, крайне неимущие и третьи, стоящие посередине между теми и другими. Так как, по общепринятому мнению, умеренность и середина – наилучшее, то, очевидно, и средний достаток из всех благ всего лучше. При наличии его легче всего повиноваться доводам разума... Государство более всего стремится к тому, чтобы все в нем были равны и одинаковы, а это свойственно преимущественно людям средним... Они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а прочие не посягают на то, что этим принадлежит, подобно тому, как бедняки стремятся к имуществу богатых. И так как никто на них и они ни на кого не злоумышляют, то и жизнь их протекает в безопасности» (Мир философии: Книга для чтения. Ч. 2. М., 1991. С. 414—415.)

Жан Мелье: «Почти повсюду распространено и узаконено заблуждение, заключающиеся в том, что люди присваивают себе в частную собственность земные блага и богатства, вместо того – го чтобы, как следовало бы, всем владеть и пользоваться ими на началах равенства... Благодаря этому каждый старается всякими способами, хорошими или дурными, обладать как можно большим богатством, потому что жадность ненасытна, и она, как известно, является

источником всех зол... Вследствие этого наиболее сильные, наиболее хитрые, наиболее ловкие, а часто даже и худшие и недостойнейшие оказываются наделенными наилучшими земными благами и житейскими удобствами» (Мир философии: Книга для чтения. Ч. 2. С. 419—420.).

Процитированных философов разделяют не только два тысячелетия, но и противоположное отношение к собственности. Для Аристотеля собственность (но не чрезмерная, а умеренная, разумная) – атрибут того слоя, который мы сегодня называем «средним классом». Средний класс, ныне составляющий в развитых странах мира до 80% населения, является главной опорой государства, гарантом его благополучия. Аристотель признает, что не имеющий собственности, как и имеющий ее чрезмерно, склонны к противоправным действиям, потому оба они не могут способствовать сохранению стабильности государства. Мелье, напротив, полагает, что собственность в любом ее виде – зло.

Большая часть философов были сторонниками частной собственности. Советская философия унаследовала традиции К. Маркса и Ф. Энгельса, вслед за представителями утопического коммунизма, бескомпромиссно отрицавших частную собственность. Для российской философии это сыграло роковую роль: проблема собственности в советский период ее истории просто не ставилась.

Лекция 8. Философия политики.

Две с половиной тысячи лет насчитывает философия политики, однако до начала XX века её статус не был определен. Роль философии политики играли философия государства, философия права, моральная философия. В политической философии сложилось две традиции. Одна ведет свою историю от Аристотеля, другая – от Н. Макиавелли. Первая задается вопросом, какой политический режим является аутентичным – соответствующим природе человека, служит его благу. Другая делает акцент на проблемах эффективности политических систем и режимов.

В отечественной литературе имеется несколько определений сущности философии политики. Сошлемся на определение А. С. Панарина, автора первого в отечественной философии специального исследования по философии политики: «Философию политики можно определить как науку о наиболее общих основаниях и возможностях политики, о соотношениях в ней объективного и субъективного, закономерного и случайного, сущего и должного, рационального и иррационального» (Панарин А. С. Философия политики. М., 1994. С. 5.).

Философ и политолог В. Д. Зотов образно заметил, что проблематика политической философии вращается как бы между двумя полюсами. Один полюс составляет объективная реальность государства и власти, которая не может быть отменена по людскому желанию. На другом полюсе находится «политический человек» с его свободой воли, моральными принципами, идеалами, всей системой ценностей, безразличие к которым грозит обществу распадом (Очерки социальной философии. М., 1994. С. 83.).

Таким образом, философию политики интересуют причинно-следственные отношения политики и власти, их социальный смысл, воплощение политики в материальных и идеальных формах, проблема государства и гражданского общества, политического сознания, его соотношения с моралью, религией, искусством и т. д.

Можно отметить, что сейчас проблема самоопределения является для философии политики очень важной. Связано это как с тем, что она призвана решать весьма серьезные проблемы развития общества, так и с тем, что эти проблемы ныне чрезвычайно сложны. В нашем мире рациональности, где, с одной стороны, проходят объективные процессы дифференциации наук (разделения одной науки на несколько новых), а с другой – не менее объективно происходит образование интегральных наук, действительно, очень трудно выделить предмет политической философии и, несомненно, эта проблема – самоопределение политической философии – еще долго будет актуальной.

Очевидно, что философия политики изучает прежде всего такие категории, как политика, государство, власть, свобода, справедливость, равенство. А. С. Панарин предложил выделять в философии политики четыре части: 1) политическая онтология, 2) политическая антропология, 3) политическая праксеология, 4) политическая эпистемология (Панарин А. С. Указ. соч. С. 5.).

Вспомнив значение терминов онтология (учение о бытии), антропология (учение о человеке), праксеология (учение о практике, действии), эпистемология (в широком смысле – учение о познании), можно представить, что изучает каждая из этих частей философии политики. Политическая онтология изучает бытие власти, политическое время, политическое пространство; политическая антропология – место человека в политике, политическое самоопределение человека; политическая праксеология – политическое действие; политическая эпистемология – объяснение и понимание в политике и т. д.

Философия политики интересна еще и тем, что до настоящего времени она продолжает опираться на великие достижения философов античности, одновременно развивая их. Назовем некоторые из этих немеркнущих положений:

- политика – это общественное явление, составляющее сущность, ведущее начало совместной жизни людей, организованной государством (Аристотель);
- человек – это политическое животное, его общественная и политическая природа нераздельны (Аристотель);
- полноправным участником политической жизни может быть только человек, который свободен от запретов, предрассудков, зависимостей (Платон);
- политика – это специфическая деятельность, искусство, творчество, зрелище (Платон).

Античные философы и политические деятели начали изучать специфику политического языка и политической речи, этические категории свободы,

справедливости, всеобщего блага, типы правителей и особенности различных политических строев, политические конфликты.

Философия политики в средние века характеризовалась теоцентризмом, а социальная жизнь – формированием абсолютных монархий, противопоставлением светской и церковной властей, отсюда – появление новых идей и новых оппозиций: властелин – народ, власть – подчиненные, город – мир, свобода – долг и право и т. д.

Новое время – период формирования индустриальной цивилизации, усложнения политических процессов, роста классового самосознания буржуазии – способствовало появлению открытий, определяющих политическую жизнь цивилизованного общества и сегодня. Главными среди них были гражданское общество и правовое государство. В Новое время были сформированы концептуальные основы крупнейших политических идеологий: либерализм, индивидуализм, консерватизм, утопический и научный социализм, анархизм и т. д.

Новейшая история принесла человечеству невиданные образцы тоталитаризма, как нового типа политической системы, дегуманизацию и политизацию сознания, массовые политические неврозы и психозы. Все это и составило предмет изучения политической философии в XX веке.

Охарактеризуем наиболее значительные идеи философии в области политики – идею гражданского общества и идею правового государства.

Концепция гражданского общества и правового государства сформировалась в XVII – XVIII веках. Д. Локк, Ш. Монтескье и ряд других философов пришли к выводу о том, что единую и абсолютную государственную власть целесообразно разделить на три независимые власти – законодательную, исполнительную и судебную. Каждая из «ветвей власти» должна быть относительно самостоятельной и уравновешивать другие. И. Кант предложил установить первенство законодательной власти перед всеми другими властями. И. Кант считал, что целью государства является обеспечение торжества права, требованиям которого оно само должно подчиняться. С конца XVIII века под правом понимается уже не совокупность норм установленных или санкционированных государством или монархом, а нормативная система, которая существенно ограничивает возможности произвола централизованной власти.

Правовое государство может существовать только там и тогда, где и когда существует гражданское общество. Идею разграничения гражданского общества и государства предложил Г. В. Ф. Гегель.

Общество, таким образом, – это гражданское общество плюс государство. То есть гражданское общество – это не государственная часть общества, которая основана на автономии индивидов. Государство и гражданское общество относительно самостоятельны. Причем, они – не некая застывшая конструкция, а характеристика реального развития, процессов, происходящих в обществе. Следует отметить, что в идее гражданского общества проявился европейский, западный подход к личности. Восточная же общественная мысль, как и практика политической жизни, не знает ценности правового

равенства людей, независимо от их должности или гражданского образа жизни. Напомним, что в западной культуре в альтернативе «общество – человек» приоритет принадлежит человеку, в восточной – обществу и государству.

В современном понимании гражданское общество это «общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним, общество граждан высокого социального, экономического, политического, культурного и морального статуса, создающих совместно с государством развитые правовые отношения» (Политология: Энциклопедический словарь. М., 1993. С. 75.).

Создание правового государства и формирование гражданского общества – актуальные проблемы в современной России. Однако Россия имеет уникальный опыт политической жизни, свои специфические особенности политического сознания, формировавшегося в весьма противоречивых и своеобразных условиях, поэтому простое копирование западного опыта здесь вряд ли может быть удачным.

Одним из важнейших элементов политической жизни общества является политика – сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти (Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 507.). Политику отличает универсальность, всеохватывающий характер, способность воздействовать на все сферы общества. Политика реализуется через политические отношения, политические институты и политическую идеологию. Систему государственных и внегосударственных социальных институтов, осуществляющих определенные политические функции называют политической системой. Основным институтом политической системы является государство.

Государство организует, направляет, и контролирует совместную деятельность и отношения людей, социальных групп, классов и ассоциациями. Государство кроме того представляет собой центральный институт власти в обществе и концентрированное осуществление этой властью политики (Политология: Энциклопедический словарь. С. 65.).

Государство отличается от других социальных институтов и организаций следующими признаками:

- обязательным наличием социальной основы правящих сил;
- наличием специального аппарата власти;
- наличием государственной территории;
- суверенным правом издания законов, обязательных для граждан;
- исключительным правом собирать налоги, выпускать денежные знаки и

т. д.

Философов, пожалуй, более, чем кого-либо, занимал вопрос о происхождении государства. Материалистическая философия видит в государстве «надстройку» над материально-экономической сферой. Поэтому

возникновение государства связывается с экономическими процессами, возникновением частной собственности, классовой дифференциацией общества (разделением общества на классы). Философы идеалистического направления дают более разнообразные варианты ответов на вопрос о том, каковы причины возникновения государства – от божественного промысла до общественного договора.

Политическая деятельность социальных институтов и политических лидеров отражается в политическом сознании, которое имеет сложную структуру, множество противоречий и поэтому динамично трансформируется. Для политического сознания в целом характерна та же структура, что и для общественного сознания, на чем мы подробнее остановимся в следующем параграфе.

Тема 3. Человек и человеческая деятельность в социальной философии

Лекция 9. Проблема человека в социальной философии

Что такое человек? Вопрос, на который не так просто ответить, как это кажется на первый взгляд. Известный русский философ А. А. Богданов писал: «Для обывателя „человек“ – это вовсе не загадка, не „проклятый вопрос“, а просто живой факт его обывательского опыта: „человек“ – это он сам и другие обыватели, и все, кто обладает достаточным сходством с ними... Для философа-метафизика „человек“ – великая загадка... – это существо, одаренное разумом, „нравственной свободой“, „стремлением к абсолютному“ и тому подобными возвышенными свойствами...».

Философское осмысление человека связано с определенными трудностями. Размышляя о человеке, исследователь ограничен и уровнем естественно-научных знаний своего времени, и условиями исторической или житейской ситуации, и собственными политическими пристрастиями. Все перечисленное так или иначе влияет на философское толкование человека. Поэтому современная социальная философия, изучая проблемы человека, интересуется не только собственно проблемами человека, но и другой вечно актуальной проблемой, которую В. С. Барулин назвал «сопряженностью человека и философии».

Сопряженность человека и философии – это выражение существа философской культуры. Философская культура является формой самопознания человека, его мировоззренчески ценностной ориентации в мире. Поэтому человек всегда находится в основании философской ориентации, он выступает и как ее естественно-гуманитарная предпосылка и столь же естественная цель, сверхзадача философии. Иначе говоря, как уже отмечалось выше, человек является и субъектом, и объектом философского познания. Какими бы конкретными вопросами ни занималась философия на том или ином этапе своего развития, ее всегда пронизывает реальная человеческая жизнь и устремленность к решению насущных человеческих проблем. Эта связь философии с человеком, его потребностями и интересами постоянна и непреходяща.

Взаимосвязь философии и человека, как и социально-философская проблема в целом, исторически изменялась и развивалась. При этом в истории философии можно выделить два параметра эволюции философии:

1) Степень понимания проблемы человека в качестве методологически исходного принципа философствования. Иначе говоря, насколько философ осознает, что именно человек – центр, критерий и высшая цель всего философствования, насколько этот принцип важен.

2) Степень философского осмысления самого человека, его бытия, его смысла существования, его интересов и целей. Другими словами, насколько человек превратился в отдельный и специальный предмет философской рефлексии, с какой теоретической глубиной, с какой степенью привлечения всех средств философского анализа он рассматривается.

Таким образом, проблема человека всегда стояла в центре философских исследований: какими бы проблемами философия ни занималась, человек всегда был для нее проблемой наиважнейшей.

Современный немецкий ученый Э. Кассирер выделил в истории изучения человека четыре исторические периода:

- 1) изучение человека метафизикой (античность).
- 2) изучение человека теологией (средневековье),
- 3) изучение человека математикой и механикой (Новое время).
- 4) изучение человека биологией.

Первые представления о человеке возникают задолго до появления философии – в мифологическом и религиозном сознании. При этом в верованиях древних людей человек, как специфический объект рассмотрения, еще не выделяется из окружающего его природного мира, а представляет собой лишь «младшего родственника» природных объектов. Это наиболее наглядно проявляется в тотемизме – форме первобытных верований, заключающейся в поклонении растениям и животным, с которыми якобы существует кровнородственная связь и которые являются сверхъестественными покровителями рода или племени.

Первыми философскими взглядами на проблему человека можно считать выводы, сложившиеся в древневосточной философии. Однако при этом не следует забывать, что в Древнем Египте философское мировоззрение еще не отделилось от обыденного знания, в Древней Индии философия срослась с религиозным мировоззрением, а в Древнем Китае она была неразсторжима с нравственной формой общественного сознания.

Важнейшей особенностью древневосточной философии была характерная для нее «стертость» личностного начала, его «безликость» и подчиненность всеобщему. Здесь универсальное «Я» превалирует над индивидуальным «Я». Если для древних латинян характерно выражение «я и ты» («ego et tu»), то в Индии и Китае предпочитали говорить «мы», ибо каждое «я» мыслилось как продолжение иного «я». Древневосточное мировоззрение пыталось отождествить и объединить человека и природные процессы. Каждый человек ценился не сам по себе, а лишь в силу того, что он есть часть этого единства. Целью и смыслом жизни выступало достижение высшей мудрости,

соединенное с истиной Величайшего. «Как зеркало, очищенное от пыли, сияет ярко, так и телесное (существо), узрев истинную (природу) атмана, становится единым, достигает цели и избавляется от печали» (Древнеиндийская философия. М., 1972. С. 250.).

Слияние с вечностью, в той или иной форме характерное для всей древневосточной философии, не предполагает активности в реализации личностного начала. Уподобление вечному и неизменному абсолюту предполагает статичность, безоговорочное следование традиции и ориентацию человека на почтительное и бережное отношение к внешнему миру, как природному, так и социальному. При этом особо подчеркивалась необходимость совершенствования внутреннего мира человека. В глубокой древности появляется одна из основ восточного образа жизни – требование приспособления человека к обществу, государству, старшему по чину или возрасту.

Античная философия сформировала основные западно– европейские подходы к выделению человека в качестве отдельной и специальной философской проблемы. Западная философия берет начало в Древней Греции и Древнем Риме. Уже в ионийской натурфилософии (6-5 вв. до н. э.) была предпринята первая попытка определить место человека в мире. Алкмеон из Кротона первым дал определение человеку как существу, которое отличается от других животных тем, что только оно способно понимать, в то время как другие, хотя и воспринимают, но не понимают.

Согласно взглядам Протагора (5 в. до н. э.), человек от природы наг, разут, раздет и безоружен. Он может поддержать себя только благодаря прометеевскому огню, искусной мудрости, дарованной Афиной, и переданному Зевсом общественному устройству, основанному на стыдливости и справедливости. Эти качества человека развиваются благодаря постоянному стремлению преодолеть нужду (Ксенофан) и достигнуть изобилия (Демокрит).

И еще одна важная черта античной философии. Сформулировав принцип разумного миропонимания, она пришла к открытию человека как самостоятельной ценности и признала за ним право на активность и инициативу. Это дало возможность, говоря словами А. Ф. Лосева, «развернуть свое внутреннее самочувствие, углубиться в свою собственную личность и сделать для себя второстепенными все вопросы объективного миропорядка» (Лосев А. Ф. История античной эстетики: Ранний эллинизм. М., 1979. С. 12.), что наглядно демонстрируют софисты, эпикурейцы, но прежде всего – Сократ.

Сократа по праву считают основоположником не только западноевропейской философии человека, но и основоположником этики. Его прежде всего интересовал внутренний мир человека, его душа и добродетели. Сократу принадлежит вывод о том, что «добродетель есть знание», поэтому человеку нужно познать сущность добра и справедливости и тогда он не будет совершать дурных поступков. Учение о человеческой душе и разуме занимает центральное место в сократовской философии, а самопознание человека выступает в ней главной целью философии.

Великому ученику Сократа Платону принадлежит идея о том, что человек есть не просто единство души и тела, но что именно душа – та субстанция, которая делает человека человеком. От качества души зависит общая характеристика человека. По его мнению, существует «иерархия душ», на первом месте в которой стоит душа философа, на последнем – душа тирана. В чем причина такого странного расположения душ? Дело в том, что душа философа ближе всех приближена к мудрости и восприимчива к знаниям. А это как раз и есть главные, сущностные черты человека, отличающие его от животного.

Что касается связанного с именем Платона определения человека, как двуногого животного без перьев, то оно, скорее всего, Платону не принадлежит, а только приписано ему последующей молвой.

Следующий шаг в философском постижении человека сделал Аристотель. У него этика и политика образуют единый комплекс «философии о человеческом», занимающейся изучением практической деятельности и поведения человека. Важнейшее достижение Аристотеля в философском понимании человека связано с обоснованием его социальных характеристик. Знаменитой стала фраза античного мыслителя: «Человек есть общественное животное. " Человек – такое живое существо, которое предназначено для жизни в государстве. Он способен направлять свой ум как на доброе, так и на злое; он живет в обществе и управляется законами.

Западноевропейское средневековье отмечено сильнейшим воздействием христианского мировидения на все стороны жизни людей, тем более – на жизнь духовную, которая была неотделима от религиозного мировоззрения. Теоцентризм являлся основной характерной особенностью философии эпохи средневековья, а философия находилась на положении «служанки богословия» и обосновывала идею греховной сущности человека.

Один из крупнейших представителей раннехристианской теологии Августин Блаженный утверждал: «Не тем человек сделался похожим на дьявола, что имеет плоть, которую дьявол не имеет, а тем, что живет сам по себе, то есть по человеку. Ибо дьявол захотел жить сам по себе, когда не устоял во истине... Итак, когда человек живет по человеку, а не по богу, он подобен дьяволу» (Антология мировой философии: В 4-х т. Т. 1. Ч. 2. М., 1969. С. 600.). Из этой посылки с неизбежностью следовал только один вывод. Нельзя допустить, чтобы человек жил «по человеку». Это неизбежно погубит его, ибо отдаст во власть дьяволу. В человеке скрыта темная бездна и духовник обязан помочь заблудшим душам найти истинный путь, строго направляя их в соответствии с авторитетом Святого Писания.

В обыденном сознании средневековый период развития европейского общества нередко воспринимается как времена мракобесия, крепостной зависимости крестьянства, костров инквизиции и т. п. В определенной мере это действительно так. Но нельзя не учитывать и то обстоятельство, что религиозно-философский взгляд на человека задает довольно высокий уровень оценки его сущности, жизнедеятельности, назначения в мире. Это не безбрежный, непонятный, а потому нередко устрашающий космос античности,

а Бог, понимаемый как носитель глубоких нравственных истин, эталон созидания и добродетели. Поэтому в средневековой философии проблема человека была поставлена по-новому, более широко. Она включила в поле своего внимания духовность и осмысленность человеческой жизни, а также ее возвышенность над эмпирической повседневностью. Так, Августин Блаженный решающее для человека значение придавал не интеллекту, а воле, не теории, а любви, не знанию, а вере, не рациональному, а живой надежде.

Одной из особенностей общественной мысли, а вместе с нею и философии, эпохи Возрождения является антропоцентризм. Центром любого исследования – будь то литература, живопись, скульптура или философские трактаты – становится человек. Натуралистическая и религиозная направленность философских исследований уступает место антропоцентрической.

Философия Нового времени формируется под влиянием развития капиталистических отношений и расцвета наук, прежде всего механики, физики, математики, чем был открыт путь к рациональному истолкованию человеческой сущности. Достижения точных наук отразились в своеобразном взгляде на человеческий организм как на специфическую машину, которая заводится аналогично часовому механизму (французская философия XVIII века – Ж. О. Ламетри, П. Гольбах, К. А. Гельвеций, Д. Дидро).

Но, пожалуй, самый интересный и значительный вклад в философское осмысление человека был сделан немецким философом И. Кантом. С его именем связано становление одной из первых в истории философии антропологических программ. И. Кант исходил из понимания человека как существа, принадлежащего двум мирам одновременно – миру природной необходимости и миру нравственной свободы. Он разграничивает антропологию в «физиологическом» и «прагматическом» отношениях. Первая исследует то, что делает из человека природа, вторая – то, что человек, как свободно действующее существо, делает или может и должен делать из себя сам.

Перечисляя основные вопросы философии, И. Кант заключает их вопросом: что есть человек? По его мнению, именно этот вопрос объединяет в себе все остальные основные вопросы философии.

В философии человека XIX века можно выделить несколько особенностей:

1) углубление изучения духовности человека, внимание к его внутреннему миру, его чувствам и переживаниям (С. Кьеркегор, В. Дильтей, Ф. Ницше);

2) формирование целостного взгляда на общественную жизнь, на отношение общества и человека (О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс);

3) антиметафизическую направленность появляющихся с середины XIX века концепций человека. Эту особенность нужно пояснить. У многих философов этого времени появляется мысль, что метафизика и религия – это вторичные явления культуры, выводимые из первичных оснований, поэтому традиционные философские проблемы становятся излишними. Возникшие в середине XIX века науки о человеке (психология, социология, биологическая теория эволюции) сделали прежний философский образ спекулятивным

(рассудочным, умозрительным), лишенным опытных оснований и практической ценности.

Одной из характерных особенностей русской философии второй половины XIX – начала XX века также является внимание к человеку, антропоцентризм. Здесь четко выделяются два направления: материалистическое и идеалистическое, светское и религиозное. Материалистическое направление представлено революционерами-демократами и прежде всего В. Г. Белинским и Н. Г. Чернышевским, идеалистическое связано с именами В. Соловьева, Н. А. Бердяева и рядом других мыслителей.

В XX веке разработка философских и философско-социологических проблем человека приобрела новую интенсивность и развертывалась по многим направлениям: экзистенциализм, фрейдизм, неопрейдизм, философская антропология.

Большое влияние на развитие философских исследований человека оказали фрейдизм и неопрейдизм. Здесь, однако, следует подчеркнуть ошибочность нередко встречающегося мнения, согласно которому неопрейдизм – это движение современных последователей австрийского психиатра З. Фрейда. Неопрейдизм – это философское и психологическое направление, отмежевывавшееся от ортодоксального фрейдизма. Оно сформировалось в США в 30-е годы, как попытка смягчить потрясшие «добропорядочную публику» выводы Фрейда. Благодаря фрейдизму и неопрейдизму получили рациональное объяснение многие явления общественной и индивидуальной жизни, которые прежде были совершенно непонятными. Открыв важную роль бессознательного в жизни как отдельного человека, так и всего общества, фрейдизм позволил объемно и на многих уровнях представить картину социальной жизни человека.

В XX веке произошло становление специальной отрасли философского знания, которая сложилась в Германии в 20-е годы и занимается изучением человека. Она получила название философской антропологии. Ее основоположником выступил немецкий философ Макс Шелер, а значительный вклад в дальнейшее развитие внести Г. Плеснер, А. Гелен и ряд других исследователей. Появление философской антропологии как специального учения о человеке явилось своеобразным итогом наращивания философского человекознания. В 1928 году М. Шелер писал: «Вопросы: „Что есть человек и каково его положение в бытии? ” – занимали меня с момента пробуждения моего философского сознания и казались более существенными и центральными, чем любой другой философский вопрос“ (Шелер М. Положение человека в космосе // Избранные произведения. М., 1994. С. 194.). Шелер разработал обширную программу философского познания человека во всей полноте его бытия. Философская антропология, по его мнению, должна соединить конкретно-научное изучение различных сторон и сфер человеческого бытия с целостным философским его постижением. Поэтому, по мнению Шелера, философская антропология – это наука о метафизическом происхождении человека, о его физическом, духовном и психическом началах

в мире, о тех силах и потенциях, которые им движут и которые он приводит в движение.

Основой для выводов философской антропологии стали общие догадки Ф. Ницше о том, что человек не является биологическим совершенством, человек – это нечто несостоявшееся, биологически ущербное. Однако современная философская антропология – это сложное и противоречивое явление, в котором уживается множество школ, соперничающих друг с другом, и часто представляющих настолько противоположные мнения, что выделить в них что-либо общее, кроме внимания к человеку, весьма сложно.

Особой страницей в истории философии является философия марксизма. К. Марксу принадлежит заслуга выступления против метафизического исследования проблемы человека. Более подробно мы остановимся на марксистских выводах несколько ниже, пока же ограничимся верной, на наш взгляд, характеристикой, данной вкладу Маркса в философию человека: «В чем-то методологическое влияние социальной философии марксизма на понимание человека аналогично влиянию христианской доктрины. Там так же одновременно открывались и новые ориентиры, горизонты постижения человека и его связи с Богом и тут же устанавливались границы – опять же в связи с Богом. Так и социальная философия марксизма, открыв новые горизонты понимания человека в его общественной жизни, эти же горизонты объявила их пределами» (Барулин В. С. Социально-философская антропология. Общие начала социально-философской антропологии. М., 1994. С. 23—24.).

Для современного изучения философских проблем человека определяющее значение имел XVIII Всемирный философский конгресс, проходивший в 1988 г. в Великобритании. На нем прозвучала мысль о насущной необходимости критического анализа традиционных представлений о природе человека. Вместе с тем, неоднократно отмечалось, что исчерпывающее определение сущности (природы) человека дать невозможно.

В современной литературе делается попытка дать комплексный анализ человека как социоприродного, космопланетарного существа, в котором в единое целое объединены космическая, биологическая, психическая, социальная и культурная стороны индивида.

4. 2. 'еловекР8Р»бществовк ОнтропоцентризмР8лиРАоциоцентризмп
'тоРАледуетР7акладыватьР2Р»снованиеРАистемыР2зглядовЪ»пределяющ
ихР?оложениеРГеловекаР2Р«иреР

4. 2. Человек и общество: антропоцентризм или социоцентризм?

Что следует закладывать в основание системы взглядов, определяющих положение человека в мире – антропоцентризм или социоцентризм? Иначе говоря, чьи приоритеты изначально: человека или общества? Что должно быть на первом месте: индивидуализм или коллективизм?

Схема диалектического взаимодействия, взаимоотношения, взаимообусловленности общества и личности появляется в «Тезисах о Фейербахе» К. Маркса. Третий из этих тезисов гласит: «Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что,

следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и измененного воспитания, это – учение забывает, что обстоятельства изменяются именно людьми и что воспитатель сам должен быть воспитан... " (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 2.). Казалось бы, человек поставлен здесь на первое место.

Впоследствии К. Маркс неоднократно выражал свою приверженность этому взгляду на человека и общество. Но, как ни странно это звучит в свете вышесказанного, во всех своих главных работах К. Маркс фактически вставал на позиции последовательного социологизма, рассматривая людей именно и только в качестве «продуктов обстоятельств и воспитания».

В. И. Ленин не создал целостного учения о человеке, но анализ его произведений показывает, что при всей фрагментарности и незавершенности своих воззрений, он стоит на позиции социоцентризма, как и К. Маркс.

В среде отечественных обществоведов широко распространено мнение, что подлинно диалектический взгляд на соотношение общества и личности, на роль личности в истории наиболее тонко и полно выражен Г. В. Плехановым в его известнейшей работе «К вопросу о роли личности в истории». Но и это не совсем так. Плеханов балансирует на грани антропо– и социоцентризма и в конце концов соскальзывает на более простые и устойчивые социоцентрические позиции. Но кто же прав в споре антропо– и социоцентризма?

Авторы исследования «Теория познания» делают, на наш взгляд, единственно верный вывод: «В споре антропо– и социоцентризма нет и не может быть победителя на манер спортивных соревнований. Антиномия не имеет окончательного разрешения в той плоскости, в какой оно отыскивается уже несколько столетий. Ну, а конкретные спорные вопросы могут иметь однозначное решение, причем именно благодаря спору антропо– и социоцентризма» (Теория познания: В 4-х т. Т. 4. Познание социальной реальности. М., 1995. С. 163.).

Но в чем же тогда причины устойчивого господства социоцентризма в России? Ответ, который, казалось бы, лежит на поверхности (это следствие господства тоталитаризма) оказывается далеко не полным. Дело в том, что в российском мировосприятии сильны традиции, которые веками складывались в коллективистском сознании крестьянской общины. Социоцентризм, превозношение общих интересов над индивидуальными, из поколения в поколение формировался общиной, патриархальной семьей, патриархально-самодержавным государством.

Идеология, формируемая этими институтами, состоит из утверждения безусловного приоритета общего перед частным, коллективного перед личным. Любая сторона жизнедеятельности человека, включая экономическую, политическую, национальную, духовную регулируется этой идеологией, всякий раз приобретая соответствующее воплощение.

Подавление личного коллективным, частного общественным вездесуще и универсально, оно проникает во все сферы общественной жизни. Например, с позиций социоцентризма проблема прав личности, включая и ее естественные

права на жизнь, свободу и независимость, снимается автоматически, так как названных прав вообще быть не может: ибо, согласно этому воззрению, правами наделяет человека общество, а какие-то естественные, присущие человеку от рождения права – полный абсурд.

«Общественная природа», «общественная сущность» человека всячески выпячиваются и трактуются с позиций доведенного до абсурда коллективизма. Личность в данной системе миропонимания рассматривается как величина малая, а потому незначимая, как «винтик», которому при поломке или неисправности всегда может быть найдена замена. В чем порок такого взгляда на человека? Он рассматривался человека не как цель и самостоятельную ценность, а лишь в качестве средства для достижения каких-то надличностных, а потому абстрактных целей и результатов.

Лекция 10. Философия культуры

Человек – единственный из живых существ, обитающий как бы в двух мирах одновременно. С одной стороны, он – природное тело, подчиненное всем физическим, химическим и биологическим законам и вне природного мира его существование немислимо. Эта жизнь, увы, коротка и ограничена во времени и в пространстве. Но, с другой стороны, человек живет и в мире неприродном, сверхчувственном, созданном им самим – в мире культуры. Этот мир свободен от оков времен и расстояний.

Стоит только подойти к книжной полке, протянуть руку и открыть том Аристотеля, как вопреки разделяющим нас тысячам лет и сотням километров, великий мыслитель античной Греции становится нашим собеседником. Мы воспринимаем мир с его точки зрения. Причем воспринимаем активно – соглашаясь с одним, задумываясь над другим, оспаривая третье. Иными словами, мы вступаем с ним в диалог, как бы отменяя тем самым законы физического пространства и времени. То, что невозможно в мире природном, достигается в мире культуры. В нем человек общается с мыслителями средневековья и художниками эпохи Возрождения, встречается с гением Рублева и Пушкина, соперничает взглядам Шекспира и Ремарка, то есть приобщается к вечности. Не это ли имел в виду Н. А. Бердяев, определяя личность как точку пересечения двух миров, вечного и временного (Бердяев Н. А. Духовное состояние современного мира // Новый мир. 1990. N 1. С. 222.)? Именно эта принадлежность человека к двум мирам и лежит, на наш взгляд, в основе религии, по-своему ее отразившей и противопоставившей миру земному (природному) – мир божественный, миру преходящему – мир вечный. Потому и неверно выбрасывать религиозные взгляды из мира культуры.

Диалогичность представляет собой одну из важнейших феноменологических характеристик культуры. Культура не просто формирует и реализует сущностные силы человека, но реализует их в диалоге, в обмене информацией, эмоциями, знаниями.

Философ М. К. Мамардашвили подчеркивал, что книга существует только тогда, когда ее читают, симфония существует только тогда, когда она

исполняется (Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию. М., 1990. С. 151). Аналогичные рассуждения правомерны и по отношению ко всей культуре. Освоение и развитие социального опыта невозможно вне общения. К этому убеждению, каждый своим путем, пришли и психологи, и философы. Академик Л. Н. Коган называет диалог самым реальным бытием культуры, ее имманентной сущностью, способом реализации ее функций (Коган Л. Н. Теория культуры. Екатеринбург, 1993. С. 130.).

Культура возникает вместе с людьми и вместе с ними претерпевает исторические изменения. Первый, еще самый тонкий пласт культуры – зарождение языка и речи – и послужил той разграничительной линией, которая раз и навсегда отделила мир животных от мира людей, мир биологический – от мира социального. Не ошибется тот, кто скажет, что культура – это своего рода код, наносимый обществом на предметы природы и формы межличностных отношений. В каменном топоре кроме камня все остальное – культура. Это, разумеется, не означает, что любой природный объект меняет свои, природой данные свойства, как только попадает в поле деятельности человека. Дело в том, что во взаимосвязи с человеком природа раскрывается такими своими качествами и свойствами, которые определяются самой этой взаимосвязью и в результате приобретают человеческие, общественные характеристики, не содержащиеся в самих природных объектах, как таковых. Для пользования такими «закодированными» предметами и отношениями надо уметь расшифровать «код», перевести его на понятный человеку язык чувств и мыслей. Первобытное общество наиболее ярко демонстрирует это положение.

Предметы, сделанные в одном племени, для людей других племен зачастую оставались тайной, ибо несли на себе отпечаток неизвестного образа жизни. Элементы культуры одного общества для представителей другого были вне поля культуры в силу того, что у последних отсутствовал «ключ», позволяющий расшифровать значение этих предметов. Не случайно, многие археологические находки древности до сих пор остаются загадкой, и мы можем лишь гадать об их истинном предназначении.

Общество формирует и в предметах, и в людях, в их сознании одинаковые формы деятельности. Иначе люди и вещи не смогут «понимать» друг друга. Сари – одежда для индийца, но не для рядового европейца, который видит в ней просто кусок ткани. Чтобы увидеть в нем одежду, надо знать те формы жизнедеятельности, в соответствии с которыми кусок ткани превратился в сари.

Общество, создавая искусственную природу, одновременно формирует и людей, способных потреблять зашифрованную в ней культуру. Так культура общества выявляет свою двойственную природу. С одной стороны, она – окаменевшие накопленные формы деятельности, закрепленные в предметах, с другой стороны – мысленные формы деятельности, закрепленные в сознании людей. Живая культура общества возникает из единства предметного и мыслимого компонентов. Материальные и духовные, объективные и субъективные составляющие культуры одного общества могут не совпадать с элементами культуры других народов или эпох. Так, еда или одежда одних

народов не вписываются в культуру других: ведь каждое общество создает свои «культурные предметы» и своих «культурных индивидов». Из суммы этих полюсов и возникают конкретно-исторические типы культур.

Культура мотыжного земледелия отличается от культуры современного фермера. Древний горшечник и современный индустриальный рабочий в своей культуре производства весьма существенно отличаются от средневекового ремесленника. Даже культура военного дела имеет в каждую эпоху свое лицо. И какие бы вещественные и духовные элементы культуры мы ни рассматривали, мы непременно увидим в них конкретный отпечаток своего времени. Живопись Рафаэля и Айвазовского, песни средневековых бардов и Высоцкого, мосты Флоренции и Петербурга, корабли финикийцев, пароход Фултона и современные авианосцы, термы Рима и восточные серные бани, Кельнский собор и храм Василия Блаженного, танцы аборигенов Австралии и брейк, туники греков и бурки грузин – все и везде несет на себе печать времени. Люди, усвоившие эти конкретно-исторические типы культур, естественно, будут отличаться друг от друга как формой, так и содержанием проявления своей культуры.

В культуре диалектически объединено национальное и общечеловеческое. Она всегда национальна. Из лучших достижений всех национальных культур складывается мировая общечеловеческая культура. Но «общечеловеческое» – не значит безнациональное. Обогадив сокровищницу мировой культуры, Пушкин и Толстой остаются великими русскими литераторами, так же как Гете – немецким, а Марк Твен – американским. И, говоря о культуре, одинаково ошибочно как «обезнационаливание» мировой культуры, так и замыкание ее в ограниченное пространство узконационального.

Развитие транспортных средств и гуманитарных связей сводит на нет пространственные преграды и территориальную изоляцию. Частота контактов нарушает языковые барьеры. Развитие средств массовой информации размывает контрасты национальных особенностей. Интернационализируются быт, одежда, кухня, обстановка жилища, облик городов и т. д. Достояния национальных культур, конечно же, необходимо бережно хранить и приумножать. Но нельзя делать из нации икону, вечную и неизменную, пригодную на все времена, тем более, что стерильно чистой национальной культуры нет уже ни в одном регионе. Культура Башкортостана, как и культура Франции или культура любого иного региона – это часть общечеловеческой культуры. И ее необходимо рассматривать в своеобразной духовной общности того культурного комплекса, который сложился на данной территории в результате исторического процесса взаимодействия и взаимопроникновения культур живущих здесь народов.

Как видим, культура – это сложное и многоплановое явление, которое отнюдь не сводится только к этике поведения, искусству или гуманитарным знаниям. Созданная человеком и потому неприродная, она включает в себя и отношение к природе (культура экологическая), и отношение к себе самому как к природному телу (культура физическая) и отношение к себе же, но как к

явлению социальному (культура экономическая и политическая). Каковы же структура и основные функции этого явления?

Лекция 11. Философия истории.

Исходным пунктом философии истории как специфического раздела философского знания считаются гегелевские «Лекции по философии истории». Удивительна история их создания. Это не текст самого ученого, а конспекты его лекций, составленные учениками и изданные в память о великом учителе.

Г. В. Ф. Гегель прославился не только наукой диалектикой, но и лекционным курсом по философии истории, в котором в начале XIX века впервые в западноевропейской мысли соединил философию и историю. Им была разработана концепция разумности всемирно-исторического процесса – исторически первая оценка хода истории. Гегель утверждал: «Но единственной мыслью, которую привносит с собой философия, является та простая мысль разума, что разум господствует в мире, так что, следовательно, и всемирно-исторический процесс совершался разумно. Это убеждение и понимание являются предпосылкой по отношению к истории как к таковой вообще; в самой философии это не является предпосылкой. Путем умозрительного познания в ней доказывается, что разум... является как субстанцией, так и бесконечною мощью; он является для самого себя бесконечным содержанием всей природной и духовной жизни, равно как и бесконечной формой, – проявлением этого ее содержания» (Гегель Г. В. Ф. Лекции по философии истории. СПб., 1993. С. 64.).

Интерес к философии истории в Европе появился в эпоху Французского Просвещения. Термин «философия истории» был введен Вольтером и охватывал совокупность философских рассуждений о всемирной истории без специального философско-теоретического обоснования их необходимости и правомерности. Развернутую аргументацию различий между описательной историей как знанием фактов и теоретической реконструкцией исторического процесса осуществил Ж. – Ж. Руссо. Но еще до него Д. Вико отделял «вечную идеальную историю», постигаемую «новой наукой», от эмпирической истории разных народов.

На материалистической основе философия истории разрабатывалась К. Марксом. В XX веке большой вклад в развитие данной отрасли знания был внесен Н. А. Бердяевым, К. Ясперсом, Р. Ароном. Одними из наиболее известных трактовок философии истории являются концепции А. Тойнби и У. Ростоу.

Современная философия истории – это относительно самостоятельная область философского знания, которая посвящена осмыслению качественного своеобразия развития общества в его отличии от природы. Философия истории рассматривает несколько важнейших проблем:

- направленность и смысл истории,
- методологические подходы к типологизации общества,

- критерии периодизации истории,
- критерии прогресса исторического процесса.

Приступая к рассмотрению этих проблем, обратим внимание на то, что в философии истории нет единства мнений ни по одному из названных выше вопросов. Точки зрения различны настолько, что скорее, они противоположны, а не дополняют друг друга. Так, некоторые философы признают исторические законы, другие – их отрицают. Ряд философов считает, что у истории есть смысл, другие же считают, что смысла у истории нет и быть не может. Благодаря каким движущим силам совершается исторический процесс? И на этот вопрос разные философы дают самые различные ответы.

Объяснить эти противоречия можно достаточно просто. История протекает в разное социальное время, в различных культурах и цивилизациях, на фоне различной географической среды, при различном уровне развития техники и производительных сил каждого общества. Наконец, в разных обществах господствующими являются разные иерархии ценностей, разные религии, идеологии и т. п.

Но следует отметить: историческое развитие в целом носит объективный характер, так как жизнь людей, где бы и когда бы она не проходила основана на необходимости удовлетворения материальных потребностей, то есть в любом случае, общество, на какой бы ступени развития оно не находилось, должно уделять значительное внимание материальному производству. Это производство осуществляется на определенном уровне развития производительных сил, который достался «в наследство» от предшествующих поколений, иначе говоря, объективно. Объективность исторического процесса связана, таким образом, с наличием определенных материальных основ жизнедеятельности людей, с интересами, которые они преследуют, и потребностями, которые они должны удовлетворить.

Все люди выступают одновременно и как субъекты, и как объекты истории. Отсюда следует, что история не завершена, она не имеет конца. Кроме того, она имеет не линейный, а вариативный характер.

В чем же задача социальной философии, как области философского знания, анализирующей историю человечества? Современный ответ на этот вопрос звучит следующим образом: «среди массы фактов истории выявить главные, определяющие и показать закономерности и тенденции развития исторических событий и социальных систем. При этом социальная философия должна стремиться использовать разнообразные теоретические модели познания, рассматривать объект с разных сторон, избегать теоретического догматизма. (Социальная философия. М., 1996. С. 51).

Проблема «направленности» истории трудностей в понимании не вызывает: понятно, что философы разрабатывали и разрабатывают вопрос о том, откуда и куда идет общество. Проблема «смысла истории» несколько сложнее, поскольку смысл истории можно понимать как цель истории. А есть ли цель, то есть смысл у истории? Этот вопрос интересовал людей многие столетия. В социально-философской мысли имеются разные подходы, дающие свои интерпретации проблеме смысла и назначения истории.

В античной философии распространенной была точка зрения, гласящая, что общество с развитием цивилизации деградирует. Оно идет от «золотого века» к «серебряному веку» и от него – к «железному». В библейской традиции эта точка зрения проявилась в трактовке Всемирного потопа, как Божьего наказания. Интересно, что в обыденно-практическом сознании подобная позиция, когда прошлое вспоминается в радужных тонах, имеет весьма широкое хождение. На причинах подобных взглядов мы подробнее остановимся при рассмотрении темы «Культура как социальное явление».

В античности появилась и другая трактовка исторического процесса, основы которой заложил Гераклит. Его идея «пульсации» истории как вечного огня, то угасающего, то разгорающегося с новой силой, фактически стала исторически первой из так называемых «теорий круговорота». Авторами теорий круговорота были Аристотель, Д. Вико, Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, П. А. Сорокин, Х. Ортега-и-Гассет, А. Тойнби.

Третью группу представляют теории, рассматривающие историю как поступательное развитие, переход общества от низших к более совершенным формам жизни (Кондорсе, Тюрго, И. Кант, Гегель, К. Маркс).

Многие философы начинают философию истории с Аврелия Августина. Нам кажется правильнее философию истории начать с Гегеля, но заслуги Аврелия Августина в западноевропейской христианской философии велики. Он стремился показать единство всемирно-исторического процесса, определив в качестве начала истории явление Христа. Таким образом, история человечества – это «сотворенное» бытие, концом которого является Страшный суд. На протяжении многих веков, включая и век XX, у Августина было немало последователей.

Отделить человеческую историю от истории божественной, земную от небесной, попытался итальянский мыслитель Д. Вико. Он связывал смысл истории с естественной необходимостью, то есть с постоянно повторяющимся порядком причин и следствий. Все народы проходят единый путь, включающий три эпохи: божественную, героическую, человеческую, которые со–ответствуют детству, юности и зрелости человечества. (Д. Вико считал, что такие этапы в своем развитии проходят культура, язык и все, что связано с жизнедеятельностью человека и человечества). Пройдя положенный круг, страны и народы начинают круг новый – те же три названные выше эпохи. При этом Д. Вико не отрицал роли Божественного провидения, которое обуздывает человеческие страсти.

XVIII век уже упоминался нами как время, когда благодаря Вольтеру появилось понятие «философия истории». Подчеркнем, что в это время к смыслу и назначению истории начал складываться подход, характерный для эпохи Просвещения. Смысл истории при этом связывался с прогрессом человеческого разума, а история человечества, таким образом, становилась движением по ступеням этого прогресса. Так, французский философ Кондорсе обосновал точку зрения, гласящую, что прогресс общества состоит в движении к истине и счастью. Определенный вклад в развитие этой идеи внесли великие немецкие философы И. Г. Гердер и И. Кант.

Фундаментальное обоснование принципа историцизма, появившегося еще у Гердера, принадлежит Гегелю. Историцизм Гегеля включает в себя два основополагающих принципа:

- 1) признание субстанциальности истории, наличие в ней в качестве основополагающей субстанции разума, который обладает бесконечной мощью,
- 2) утверждение целостности исторического процесса и его целесообразности; конечной целью всемирной истории выступает сознание духом его свободы.

Принцип историцизма был воспринят марксистской философией, однако его понимание претерпело значительные изменения, которые коснулись прежде всего переориентации на материалистическое понимание истории и общества. В марксизме термин «историцизм» также был изменен и получил название «историзма». Историзм основывался на подходе к действительности как изменяющейся во времени, развивающийся. Очень четко этот принцип был сформулирован В. И. Лениным: «... Не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь» (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 67.).

Представители многих философских школ частично или полностью отрицают принцип историзма. К ним можно отнести П. Риккерта и В. Виндельбанда (неокантианство), К. Ясперса (экзистенциализм), представителей прагматизма и неопозитивизма. Познакомимся с одним из вариантов доказательства несостоятельности принципа историзма, который принадлежит перу К. Р. Поппера.

Марксистский подход к истолкованию исторического процесса К. Р. Поппером категорически не принят. Вся социальную философию К. Маркса К. Р. Поппер назвал «историцизмом», объясняющим весь исторический процесс в зависимости от классовой борьбы за экономическое превосходство. Поппер отрицал объективные законы исторического процесса, а поэтому – и возможность социального прогнозирования. «Вера в историческую необходимость является явным предрассудком и невозможно предсказать ход человеческой истории... научными методами». Итак, «Историцизм – это бедный метод, который не приносит результатов» (Поппер К. Р. Нищета историцизма // Вопросы философии. 1992. N 4. С. 49.).

В обоснование своей позиции К. Поппер приводит следующие аргументы:

1. Ход человеческой истории в значительной степени зависит от роста человеческого знания.
2. Мы не можем предсказать, каким будет рост научного знания.
3. Следовательно, мы не можем предсказать ход человеческой истории.
4. Это значит, что мы должны отвергнуть возможность теоретической истории.

С этими аргументами (как и со всей теорией «антиисторицизма», разработанной еще в 20 – 30-е годы), можно спорить, но отрицать то, что она весьма популярна, сложно. Антиисторицизм Поппера отрицает исторический

прогресс. Прогресс – это движение к какой-то определенной цели, цели же существуют только для человека, для истории они просто не возможны. Поэтому Поппер считает, что прогрессировать может только человек, защищая, например, демократические институты, от которых зависит свобода.

Таким образом, принятая в советской философской литературе точка зрения о поступательном, восходящем развитии истории, переходе общества от низших к более высшим, совершенным формам жизни в истории философской мысли является не единственной. Она представляет собой позицию И. Канта, Гегеля, К. Маркса и относится к XVIII – XIX векам. Кстати, долгое время считающийся в отечественной литературе основным критерий прогресса – уровень развития производительных сил общества – тоже идея XIX века, когда вера в прогресс приобрела характер религиозного убеждения. Сам же прогресс в XIX веке связывался с промышленным развитием. У К. Маркса прогресс – это рост производительных сил общества и смена общественно-экономических формаций. То есть, в конечном счете, теория общественно-экономических формаций, разработанная К. Марксом, – это осмысление становления техногенной цивилизации в условиях XIX века.

Во второй половине XX века обнаружилось, что неконтролируемое развитие производительных сил неизбежно вызовет глобальную экологическую катастрофу, поэтому сейчас многие ученые испытывают разочарование в прогрессе. Уже упоминавшийся нами М. Хайдеггер первым в XX веке поставивший вопрос о зловещем феномене техники. О том же говорили и писали ученик З. Фрейда, психолог и философ Э. Фромм, представители Римского клуба Дж. Форрестер и Д. Медоуз, многие другие.

Как отвечают наши современники на вопрос: во имя чего совершается исторический процесс?

Обратимся к первой половине XX века. Это время появления многих идей экзистенциализма, субъективно-идеалистического направления в философии, самый значительный вклад в который внесли такие известные писатели, театральные деятели, художники, как Ж. П. Сартр, А. Камю, Ф. Кафка, С. Бовуар, а сторонниками в массе своей были представители интеллигенции. Этот подход стремится тесно увязать смысл истории с целью и смыслом существования человека. Так, немецкий экзистенциалист К. Ясперс, которому принадлежит серьезная разработка смысла и назначения истории, человеческую сущность усматривает в свободе, которая проявляется в свободной реализации духовных сил человека.

Большая часть современных философов считает, что у исторического процесса нет, и не может быть цели. Цель ставит перед собой и обществом человек. В соответствии с этой целью он определяет и смысл истории.